



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI BUZAU
Buzau, Str. Unirii, nr.209

DECIZIA NR.....61/2006.....
privind solutionarea contestatiei formulata
de Cabinetul individual de avocat X din Buzau
inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.....2006 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Buzau ca referire la contestatia formulata de Cabinetul individual de avocatura X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../2006 si a Deciziei de impunere nr..../2006 emise de A.F.P. a municipiului Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179, alin.1, lit.a din O.G. nr.92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Contestatorul sustine ca nu datoreaza suma de M ron din care:

- contributie asigurari de sanatate;
- majorari de intarziere aferente acestei sume;
- penalitate de intarziere;
- diferenta asigurari de sanatate pe anul 2005

motivand urmatoarele:

-legea cadru nr.145/1997 privind asigurarile de sanatate cu modificarile ulterioare (aplicabila pana in anul 2003 cand a fost abrogata prin O.U.G. nr.150/2002 instituia obligativitatea platii contributiei de asigurari sociale de sanatate , in scopul dovedirii calitatii de asigurat.

-contractul cadru in baza H.G. nr.312/1999 in aplicarea Legii nr.145/1997 cu referire la conditiile asigurarii asistentei medicale in sistemul asigurarilor sociale de sanatate, contine prevederi care lasa practic posibilitatea persoanei de a deveni sau nu asigurat si ca urmare nu exista obligatia de a se cumpara un serviciu de care nu ai nevoie.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr.../2006 ce sta la baza Deciziei de impunere nr.../2006 rezulta urmatoarele:

Cu referire la contributia pentru asigurari de sanatate, organul de control a constatat ca persoana fizica autorizata nu a platit obligatia de lei rol, totodata a fost calculata suplimentar si suma de lei rol, iar pentru neplata la termene au fost stabilite de plata majorari de intarziere de lei rol si penalitate in cuantum de lei rol.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de petent, a constatarilor organelor de control, raportat la actele normative in vigoare se retin:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost de la 01.01.2001 – 31.12.2005.

Cu referire la obligatia de plata a fondului de sanatate in perioada 2001 – 2002 reglementat de Legea nr.145/24.07.1997 care prevede:

art.1, alin.2 – “Asigurarile sociale de sanatate sunt obligatorii si functioneaza descentralizat, pe baza principiului solidaritatii si subsidiaritatii in colectarea si utilizarea fondurilor, precum si a dreptului alegerii libere de catre asigurati a medicului, a unitatii sanitare si a casei de asigurari de sanatate” (prevederi mentionate si la art.1, alin.2 din O.U.G. nr.150/2002)

art.4, alin.1 – “Sunt supuse in mod obligatoriu asigurarii, potrivit prezentei legi, urmatoarele categorii de persoane:

a) cetatenii romani cu domiciliul in tara;

alin.2 asiguratii vor plati o contributie lunara pentru asigurarile sociale pentru sanatate”.

art.52 alin.1 si 2 stabileste obligatia platii de catre persoana asigurata a contributiei banesti lunare in cota de 7% pentru perioada 2001-2002 si 6,5% (art.51, alin.2, lit.b din O.U.G. nr.150/2002) asupra veniturilor din activitati desfasurate de persoane care exercita profesii libere sau autorizate, ale liber-profesionistilor , potrivit legii de a desfasura activitati independente.

Invocarea de catre petent asa zis “principiului conform caruia nici o persoana nu poate fi obligata sa cumpere un serviciu de care considera ca nu are nevoie” este neintemeiata si nelegala, intrucat actele normative ce reglementeaza contributia de asigurari sociale de sanatate, respectiv Legea nr.145/1997, O.U.G. nr.150/2002, Ordinul nr.221/2005, nu da posibilitatea celor in cauza – respectiv persoane juridice, salariati, persoane autorizate potrivit legii sa desfasoare activitati independente, profesii libere, cazul medicilor, farmacistilor, avocatilor, notarilor, executori judecatoresti, expert contabil, contabil autorizat – de a achita contributia obtional, ci obliga persoanele mentionate mai sus de a achita cota stabilita de actul normativ de

7% (2001 – 2002); 6,5% (2003 – 2006) lunar pentru salariatii si trimestrial pentru persoanele fizice autorizate.

Mai mult, art.56, alin.1 din Legea nr.145/1997 si art.55, alin.1 din OUG nr.150/2002 prevad pentru persoanele care au obligatia platii contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate si nu o respecta calculul de majorari pentru perioada de intarziere egale cu majorarile aferente pentru intarzierea achitarii debitelor catre bugetul de stat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.175, 179 si 186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , SE

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul individual de avocatura X ca neintemeiata pentru suma de ron din care:

- contributie asigurari de sanatate
- diferenta asigurari de sanatate pe anul 2002
- majorari de intarziere aferente
- penalitate de intarziere

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Buzau conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,
Oficiul juridic