



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### DECIZIA NR.95

DIN 21.03.2012

Privind: soluționarea contestației formulată de SC X SRL Focsani, depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 3521/07.02.2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de SC X SRL Focsani, prin contestația depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 3521/07.02.2012 - asupra măsurii de virare a obligației fiscale în suma de .... lei, reprezentând : impozit pe profit = .... lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; accesorii TVA = ... lei , stabilite de reprezentanții DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin <decizia de impunere F-VN 49/12.01.2012>.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscală, astfel : <decizia> a fost comunicată în data de 23.01.2012 (conform confirmare de primire aflată la dosarul cauzei în xerox copie) și contestația a fost depusă de petenta în data de 07.02.2012, fiind înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 3521.

Prin urmare , constatând că sunt îndeplinite prevederile art 205, 206 privind “forma și conținutul contestației” și art 209 alin (1) privind “organul competent” din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscală – DGFP Vrancea , prin Biroul Soluționarea Contestațiilor este legal investită să analizeze contestația formulată de SC X SRL Focsani.

#### **I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente :**

**A) Referitoare la impozitul pe profit = .... lei și accesoriile aferente = .... lei**

Impozitul pe profit contestat în suma de .... lei este aferent bazei de impunere în suma de .. lei care reprezintă c/val (fără TVA) a facturilor nr 56336, 5000395, 97662087, 0762232, 0762241, 1998037, 1998545 emise de furnizori în perioada 13.01.2011 – 29.03.2011.

Motivul invocat de echipa de inspecție sunt următoarele :

-societatea nu a prezentat la control documente justificative care să facă dovada efectuării de către furnizori a prestării de servicii <confectii articole de îmbrăcăminte> ;

-pe facturile primite de la furnizori nu este menționat mijlocul de transport cu care au fost transportate produsele confecționate către SC X SRL ;

-faptul ca nu poate fi stabilita provenienta produselor trimise spre prelucrare la terti (deoarece nu exista o evidenta a "intrarilor" pe articole de croitorie la SC X SRL care executa productia in sistem "lohn") ;

-drept urmare, suma de .... lei reprezentind c/val (fara TVA) a facturilor mai sus mentinate a fost considerata nedeductibila la control .

. Petenta aduce urmatoarele argumente in sustinerea faptului ca nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ... lei :

-in timpul controlului nu a fost contactat contabilul societatii care ar fi prezentat documentele justificative; acestea exista si sunt anexate la contestatie (contracte de prestari servicii , facturi fiscale , avize de insotire marfa) ;

-facturile primite de la furnizorii SC C SRL, SC S SRL SC D SRL si SC Y SRL contin toate elementele prevazute de art 155^1 alin (4) din Legea 571/2003 R ;

- in consecinta , temeiul de drept invocat de organul inspectie (art 21 alin 4 lit f din Legea 571/2003 R : "nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ" ) nu este fondat .

B) Referitoare la TVA = .. lei si accesoriile aferente = ... lei

TVA in suma de ... lei contestata este aferenta bazei de impunere in suma de ... lei si reprezinta valoarea totala a TVA din facturile de prestari servicii executate de terti (mentionate la capitolul privind impozitul pe profit).

Motivul invocat de echipa de inspectie este faptul ca societatea nu a prezentat documente justificative care sa faca dovada efectuarii operatiunilor.

Petenta considera ca nu datoreaza TVA in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de ..... lei , din urmatoarele motive :

-in timpul controlului nu a fost contactat contabilul societatii, care ar fi dovedit faptul ca documentele justificative existau; acestea sunt anexate in xerox copie la contestatie (contracte de prestari servicii , facturi fiscale ; avize de insotire marfa) ;

-facturile primite de la furnizorii SC C SRL ; SC S SRL ; SC D SRL si SC Y SRL contin toate elementele prevazute de art 155^1 alin (4) din Legea 571/2003 R ;

- in consecinta , cadrul legal invocat de organul inspectie (Legea 571/2003 R : art 134^1 alin 1 "faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor" ; art 134^2 alin 1 "exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator") nu este justificat .

**II. Prin <Decizia de impunere nr F-VN 49/12.01.2012> intocmita de reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala, se stabileste obligatia fiscala in suma de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = .. lei ; TVA = ... lei ; accesorii TVA = ... lei .**

In referatul nr 1358/17.02.2012 inaintat de catre reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala , se propune respingerea contestatiei ca fiind "neintemeiata".

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :**

*Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii obligatiei fiscale in suma de ... lei ( impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei ; TVA = .... lei ; accesorii TVA = .... catre reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia F-VN nr 49/12.01.2012 .*

SC J SRL are sediul in ... judetul Vrancea; activitatea desfasurata este „Fabricarea altor articole de imbracaminte (exclusiv lenjeria de corp)/An 2008 / cod CAEN 1413” ; are CIF : .....

**IN FAPT**, in Raportul de inspectie fiscala F-VN 35/12.01.2012, care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr F-VN nr 49/12.01.2012 se consemneaza urmatoarele :

**Referitor la impozitul pe profit** (perioada verificata :19.06.2009 – 30.09.2011)

**Perioada 19.06.2009 – 31.12.2009:**

Societatea nu a desfasurat activitate economica in cursul anului 2009 ; a inceput sa realizeze venituri in luna aprilie 2010.

**Perioada 01.01.2010 – 30.09.2010:**

La data de 30.09.2010, unitatea a calculat, inregistrat, declarat si virat o obligatie fiscala, la nivelul impozitului minim, dupa cum urmeaza:

- venituri totale, in suma de ... lei
- cheltuieli totale, in suma de .... lei
- profit, in suma de ... lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma de ... lei
- profit impozabil pentru perioada de raportare, in suma de ... lei
- impozit pe profit calculat, in suma de ... lei
- impozit pe profit platit efectiv, in suma de ... lei

La control, pentru aceiasi perioada, s-a stabilit urmatoarea situatie a rezultatului financiar fiscal:

- venituri totale, in suma de ... lei
- cheltuieli totale, in suma de ... lei
- pierdere, in suma de ... lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma de .... lei
- profit impozabil pentru perioada de raportare, in suma de ... lei
- impozit pe profit calculat, in suma de ... lei (... x 16%)
- impozit pe profit platit efectiv :.... lei (... lei impozit minim + ... lei platiti in plus)

**Perioada 01.10.2010 – 31.12.2010:**

La 31.12.2010, pentru trim.IV/2010, unitatea a declarat o obligatie fiscala de plata in suma de .... lei si a virat un impozit in suma de .... lei, dupa cum urmeaza:

- venituri totale, in suma de ... lei
- cheltuieli totale, in suma de ... lei
- profit, in suma de ... lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma de .... lei
- profit impozabil pentru perioada de raportare : ..... lei
- impozit pe profit calculat si declarat de societate : .... lei ( .... x 16%)
- impozit pe profit virat pentru aceeasi perioada, in suma de ... lei

La control, pentru aceiasi perioada, s-a stabilit urmatoarea situatie a rezultatului financiar fiscal:

- venituri totale, in suma de ... lei
- cheltuieli totale, in suma de .... lei
- profit, in suma de ... lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal, in suma de ... lei
- profit impozabil pentru perioada de raportare : .... lei
- impozit pe profit calculat, in suma de .... lei (... x 16%)
- impozit pe profit declarat si platit efectiv, in suma de ... lei

Au fost incalcate prevederile art.19, alin.1, din Legea 571/2003 R, cu consecinta diminuarii obligatiei de plata cuvenita bugetului de stat.

In timpul inspectiei fiscale, pentru perioada de raportare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei ( .... x 16%), deoarece, la control s-a majorat profitul impozabil

stabilit de unitate cu suma de ... lei, reprezentand diferenta profit contabil calculat in plus la control, pentru trim.IV 2010 ; suma de .. lei un se contesta .

De asemenea, in timpul inspectiei fiscale :

-in conformitate cu prevederile OG 92/2003 R, art. 120, alin. 1, s-au calculat dobanzi in suma de ... lei,

-iar in conformitate cu prevederile OG 92/2003 (R), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de ... lei ;

-totalul accesoriilor sunt in suma de ... lei ( ... lei + ... lei ) ; suma de ... lei nu se contesta .

### **Perioada 01.01.2011 – 30.09.2011:**

In timpul inspectiei fiscale, pentru perioada de raportare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... x 16%), deoarece la control s-a stabilit profit impozabil prin luarea in considerare a :

-cheltuielilor nedeductibile fiscal din amenzi si penalitati ,

-precum si a cheltuielilor cu serviciile executate de terti care nu au fost luate in considerare de societate la stabilirea rezultatului financiar fiscal.

Astfel, la control s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal din cheltuieli cu serviciile executate de terti care nu au la baza un document justificativ care sa faca dovada efectuarii operatiunii (nu exista contracte de prestari de servicii incheiate cu societatile prestatoare, pe facturi nu este mentionat mijlocul de transport cu care au fost aduse produsele ; nu poate fi stabilita provenienta produselor trimise la prelucrare la terti, deoarece nu exista o evidenta a intrarilor de articole de croitorie la unitatea verificata care executa productia "in lohn" ; nu au fost prezentate la control avizele de expeditie a produselor catre prestatori si respectiv situatia prelucrarii produselor de catre prestatori, anexe la facturile primite de la acestia) .

Situatia facturilor de prestari servicii anexate la raportul de inspectie fiscala, se prezinta dupa cum urmeaza:

- factura nr.97662087/27.01.2011, furnizor SC C SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.0762232/06.02.2011, furnizor SC C SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.0762241/23.02.2011, furnizor SC C SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.1998037/03.03.2011, furnizor SC S SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.1998545/29.03.2011, furnizor SC S SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.5000395/20.01.2011, furnizor SC D SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de ... lei;

- factura nr.56336/13.01.2011, furnizor SC Y SRL, valoarea fara TVA, in suma de ... lei si TVA de .... lei;

Total cheltuieli cu prestari servicii = ... lei ; Total TVA = ... lei

Cheltuielile cu prestari servicii executate de terti (... lei) se diminueaza prin stornarea facturii nr.001/20.09.2010 in luna 04.2011 de catre furnizorul prestator SC P SRL , rezultand cheltuieli cu serviciile executate de terti in suma de ... lei.

Astfel, la 30.09.2011, situatia privind rezultatul financiar fiscal se prezinta dupa cum urmeaza:

- pierdere fiscala inregistrata de unitate, in suma de ... lei

- cheltuieli nedeductibile fiscal totale, in suma de ... lei, din care:

- amenzi si penalitati, in suma de .. lei

- cheltuieli cu serviciile executate de terti, in suma de .... lei
- Profit impozabil, in suma de ... lei
- Impozit pe profit, stabilit la control, in suma de ... lei (... x 16%)
- Impozit pe profit, calculat , inregistrat, declarat si virat de unitate, in suma de 0 lei
- Impozit pe profit stabilit suplimentar, in suma de ... lei

**Au fost incalcate prevederile art.21, alin.4, lit.b si art.21, alin.4, lit.f, din Legea 571/2003 R**, cu consecinta diminuarii obligatiei de plata convenita bugetului de stat.

In conformitate cu prevederile OG 92/2003 (R), art. 120, alin. 1, s-au calculat dobanzi = ... lei, iar in conformitate cu prevederile OG 92/2003 (R), art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, s-au calculat penalitati de intarziere = ... lei ; totalul accesoriilor este in suma de ... lei (... lei + ... lei).

In concluzie, in timpul inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile OG 92/2003 R, art. 120, alin. 1, s-au calculat dobanzi totale = ... lei , iar in conformitate cu prevederile OG 92/2003 R, art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, s-au calculat penalitati de intarziere = ... lei ; totalul accesoriilor = ...lei .

**Sumele contestate sunt : impozit pe profit = ... lei si accesorii = .... lei.**

(Nu se contesta influenta amenzilor, penalitatilor in suma de ... lei ; impozit pe profit aferent : ... lei x16% = .... lei . Suma contestata = ... lei - ... lei = .... lei) .

**Referitor la TVA** (perioada verificata : 19.06.2009 – 30.09.2011)

Urmare verificarii evidentei contabile, a jurnalelor de cumparari si vanzari si a deconturilor de TVA, s-a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de .... lei (... x 24%), dupa cum urmeaza:

- **pentru trim.III 2010**, unitatea a declarat prin decontul de TVA o taxa colectata de ... lei, fata de .... lei constatata la control; TVA de plata nedeclarata de societate, la finele perioadei de raportare este in suma de ... lei (... lei – ... lei); au fost incalcate prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin. 1 si art. 134<sup>2</sup>, alin. 1 din Legea 571/2003 R, cu consecinta diminuarii obligatiei de plata convenita bugetului de stat ;

- **pentru trim.IV 2010**, unitatea a declarat, la finele perioadei de raportare, o taxa in suma de zero lei, iar la control s-a stabilit un sold TVA de plata in suma de ... lei; s-au incalcat prevederile Legii 571/2003 R, art. 156<sup>2</sup>, alin. 2, cu consecinta diminuarii obligatiei fiscale convenite bugetului de stat ;

- **pentru trim.I 2011**, unitatea a declarat un sold al sumei negative a TVA de ... lei, iar la control s-a stabilit o obligatie de plata in suma de ... lei ; TVA de plata nedeclarat de societate, la finele perioadei de raportare este in suma de .... lei .

Conform jurnalelor de cumparari si documentelor justificative, taxa deductibila este in suma de ... lei, care se diminueaza la control cu suma de ... lei (TVA din facturile de prestari servicii executate de terti, mentionate la capitolul privind impozit pe profit) deoarece : nu existau contracte de prestari servicii incheiate cu societatile prestatoare, pe facturi nu este mentionat mijlocul de transport cu care au fost aduse produsele de la furnizori, nu poate fi stabilita provenienta produselor trimise spre prelucrare la terti (deoarece nu exista o evidenta a intrarilor de articole de croitorie la unitatea verificata care executa productia in “lohn”); totodata, societatea verificata nu a prezentat la control avizele de expeditie a produselor croite catre prestatori (pentru prelucrare) si respectiv situatia prelucrării produselor de catre acestia, sub forma de anexe la facturile primite .

Urmare celor mentionate mai sus, la control s-a stabilit TVA deductibila = ... lei ( ... lei – ....lei ) si totodata, in conformitate cu jurnalele de vanzari si documentele justificative s-a stabilit TVA colectata = ... lei, rezultand TVA de plata = .... lei ; **au fost incalcate prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin. 1 ; art. 134<sup>2</sup>, alin. 1 ; art.145, alin.2, lit.a ; art. 156<sup>2</sup>, alin. 2 din Legea 571/2003 R**, cu consecinta diminuarii obligatiei de plata convenita bugetului de stat.

- **pentru trim.II 2011**, unitatea a declarat un sold al sumei negative a TVA in suma de ... lei, iar la control s-a stabilit o obligatie de plata in suma de ... lei; TVA de plata nedeclarata de societate



la finele perioadei de raportare este in suma de ....*lei* (... lei + ... lei); astfel, s-au incalcat prevederile Legii 571/2003 R, art. 156<sup>2</sup> alin. 2 cu consecinta diminuarii obligatiei fiscale cuvenite bugetului de stat.

- **pentru trim.III 2011**, unitatea a declarat TVA de plata in suma de ...lei, iar la control s-a stabilit o obligatie de plata in suma de ... lei; TVA de plata nedeclarat de societate, la finele perioadei de raportare = ... *lei* ; s-au incalcat prevederile Legii 571/2003R ,art.156<sup>2</sup>, alin. 2, cu consecinta diminuarii obligatiei fiscale cuvenite bugetului de stat.

Total TVA stabilita suplimentar = ... *lei*. In timpul inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile OG 92/2003 R, art. 120, alin. 1, s-au calculat dobanzi in suma de ... lei, iar in conformitate cu prevederile OG 92/2003 R, art. 120<sup>1</sup>, alin. 2, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de ... lei ; rezulta total accesorii in suma de ....lei.

**Sumele contestate sunt : TVA = .... lei si accesoriile aferente = ... lei .**

**IN DREPT**, se face aplicarea prevederilor Legii nr 571/2003 R, privind Codul fiscal republicat

1.Referitoare la impozitul pe profit

„**ART. 21**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

2.Referitoare la TVA

„**ART. 134<sup>1</sup>**(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

„**ART. 134<sup>2</sup>** (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

„**ART. 145** (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;”

„**ART. 156<sup>2</sup>**(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform **art. 153** va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la **art. 147<sup>1</sup>** alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

**IN SPETA**, luind in considerare si Referatul nr 1358/17.02.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala, rezulta urmatoarele aspecte :

“1. Controlul s-a efectuat si in prezenta d-lui ..expert contabil, iar afirmatia ca acesta nu a fost contactat este nefondata, deoarece discutia referitoare la lipsa documentelor justificative a fost efectuata la sediul firmei sale de contabilitate”.

“2. Serviciile facturate de terti nu au avut la baza un document justificativ care sa faca dovada realitatii operatiunii, respectiv nu au fost prezentate contracte de prestari de servicii incheiate cu societatile prestatoare, pe facturi nu este mentionat mijlocul de transport cu care au fost aduse produsele.De asemenea nu poate fi stabilita provenienta produselor trimise la prelucrare la terti, deoarece nu exista o evidenta a intrarilor pe articole de creditorie la unitatea verificata care executa productia in lohn.Totodata societatea verificata nu a prezentat, la control, avizele de expeditie a produselor catre prestatori si respectiv situatia prelucrării produselor de catre prestatori, anexe la facturile primite de la acestia”.

“3.In Nota Explicativa luata administratorului societatii (anexata la dosarul cauzei in xerocopie), la intrebarea formulata de echipa de inspectie fiscala privitoare la inregistrarea in

contabilitatea unitatii a unor facturi reprezentand prestari de servicii efectuate de furnizori din municipiul Bucuresti, in valoare de ... lei, fara a avea documente justificative in sustinere, acesta a raspuns ca i s-a furat un dosar cu documente in care acestea ar fi fost indosariate. Nu a facut nici o referire la imprejurarile in care i s-au furat documentele si nici la modalitatile in care s-a incercat recuperarea sau refacerea acestora.”

“4. Desi facturile fiscale au valori considerabile, termenele de decontare ale acestora sunt depasite de o perioada mare de timp. Explicatia data de administratorul societatii in nota explicativa precum ca serviciile prestate au fost de proasta calitate, nu este sustinuta de corespondenta dintre parteneri, de receptii calitative ale lucrarilor efectuate de prestatori sau de eventualele despagubiri solicitate acestora, avand in vedere cantitatea mare de articole textile deteriorate.”

„5. Referitor la Declaratia 394, s-au constatat neconcordanțe in raportarea unor prestari servicii efectuate de catre partenerii societatii (S SRL, C SRL, D SRL si Y SRL) in sem. I 2011. Petenta declara aceste achizitii de prestari servicii, iar partenerii unitatii verificate nu declara aceste tranzactii; pentru clarificarea acestor neconcordanțe s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate organului fiscal de care apartin prestatorii “ .(Aceste controale incrucisate nu s-au efectuat inca).

“6. La solicitarea echipei de inspectie fiscala, de a pune la dispozitie datele de contact ale prestatorilor, in vederea clarificarii neconcordanțelor, administratorul societatii a refuzat, motivand in toate cazurile ca nu le mai detine. Toate aceste elemente au intarit suspiciunile echipei de inspectie fiscala privind realitatea acestor prestari de servicii”.

“7. Referitor la justificarile aduse de contestatara, dupa primirea actului administrativ fiscal, facem urmatoarele precizari:

- in contractele cadru de prestari servicii (prezentate ulterior, dupa primirea actului administrativ fiscal) care ar fi fost incheiate cu SC C SRL, SC S SRL, SC Y SRL si SC D SRL, la obiectul contractului este inregistrata executarea de prestari pe baza comenzilor scrise ale beneficiarului SC X SRL ; ori la unitatea verificata nu s-au gasit asemenea comenzi emise de SC X SRL; pe avizele de expediere a produselor care ar fi insotit marfurile la prestatori (prezentate de asemenea ulterior de catre petenta, dupa primirea actului administrativ fiscal) nu sunt inregistrate aceste comenzi; nici pe facturile fiscale emise de furnizori nu sunt inregistrate nr. avizelor de insotire a marfurilor si comenzile de executie ;

- mentionam faptul ca nu poate fi stabilita provenienta produselor trimise la prelucrare la terti, deoarece la nivelul unitatii nu exista o evidenta a intrarilor pe <articole de croitorie>; in avizele de insotire a marfurilor care ar fi fost emise de SC A SRL catre SC X SRL (prezentate de asemenea ulterior de catre societate dupa primirea actului administrativ fiscal) se mentioneaza la <denumirea produselor sau serviciilor>: pantaloni, piese croite, camasi, rochii tricot etc., iar in facturile fiscale si avizele de expediere a marfurilor, care ar fi fost emise de SC X SRL catre prestatori, la <denumirea produselor sau serviciilor> se mentioneaza tot pantaloni, piese croite, camasi, rochii tricot etc, fara a se insera nr. comenzilor si in ce a constat prelucrarea efectuata de prestatori ;

- analizand toate aceste documente, inclusiv contractele de prestari servicii prezentate ca anexe la contestatie, se ajunge la concluzia ca acestea au fost <fabricate>, in scopul de a da o aparenta tenta de legalitate si realitate prestarilor de servicii in discutie” .

„8. Avand in vedere cele aratate mai sus, opinia petentei ca organele de control in mod eronat au pus in sarcina societatii obligatiile fiscale care fac obiectul contestatiei, respectiv impozit pe profit si TVA de plata, intrucat nu au tinut cont de existenta documentelor justificative (contracte de prestari servicii, avizele de insotire in baza carora s-a preluat materia prima de la clienti, avizele care au insotit transportul marfurilor la prestatori), nu poate fi retinuta, intrucat pe baza acestor documente prezentate de societate dupa primirea actului administrativ fiscal, nu se pot justifica inregistrările efectuate in contabilitate . “

**Analizind documentele existente la dosarul cauzei , rezulta :**

\* Referitor la impozitul pe profit, s-au incalcat prevederile :

-Legii 571/2003, art.21, alin.4, lit.f : “ sunt considerate cheltuieli nedeductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz potrivit normelor ” ;

- HG nr 44/22.01.2004, pct . 44 (norme metodologice in aplicarea art 21 alin 4 lit f) : "înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

\* Referitor la TVA, s-au incalcat prevederile:

- Legii 571/2003, art.145, alin.2 : „orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile”;

\* De asemenea , nu s-a respectat art 6 din Legea contabilitatii R :

„(1) orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ” ;

„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

\* In consecinta , in mod justificat la control s-a stabilit obligatia fiscala in suma totala de ... lei (impozit pe profit , TVA si accesorii aferente).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art 11.1 din <Ordin nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală>, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru obligatia fiscala in suma de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; accesorii impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; accesorii TVA = .... lei , stabilite de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin <decizia de impunere F-VN 49/12.01.2012>.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .



