

**DECIZIA nr. 284 din 04.10.2021** privind soluționarea  
contestației formulată de **ABC LTD**,  
cu sediul în Marea Britanie, ...,  
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR\_REG\_...09.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată cu adresa nr. ...09.2021, înregistrată sub nr. MBR\_REG\_...09.2021 de către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți cu privire la contestația ABC LTD, formulată prin împuternicit ... SRL în baza procurii prezentată în original cu adresa completatoare înregistrată sub nr. MBN\_REG\_.....2021.

Obiectul contestației, înregistrată la registratura organului fiscal teritorial sub nr. ...09.2021 îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-CN x/21.07.2021, emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-CN y/21.07.2021, prin care s-a stabilit TVA suplimentară în sumă de S lei, din care societatea contestă TVA în sumă de C lei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de ABC LTD.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Fiscale pentru Contribuabili Nerezidenți au efectuat inspecția fiscală parțială pentru TVA la societatea nerezidentă ABC LTD pentru perioada 01.01.2017-31.12.2018, constatările inspecției fiind consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. F-CN y/21.07.2021 în baza căruia a fost emisă decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-CN x/21.07.2021, prin care s-a stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de S lei, din care societatea contestă suma de C lei și s-a aprobat la rambursare TVA în sumă de A lei.

Diferența de TVA stabilită în quantum de C lei provine din neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de Cq lei aferentă facturii nr. FCT/2018 emisă de P1 pe motiv că societatea nu a prezentat documente din care să reiasă locul unde se află echipamentul (matrița), în ce scop este utilizat, pentru cine și de către cine, precum și din colectarea suplimentară de TVA de

Cw lei pentru punerea la dispoziție cu titlu gratuit a echipamentului (matriței) achiziționată de la P2, fără ca societatea să demonstreze cu documente în susținere că acesta este utilizat exclusiv în beneficiul său.

II. Prin contestația formulată ABC LTD prin împuternicit solicită anularea în parte a deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală pentru TVA în sumă de C lei, invocând următoarele:

Referitor la respingerea dreptului de deducere a TVA pentru suma de Cq lei societatea susține că a primit confirmarea scrisă semnată de societatea P3 din România (denumită P3), care atestă faptul că matrițele sunt localizate la sediul acesteia din B, iar cu ajutorul lor sunt produse piese exclusiv pentru ABC. Aceste piese sunt inițial livrate către P1 în Polonia, iar ulterior P1 Polonia livrează aceste piese către ABC. În susținere, sunt atașate exemple de avize de expediere și CMR-uri pentru furnizorul P1 emise de P3 și exemple de facturi pentru piese emise de către P1 către ABC.

Referitor la colectarea TVA în sumă de Cw lei pentru matrițele puse la dispoziția P4 SRL, societatea arată că modelul de business agreed cu furnizorul P2 implica ca piesele produse cu ajutorul matrițelor puse la dispoziția P4 SRL să nu fie vândute direct către ABC, ci inițial acestea sunt vândute către P5 SRL, care le înglobează în alte piese (finale) și care ulterior sunt vândute către P2 și apoi către ABC.

Acest model de business nu este de natură a schimba substanța tranzacției și, implicit, scopul final al livrării de bunuri - i.e. vânzarea către ABC, care beneficiază deci, în calitate de cumpărător final de bunurile produse de P4 SRL cu matrițele puse la dispoziție de către ABC. Necesitatea de a îngloba piesele produse de către P4 SRL într-un alt produs final înainte de livrarea către ABC (structură ce îl include și pe P5 SRL) nu conduce la neîndeplinirea de către ABC a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (4) din Codul fiscal și pct. 8 alin. (7) din Normele metodologice, atâta timp cât matrițele au fost utilizate exclusiv în beneficiul ABC, în calitate de cumpărător final al bunurilor. De asemenea, societatea susține că exemplele de la pct. 8 alin. (7) din Normele metodologice nu reprezintă cazuri exhaustive în vederea stabilirii sferei de aplicare a art. 271 alin. (4) din Codul fiscal.

În susținere, societatea invocă o speță similară dată în soluționarea unei contestații și un set de facturi care atestă faptul că societatea P2 facturează piesele produse cu aceste matrițe către ABC.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă societatea nerezidentă poate beneficia de rambursarea TVA aferentă unor matrițe achiziționate de la furnizori înregistrați în scop de TVA în România și care au fost puse cu titlu gratuit la dispoziția unor producători de piese auto, în condițiile în care piesele produse cu aceste matrițe nu au fost livrate direct societății, ci unor terți interpuși și nu au fost prezentate documente justificative din care să rezulte legătura directă și imediată ce trebuie să existe între punerea la*

*dispoziție a matrițelor și rezultatul utilizării lor în folosul exclusiv al propriei activități economice a societății proprietare a matrițelor.*

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală parțială la societatea nerezidentă ABC LTD din Marea Britanie, înregistrată în scopuri de TVA în România până la data de 31.12.2020 pentru perioada 01.01.2017-31.12.2018 în vederea soluționării DNOR nr. ....

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. F-CN y/21.07.2021 și a deciziei de impunere nr. F-CN x/21.07.2021 reiese că din totalul TVA solicitată la rambursare în sumă de T lei organele de control au respins la rambursare TVA în sumă de S lei, din care societatea contestă TVA în sumă de C lei, suma provenind din:

- respingerea dreptului de deducere a TVA în sumă de Cq lei din factura nr. FCT/2018 emisă de către P1, fără prezentarea de documente din partea societății verificate din care să reiasă locul unde se află echipamentele, în ce scop sunt utilizate, pentru cine și de către cine, pentru a justifica deducerea conform art. 297 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal;

- colectarea suplimentară a TVA în sumă de Cw lei pentru punerea la dispoziție cu titlu gratuit a echipamentelor achiziționate de la P2, pentru care s-a recunoscut dreptul de deducere a TVA în cuantum de Cw lei, fără prezentarea de documente din care să reiasă că aceste echipamente sunt utilizate exclusiv în beneficiul ABC conform art. 271 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal și pct. 8 alin. (7) exemplul nr. 4 lit. a) din Normele metodologice de aplicare.

În ceea ce privește colectarea suplimentară de TVA, în urma discuției finale cu societatea nerezidentă, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a prezentat documente suplimentare din care reiese că echipamentele/matrițele se află în România, la punctul de producție al societății P4 SRL, motiv pentru care au revenit asupra constatărilor inițiale și au acordat societății nerezidente drept de deducere a TVA aferentă achiziției echipamentelor/matrițelor. În schimb, pe baza explicațiilor furnizate de împuternicitul societății nerezidente, organele de inspecție fiscală au constatat că matrițele nu sunt utilizate exclusiv în beneficiul ABC deoarece P4 SRL vinde piesele produse cu matrițele respective nu direct către ABC, ci către P5 SRL, care le încorporează în alte piese auto, pe care le vinde către P2 și care, la rândul său, le vinde către ABC.

În susținere contestației societatea nerezidentă ABC LTD prin împuternicit ... SRL prezintă confirmarea scrisă a societății P3 din care reiese că are în custodie matrițele, cu care produce piese auto exclusiv pentru ABC și pe care le vinde către P1 din Polonia, care le vinde ulterior către ABC, ceea ce denotă că piesele produse au circuit asemănător celui în cazul celorlalte matrițe pe relația P4 SRL - P5 SRL - P2 - ABC. Societatea susține că modelul de business agreed nu este de natură a schimba substanța tranzacției și scopul final al livrării de bunuri, indiferent de numărul persoanelor (societăților) implicate în succesiunea tranzacțiilor.

**În drept**, potrivit art. 271 și art. 297 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal:

”Art. 271. - (4) Sunt asimilate prestările de servicii efectuate cu plată următoarele:

a) utilizarea bunurilor, altele decât bunurile de capital, care fac parte din activele folosite în cadrul activității economice a persoanei impozabile în folosul propriu sau de către personalul acesteia ori pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial, cu excepția bunurilor a căror achiziție face obiectul limitării la 50% a dreptului de deducere potrivit prevederilor art. 298 ;

b) serviciile prestate în mod gratuit de către o persoană impozabilă pentru uzul propriu sau al personalului acesteia ori pentru uzul altor persoane, pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice”.

”Art. 297. - (4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;”.

Cu privire la utilizarea bunurilor în folosul operațiunilor sale taxabile, sunt aplicabile și prevederile pct. 8 din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr. 1/2016 potrivit căror:

**”8. (7) În sensul art. 271 alin. (4) din Codul fiscal, nu sunt asimilate unei prestări de servicii efectuate cu plată utilizarea bunurilor, altele decât bunurile de capital, care fac parte din activele folosite în cadrul activității economice a persoanei impozabile pentru a fi puse la dispoziție în vederea utilizării în mod gratuit altor persoane, precum și prestarea de servicii în mod gratuit, pentru scopuri legate de desfășurarea activității sale economice. Sunt asimilate unei prestări de servicii efectuate cu plată utilizarea bunurilor care fac parte din activele folosite în cadrul activității economice a persoanei impozabile în folosul propriu sau serviciile prestate în mod gratuit de către persoana impozabilă pentru uzul propriu, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial, cu excepția bunurilor a căror achiziție face obiectul limitării la 50% a dreptului de deducere potrivit prevederilor art. 298 din Codul fiscal.**

[...]

Exemplul nr. 3: În cazul unor contracte prin care o persoană impozabilă pune la dispoziția altei persoane impozabile bunuri pe care aceasta din urmă le utilizează pentru livrarea de bunuri/prestarea de servicii în beneficiul persoanei care i-a pus bunurile la dispoziție, în măsura în care furnizorul/prestatorul utilizează bunurile exclusiv pentru livrarea de bunuri/prestarea de servicii în beneficiul persoanei care deține bunul, se consideră că are loc o prestare de servicii legată de activitatea economică a persoanei care a pus bunul gratuit la dispoziția altei persoane, care nu este asimilată unei prestări cu plată. Nu are loc transferul dreptului de proprietate a bunurilor către persoana care utilizează bunurile respective.

Exemplul nr. 4: În cazul contractelor prin care o persoană impozabilă având calitatea de furnizor de bunuri/prestator de servicii, pentru realizarea unor bunuri în beneficiul altei persoane, utilizează o matrită sau alte echipamente destinate realizării comenzilor clientului său, în funcție de natura contractului se pot distinge următoarele situații:

a) dacă se face transferul de proprietate a matriței sau a echipamentelor de către furnizor/prestator către persoana cu care aceasta a contractat realizarea unor bunuri, are loc o livrare în sensul art. 270 din Codul fiscal. **Achiziția acestor matrițe/echipamente este considerată a fi efectuată în scopul desfășurării activității economice a persoanei impozabile care a contractat realizarea unor bunuri cu furnizorul/prestatorul, chiar dacă aceste bunuri sunt utilizate de furnizorul de bunuri/prestatorul de servicii. Punerea acestora la dispoziția furnizorului/prestatorului este o prestare de servicii legată de activitatea economică a persoanei care a pus bunul gratuit la dispoziția altei persoane, care nu este asimilată unei prestări cu plată, în măsura în care furnizorul/prestatorul utilizează bunurile pentru livrarea de bunuri/prestarea de servicii exclusiv în beneficiul persoanei care deține bunul;**

b) dacă nu se face transferul de proprietate a matriței sau a echipamentelor de către furnizor/prestator, dar furnizorul/prestatorul recuperează contravaloarea acestora de la persoana cu care aceasta a contractat realizarea unor bunuri, se consideră că recuperarea contravalorii matrițelor/echipamentelor este accesorie operațiunii principale, respectiv livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, care urmează același regim fiscal ca și operațiunea principală”.

*Astfel, conform dispozițiilor legale antecitate, o persoană impozabilă poate beneficia de dreptul de deducere a TVA pentru achizițiile de bunuri și servicii, sub condiția ca acestea să fie utilizate în folosul propriilor operațiuni taxabile. În situația în care persoana impozabilă și-a dedus taxa aferentă achizițiilor, dar bunurile și serviciile au fost puse la dispoziție altor persoane, spre utilizare cu titlu gratuit, se consideră că persoana impozabilă realizează o operațiune asimilată unei prestări de serviciu cu plată, pentru care datorează TVA colectată, cu excepția situației în care aceste alte persoane utilizează bunurile și serviciile în scopul desfășurării activității economice a persoanei impozabile care le-a pus la dispoziție.*

În speță, societatea nerezidentă ABC LTD și-a dedus TVA în sumă de Cq lei cu factura nr. FCT/2018 pentru achiziția unor echipamente (matrițe) de la furnizorul P1. Aceste echipamente (matrițe) au fost puse la dispoziție societății P3 din România, cu titlu gratuit, această societate declarând în data de 06.07.2021 că echipamentele sunt în proprietatea ABC, se află la punctul de producție P3 la adresa din J, jud. B și sunt folosite exclusiv pentru a produce exclusiv piese auto pentru ABC.

În susținere, societatea a menționat că piesele auto produse de P3 din România sunt livrate către P1 din Polonia care, la rândul ei, le livrează către ABC, prezentând în justificare următoarele documente:

- avizele nr. 02457 din 18.03.2020 și nr. 02509 din 15.07.2020 emise de P3 din România către P1 din Polonia întocmite în limba engleză pentru diverse cantități de piese (plăci, suportți: sideplate, bracket etc.);

- scrisorile de transport (CMR-uri) pentru transportul pieselor metalice din cele două avize, încărcate la J, B, România, cu destinația ..., Polonia și recepționate de R... Logistics SA în Polonia;

- facturile nr. B-AUJ7B056 din 19.07.2018 și nr. B-AUJ7B082 din 19.10.2018 emise de P1 din Polonia către ABC din Marea Britanie pentru livrări

intracomunitare de bunuri identificate codificat sub diverse simboluri (de exemplu, "HG9Q 6C896") și în diferite cantități.

În cazul echipamentelor (matrițelor) achiziționate de la P2 cu facturile nr. 90865683/13.12.2016, nr. 90865686/13.12.2016 și nr. 90865687/13.12.2016, societatea nerezidentă și-a dedus TVA în sumă de Cw lei și a prezentat o declarație dată de acest furnizor în care se menționează faptul că locația matrițelor achiziționate este la punctul de producție al societății P4 SRL din M, jud. H.

În susținerea contestației, societatea a prezentat declarația P4 SRL privind locația matrițelor și utilizarea lor exclusiv pentru a produce piese auto pentru ABC. De asemenea, a menționat că piesele produse de P4 SRL din România sunt vândute către P5 SRL din România, care le înglobează în alte piese (finale) ce sunt vândute către P2 din Cehia și apoi către ABC din Marea Britanie.

În justificare societatea a prezentat facturile nr. B-DGUGA880 din 16.02.2018 și NR. B-DCUGA888 din 16.03.2018 emise de P2 din Cehia către ABC din Marea Britanie pentru livrări intracomunitare de bunuri identificate codificat sub diverse simboluri (de exemplu, "BK2T 15607 AC" sau "YS6A 6C315 AB") și în diferite cantități, precum și o decizie de speță emisă în soluționarea unei contestații.

Analizând documentația invocată în susținerea contestației transmisă de societatea nerezidentă raportat la constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile societății și dispozițiile legale incidente, organul de soluționare a contestației constată că, în cazul echipamentelor/matrițelor achiziționate de la furnizorul P1, *societatea a justificat exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de Cq lei în condiții similare cu cele luate în considerare de organele de inspecție fiscală cu prilejul discuției finale în ceea ce privește TVA în sumă de Cw lei pentru echipamentele/matrițele achiziționate de la furnizorul P2.*

Ca atare, având în vedere că pentru diferența suplimentară de TVA în sumă de Cw lei, organele de inspecție fiscală au acordat dreptul de deducere, dar au colectat în mod corespunzător TVA aferent sumei deduse pe motiv că echipamentele/matrițele au fost puse la dispoziția altor persoane cu titlu gratuit și nu sunt utilizate exclusiv în beneficiul ABC, organul de soluționare a contestației *va analiza unitar solicitarea societății nerezidente de anulare a diferenței suplimentare de TVA în sumă de Cq lei și prin prisma motivațiilor aduse cu privire la diferența de TVA în sumă de Cw lei, efectul fiscal fiind același, respectiv: neacordare drept de deducere = acordare drept de deducere + colectare suplimentară la nivelul sumei deduse.*

Astfel, se reține că în ambele situații, societatea nerezidentă prezintă și invocă un model de business în care matrițele sunt achiziționate de la furnizori (P1 sau P2) și sunt puse la dispoziția unor terți producători din România (P3 sau P4), care le utilizează pentru a produce piese auto exclusiv pentru modelele ABC. Piesele obținute cu ajutorul acestor matrițe nu sunt livrate de către terți către ABC, ci sunt livrate altor societăți, în cadrul unui lanț de livrări și/sau prelucrări, respectiv P3 le livrează către P1 în Polonia (primul furnizor de matrițe), iar P4 le livrează către P5 SRL, care le înglobează în alte piese, pe care le livrează apoi către P2 din Cehia (al doilea furnizor de

matrie). Ulterior, piesele sunt livrate de P1 din Polonia, respectiv P2 din Cehia către ABC din Marea Britanie.

Ținând cont de prevederile art. 271 alin. (4) din Codul fiscal și pct. 8 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare, așa cum sunt explicitate și prin exemplul nr. 4 lit. a) din norme, societatea nerezidentă ABC LTD a achiziționat matrițele în scopul desfășurării activității economice, iar pentru ca punerea lor gratuită la dispoziția partenerilor să nu fie asimilată unei prestări cu plată este obligatoriu ca partenerii respectivi să utilizeze matrițele pentru livrarea de bunuri exclusiv în beneficiul ABC LTD care este proprietarul matrițelor.

Or, în speță, după cum recunoaște contestatoarea, detentorii precari ai matrițelor P3 și P4 au produs piese cu ajutorul matrițelor proprietatea ABC, dar nu au livrat piesele produse către ABC, ci către alte persoane/terți, P1 din Polonia în prima situație, P5 din România și P2 din Cehia în a doua situație, **ceea ce conduce la concluzia că bunurile/piesele produse cu aceste matrițe n-au fost livrate exclusiv în beneficiul lui ABC, proprietarul matrițelor, ci și în beneficiul terților interpuși**, respectiv și în beneficiul P1, P5 și P2.

Contestatoarea susține că acest model de business nu schimbă natura tranzacției prin prisma scopului final al livrărilor, care îi profită în calitate de cumpărător final, însă ignoră faptul că **prin interpunerea terților în lanțul de livrare al pieselor produse cu matrițele sale se întrerupe legătura directă și imediată ce trebuie să existe între punerea la dispoziție a matrițelor și rezultatul utilizării lor în folosul exclusiv al propriei activități economice.**

Organul de soluționare a contestațiilor constată că societatea contestatoare nu a prezentat nici organelor de inspecție fiscală, nici în susținerea contestației **contractele încheiate între toate părțile implicate în livrările succesive de piese, din care să reiasă cu claritate relațiile contractuale stabilite și în virtutea cărora utilizarea matrițelor să profite exclusiv proprietarului matrițelor (ABC), modelul de business fiind doar declarat, nu demonstrat.**

Mai mult, avizele de expediție și CMR-urile emise în anul 2020 de către P3 din România către P1 nu pot demonstra în vreun fel că piesele produse cu matrițele și livrate în 2020 au fost cele livrate de P1 din Polonia către ABC din Marea Britanie conform facturilor emise în anul 2018. În mod similar, facturile emise de P2 din Cehia către ABC în Marea Britanie în anul 2018 *demonstrează doar livrarea intracomunitară a unor bunuri de la P2 la ABC și nicidecum livrarea pieselor produse de P4 cu matrițele ABC* către P5, înglobarea lor în alte piese auto care, la rândul lor, au fost livrate către P2 și care să corespundă pieselor livrate cu facturile emise în anul 2018 prezentate în susținerea contestației. Cu alte cuvinte, documentele prezentate de contestatoare în susținerea contestației reliefează doar livrarea unor bunuri (piese anume identificate descriptiv și codificat) de la P3 la P1, respectiv livrarea unor bunuri (nenumite, doar codificate) de la P1/P2 către ABC, fără să demonstreze în vreun fel că piesele produse de P3 și P4 cu matrițele aparținând ABC sunt cele livrate de P1/P2 către ABC.

Astfel, în lipsa contractelor cu clauze contractuale clare între toate părțile implicate și a documentelor justificative care să permită

identificarea pieselor ("reconcilierea") pieselor produse cu matrițele respective pe întreg lanțul tranzacțional, se constată că invocarea de către contestatoare a substanței "economice" a tranzacțiilor în sensul utilizării matrițelor exclusiv în beneficiul său este pur declarativă, fără niciun suport probator.

Totodată, se reține că, în susținerea contestației, societatea prezintă un model de business din care reiese că piesele produse cu matrițele respective nu i-au fost livrate direct (exclusiv), ci au fost livrate unor persoane interpușe în lanțul tranzacțional, ceea ce reprezintă o recunoaștere implicită a faptului că **utilizarea matrițelor nu este în legătură directă cu activitatea economică a contestatoarei, din moment ce piesele produse cu aceste matrițe au fost livrate către P1, respectiv către P2 via P5.**

În acest context se reține că potrivit art. 270 alin. (6) din Codul fiscal "*În cazul a două sau mai multe transferuri succesive ale dreptului de proprietate asupra unui bun, fiecare tranzacție este considerată o livrare separată a bunului*". Cum, în speță, ***avantajul de care beneficiază P3 și P4 prin utilizarea gratuită a matrițelor aflate în proprietatea ABC nu decurge din livrarea pieselor produse cu aceste matrițe către ABC, ci din livrarea pieselor către P1/P2 via P5, reiese că acest avantaj nu poate avea un caracter accesoriu, nesemnificativ în raport de activitatea economică proprie a proprietarului matrițelor ABC***, din moment ce piesele nu sunt livrate către ABC, ci sunt livrate către terți, respectiv către P1/P2 via P5 și sunt utilizate în propria activitate economică a terților, pentru propriile lor operațiuni taxabile. Chiar dacă contestatoarea susține că piesele ajung în posesia sa în calitate de cumpărător final și că exemplele prezentate în aplicarea prevederilor art. 271 alin. (4) din Codul fiscal nu au caracter exhaustiv, aceasta **nu demonstrează cum a reconciliat interesul său propriu în producerea pieselor cu matrițele puse la dispoziție gratuit cu interesul propriu al terților implicați în lanțul succesiv de tranzacții.**

În ceea ce privește invocarea unei decizii de speță în soluționarea unei contestații, prezentată în anexa nr. 8 atașată contestației, din citirea integrală (nu trunchiată) a acesteia rezultă că situația de fapt ce a făcut obiectul deciziei respective nu este similară cu situația de fapt a contestatoarei, fiind vorba de matrițe utilizate în folosul propriu al persoanei care a achiziționat matrițele. De altfel, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. F-CN y/21.07.2021 reiese cu suficientă claritate că societatea nerezidentă *a pus la dispoziție și alte matrițe către diverși furnizori, care au produse piese în folosul exclusiv al acesteia*, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au recunoscut dreptul de deducere și nu au procedat la colectarea suplimentară de TVA în cazul echipamentelor/matrițelor achiziționate de la P6 SRL, P5 SRL, P7 SA etc., societatea beneficiind de rambursarea TVA aferentă acestor alte matrițe.

Prin urmare, în raport de cele anterior prezentate, se reține că susținerile societății nerezidente prin împuternicit și documentele prezentate în susținere nu sunt natură să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, motiv pentru care contestația ABC LTD urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.



Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 271 alin. (4) lit. a) și art. 297 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 8 alin. (7) exemplul nr. 4 lit. a) din Normele metodologice date în aplicarea Titlului VII din Codul fiscal, aprobate prin H.G. 1/2016 și art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

#### **DECIDE:**

Respinge contestația ABC LTD formulată împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-CN x/21.07.2021, emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-CN y/21.07.2021 pentru TVA în sumă de C lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.