



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud

Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 56/2009

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 68/08.10.2009

privind soluționarea contestației formulate de S.C. M.I. S.R.L. înregistrată la
D.G.F.P. Bistrița - Năsăud sub nr. 12376/03.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală în legătură cu contestația depusă de S.C M. I.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 153/17.04.2009 (filele 108-111) întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița -Activitatea de Inspecție Fiscală, act prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată suplimentare **în cuantum de ... lei, constând în impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente (... lei) și taxă pe valoarea adăugată (... lei).**

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

Cu adresele nr. 12376/09.07.2009 (fila 122) nr. 12376/05.08.2009 (fila 131) și nr. 12376/05.08.2009(fila 160) s-a solicitat petentei transmiterea unor documente în vederea verificării calității procesuale active a administratorului d-na G.G.A., precum și motivarea în drept și în fapt a contestației, iar organului de control completarea dosarului cu anexele la raportul de inspecție fiscală, cele solicitate fiind anexate la dosarul cauzei (filele 135-217).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 153/17.04.2009 (filele 108-111) emisă de organele competente din cadrul Administrației Finanțelor Publice Bistrița s-au stabilit de plată suplimentar obligații fiscale în cuantum de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 796/23.04.2009(filele 83-102), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală și a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate.

În concret, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală s-au constatat următoarele :

1.Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Cu ocazia determinării profitului impozabil s-a constatat că în perioada 2007-2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli, care în opinia organelor de inspecție fiscală nu sunt deductibile fiscal, după cum urmează :

1.1. Cheltuieli cu diurna și cazarea ocazionate cu delegarea personalului societății pentru efectuarea de lucrări forestiere și transportul buștenilor la partenerul din Germania, (Anexa 3- fila 152) fără a prezenta organelor de inspecție fiscală documente justificative. Societatea a încălcat prevederile art. 21.alin.(4) lit.f) din Codul Fiscal, inclusiv cele invederate în cuprinsul Deciziei nr.V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu referire la articolul precitat;

1.2. Societatea achiziționează în perioada verificată pe bază de bonuri fiscale diverse materiale pentru desfășurarea activităților de exploatare forestieră și transport material lemnos, pe care le înregistrează direct pe cheltuieli, fără a fi întocmite documente justificative de intrare în gestiune și respectiv de consum. Societatea a încălcat prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, inclusiv cele invederate în Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 cu referire la articolul precitat;

1.3. Societatea se aprovizionează cu produse alimentare, țigări și cafea pe care le evidențiază direct pe costuri, fără a fi întocmite documente justificative, contrar prevederilor art. 21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuieli apreciate de organul de inspecție fiscală ca nefiind efectuate în scopul realizării de venituri.

În temeiul actelor normative menționate mai sus, organul de inspecție a procedat la recalcularea profitului impozabil, considerând cheltuielile cu diurna și cazarea, materialele și produsele alimentare, inclusiv țigările și cafeaua, nedeductibile din punct de vedere fiscal. Potrivit art. 94 alin.(3) lit. f) din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție fiscală stabilește **obligații suplimentare de plată la impozitul pe profit în cuantum de ... lei** (Anexele 4 și 5, filele 149-151). Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art.119-120 din Codul de procedură fiscală, **în sumă de ... lei** (Anexa 7, fila 144).

2.Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei.

Verificând modul de respectare a regimului deducerilor și a condițiilor de exercitare, organele de inspecție fiscală constată că :

2.1 Petenta a achiziționat carburanți pentru mijloacele de transport și pentru utilajele din dotare (drujbe, ifron) în vederea desfășurării activităților specifice de exploatare și transport forestier. Din examinarea documentelor justificative de achiziționare a carburanților aferente perioadei verificate, rezultă că pe acestea nu este înscris numărul de înmatriculare a autovehiculului și pe unele nici numele cumpărătorului. Societatea a încălcat prevederile art. 146 alin.(2) din Codul fiscal, astfel că, potrivit art. 94 alin.(3) lit.f) din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție stabilește obligații suplimentare la taxa pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei** (Anexa 6, filele 145-148);

2.2 În perioada verificată societatea se aprovizionează cu diverse materiale necesare pentru desfășurarea activităților specifice de exploatare forestieră pe bază de bonuri fiscale, deducând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea, contrar prevederilor art. 146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal. Astfel, bonurile fiscale nu conțin toate informațiile cuprinse la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, respectiv lipsesc denumirea/ numele și codul de înregistrare a cumpărătorului, prevăzute la art. 153 din același cod.

Având în vedere încălcarea prevederilor actelor normative precitate, în temeiul art. 94 alin.(3) lit.f) din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție fiscală stabilește **obligatii fiscale suplimentare în cuantum de ... lei** (Anexa 6, filele 145-148);

2.3 Societatea se aprovizionează cu produse alimentare, țigări și cafea care nu sunt aferente operațiunilor taxabile, deducând taxa pe valoarea adăugată, contrar prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, astfel că organul de inspecție stabilește **obligatii fiscale suplimentare de plată în cuantum de ... lei.**(Anexa 6, filele 145-148).

II. Împotriva deciziei de impunere nr. 153/17.04.2009 (filele 108 -111) contribuabilul a formulat și depus contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 1126/09.06.2009 (fila 117). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la registratura generală a D.G.F.P Bistrița - Năsăud sub nr. 12376/03.07.2009 (fila 121).

Petenta arată că nu este de acord cu modul de stabilire a obligațiilor fiscale constând în impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente (... lei) și taxă pe valoarea adăugată (... lei) pentru următoarele motive :

În legătură cu documentele constatate de organele de inspecție fiscală lipsă la data controlului, cu referire concreta la ordinele de deplasare, petenta susține că acestea existau în momentul controlului, dar se aflau la alte organe fiscale pentru verificarea taxei pe valoarea adăugată privind operațiunile intracomunitare, control care a avut loc în aceeași perioadă.

În acest sens, la dosarul cauzei, petenta depune copii lizibile după ordinele de deplasare pentru perioada 04.2007-06.2008 (filele 1-48), iar prin completările ulterioare depune copii după registrul de casă în euro, în care sunt evidențiate ordinele de deplasare în cauză (filele 162-213).

În legătură cu cheltuielile nedeductibile stabilite în cuprinsul Anexei 6, petenta arată că “organul de control nu identifică documentele neadmise la deductibilitate”, situație care o pune în imposibilitate de a putea motiva contestația. Pe de altă parte, arată contestatara, în cuprinsul anexelor se constată erori de calcul privind baza impozabilă la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată. Astfel, la impozitul pe profit există trei variante privind totalul cheltuielilor apreciate ca nedeductibile fiscal (neștiind care variantă e cea corectă), iar la taxa pe valoarea adăugată există patru variante de calcul, una din ele referindu-se la “diferențe de raportare” în sumă de ... lei care potrivit susținerilor contestatarei, nu știe ce reprezintă.

În ceea ce privește aprovizionările cu carburanți, petenta arată că în perioada supusă verificării, avea în dotare o dubiță cu nr.TA 46 OEO care a aprovizionat săptămânal punctele de lucru (dispersate în țară) cu piese de schimb, uleiuri

hidraulice și de ungere, drujbe, lame și lanțuri precum și alimente pentru echipele de muncitori. Având în vedere dispersarea punctelor de lucru, arată petenta, nu s-a trecut pe toate bonurile fiscale numărul de înmatriculare și numele cumpărătorului. În legătură cu faptul că pe unele bonuri fiscale se face mențiunea “ drujbă “ sau “ atelier pt.spălat piese “ petenta arată că benzina înscrisă în bonurile fiscale este folosită în întregime pentru realizarea obiectului de activitate a societății. În situația în care aprovizionarea cu carburanți s-ar face în cantități mari (în rezervoare, butoaie) ar exista riscul furtului, având în vedere că societatea nu are paznic angajat. În opinia petentei, dacă nu se recunoaște deductibilitatea acestor cheltuieli, se ajunge în situația în care toată producția a fost realizată cu consumuri zero.

Prin completările ulterioare depuse în motivarea contestației,(filele 214-217) petenta reiterează că în cuprinsul Anexei 6 organele de inspecție pe lângă faptul că au comis o serie de erori de adunare, nu au identificat numărul bonului fiscal sau al furnizorului și nici categoria de cheltuieli, astfel că **se ia orice șansă de a putea beneficia de dreptul de contestare a unui act de control neîntocmit profesional.** Se mai arată faptul că, activitatea de exploatare forestieră presupune executarea de lucrări specifice (tăiat, secționat, încărcat, descărcat, transportat material lemnos, etc), pentru care sunt necesare materiale și piese de schimb, cum ar fi lanțuri și lame de drujbe, șuruburi, șaibe, cizme, palmare, ciocane, truse de scule, etc, folosite la punctele de lucru din Câmpulung Argeș, , Alba, Bistrița, Vâlcea, Neamț, Harghita, Covasna și în Delta Dunării.

Petenta contestă în cuprinsul cererii și măsura nr.1.1 din Dispoziția nr. 176/17.04.2009 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, ca fiind nelegale .

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actelor normative aplicabile speței, urmează a se stabili dacă în raport cu constatările făcute de organele de inspecție fiscală și a modului cum a fost stabilită starea de fapt, organul de soluționare a contestației are posibilitatea să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei excluderii de la deductibilitate a unor cheltuieli în vederea corectei determinări a bazei de impunere vizând impozitul pe profit precum și a cunșumului taxei pe valoarea adăugată care poate fi dedus, în condițiile art. 145 alin. (2)-(4) din Codul fiscal.

1. În legătură cu impozitul pe profit

În fapt, urmare inspecției fiscale generale, organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestate în totalitate de către petentă, motivele care au condus la stabilirea acestora fiind expuse detaliat în preambul.

Reținem că măsura neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor cu diurna și cazarea a fost luata ca urmare a faptului că societatea nu a prezentat documentele justificative, respectiv ordinele de deplasare. Organul de inspecție fiscală arată că totalul cheltuielilor de această natură însumează ... lei (anexa 3-fila 152). La baza stabilirii bazei impozabile suplimentare, organul de inspecție invocă nerespectarea de către societate a dispozițiilor art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

Menționăm că odată cu depunerea contestației, petenta anexează la dosar (filele 1-48) 92 ordine de deplasare vizând perioadele cuprinse între 01.04.2007 la 30.11.2007, respectiv 05.03.2008 la 31.06.2008, din care rezultă că persoanele nominalizate în aceste documente au fost delegate în Germania și Austria pentru: *exploatare forestiere, transport bușteni, logistică, traducere, translator organizare exploatare, etc.*

Din cuprinsul ordinelor de deplasare depuse de contestatară (filele 1- 48) rezultă că persoanele menționate în acestea ca fiind delegate, au diverse calități în cadrul societății (conducator auto, funcționar administrativ, fasonator, mecanic, muncitor forestier, translator, persoane împuternicite cu aprovizionare și logistica), iar sumele înregistrate în fiecare decont reprezentând diurna, cazare și “alte”, variază între 456 euro și 5.450 euro, sume care se regăsesc la rubrica ” plăți “ în euro și “ contravaloare în lei “ în registrul de casă (filele 162-213).

Referitor la conținutul ordinelor de deplasare prin prisma legalității, necesității, oportunității și realității cheltuielilor justificate de contestatară în baza lor, precizăm că organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat, limitându-se să consemneze că acestea nu au fost prezentate în perioada efectuării controlului.

Având în vedere cuantumul cheltuielilor justificate prin deconturi în perioada 2007-2008 (... lei) și ținând seama că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatarul are dreptul să depună probe noi în susținerea cauzei, probe care nu au fost analizate de organul de inspecție fiscală sub aspectul legalității și realității lor, este evident că baza de impunere suplimentară, astfel cum a fost stabilită prin actul de impunere, nu este certă.

În legătură cu cheltuielile nedeductibile din bonurile fiscale privind aprovizionările cu materiale necesare activității de exploatare forestieră, inclusiv cu bonurile fiscale de aprovizionare cu alimente, cafea și țigări, constatăm că organul de inspecție nu identifică numărul bonului fiscal și numele furnizorului, limitându-se în a stabili baza impozabilă (Anexa 4 - filele 150 - 151) prin înscrierea în perioada 01.06.2006-31.12.2008 a unor sume preluate ulterior în Anexa 5 (fila 149) în care se stabilește impozitul pe profit suplimentar de ... lei.

De fapt, însuși organul de inspecție în referatul cu propuneri de soluționare (pct.2 –fila 119) afirmă, cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal (care includ materiale, combustibil și alimente), că nu a fost necesară nici o referire expresă la documentele justificative avute în vedere, “ *tocmai pentru că acestea nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale* “.

Este adevărat că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, nu sunt deductibile “*cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baăa un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrări în gestiune, după caz, potrivit normelor*”.

Organul de inspecție fiscală nu a verificat însă, din punct de vedere al impozitului pe profit, dacă bunurile aprovizionate pe baza bonurilor fiscale (documente care justifică aprovizionarea și plata carburanților sau pieselor de schimb și prin urmare efectuarea operațiunii economice la care se referă art. 21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal), au fost folosite în scopul realizării de venituri (exploatare forestiere, transportul și valorificarea lemnului exploatat), impunând îndeplinirea

cumulativă a celor două condiții, deși textul legal le prevede ca fiind condiții alternative.

Potrivit constatărilor înscrise în raportul de inspecție fiscală, organele de control au influențat pierderea fiscală aferentă anului 2006, înregistrată de petentă în evidența contabilă și declarată la organul fiscal prin Declarația 101 privind impozitul pe profit (filele 218-219), în sensul diminuării acesteia de la ... lei la ... lei, și referindu-se la calculul profitului impozabil aferent anilor 2007 și 2008 fac mențiunea că **“ la recalcularea profitului impozabil organul de inspecție fiscală a luat în considerare și pierderea fiscală aferentă anului 2006 în valoare de... lei care a fost recuperată conform art. 26 alin. (1) din Codul fiscal”** . Menționăm că deși pierderea fiscală aferentă anului 2006 a fost diminuată în urma inspecției fiscale, nu a fost dispusă măsura rectificării declarației 101 privind impozitul pe profit, așa cum prevede pct. 13 referitor la impozitul pe profit din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004.

Prevederile art. 26 alin. (1) dispun:

“(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare în anul înregistrării acestora”

Din textul de lege citat anterior reiese în mod clar că pierderea fiscală a SC MARKO INTERNATIONAL SRL aferentă anului 2006, stabilită de organele de control urmează a fi recuperată din profitul următorilor 5 ani consecutivi, în funcție de cuantumul acestuia, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit.

În mod eronat, organele de control au împărțit pierdere fiscală aferentă anului 2006 în 5 tranșe egale (de aproximativ ... lei, potrivit anexei 4-fila 151), considerând deductibilă fiscal numai câte o tranșă în fiecare an. În aceste condiții , profitul impozabil aferent anului 2007 și 2008 nu a fost corect și legal determinat. Având în vedere considerentele expuse anterior, precum și faptul că organul de inspecție nu a verificat și nu s-a pronunțat asupra legalității cheltuielilor de deplasare care reprezintă, conform deconturilor depuse la dosar, ponderea cheltuielilor excluse de la deductibilitate, urmează ca pentru capătul de cerere vizând impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente actul de impunere contestat să fie desființat.

2. În legătura cu taxa pe valoarea adăugată

Potrivit constatărilor înscrise în raportul de inspecție fiscală, SC M. I. a dedus în perioada 01.01.2006-31.12.2006 taxa pe valoarea adăugată în suma de ... **lei**, aferentă bonurilor fiscale cu care a achiziționat carburanți, materiale și diverse produse alimentare (alimente, țigări, alcool, cafea) conform anexei 6-filele ... , încalcându-se astfel prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) coroborate cu pct. 46 alin. (1) referitor la taxa pe valoarea adăugată din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004.

În contradicție cu organul de control, petenta susține că numai pe un număr mic de bonuri cu care a fost achiziționat carburant nu a fost înscris numele firmei și numărul de înmatriculare a autoturismului care a fost alimentat, iar în ceea ce privește

bonurile fiscale cu care au fost achiziționate materiale și alimente, susține că nu a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată de pe acestea.

Analizând toate documentele puse la dispoziție de petentă și de organul de inspecție fiscală, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța cu certitudine asupra corectitudinii și legalității taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina SC M.I. SRL, întrucât niciuna din părți nu justifică pe bază de probe concrete afirmațiile făcute.

Astfel, organul de control nu a anexat la raportul de inspecție fiscală întocmit **“copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției”** așa cum prevede pct. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin HG nr. 1050/2004, coroborat cu pct. 54.2 al aceleiași norme care dispun **“În cazul în care pentru stabilirea stării de fapt fiscale contribuabilul pune la dispoziția organului fiscal înscrisuri sau alte documente, în original, acestea vor fi înapoiate contribuabilului, păstrându-se în copie la dosarul fiscal numai înscrisurile relevante din punct de vedere fiscal”**.

Organul de inspecție fiscală a întocmit anexa 6 (filele 145-148), fără a indica exact documentele primare (număr, dată , emitent, valoare, tva) care au stat la baza întocmirii acesteia, fără a anexa la raportul de inspecție fiscală copii după documentele relevante în stabilirea stării de fapt fiscale referitoare la taxa pe valoarea adăugată: copii bonuri fiscale, jurnal cumpărări , decont TVA, balanțe de verificare, note explicative.

Deși petenta susține că numai pe un număr mic de bonuri fiscale cu care s-a achiziționat carburant nu a fost înscris numele cumpărătorului și numărul autovehicolului, iar de pe bonurile fiscale cu care s-au achiziționat materiale și alimente nu a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată, nu-și probează afirmațiile cu niciun document așa cum prevede art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, susținând că este în imposibilitate de a face aceasta, întrucât organul de control nu a precizat clar documentele aferent căroră nu s-a admis deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Ținând seama de cele arătate mai sus și având în vedere că nici petenta, nici organul de control nu au prezentat starea de fapt fiscală **bazată pe documente relevante** referitoare la acest capăt de cerere, organul de soluționare nu poate stabili cu certitudine dacă documentele pe baza căroră a fost dedusă taxa îndeplinesc cerințele legale, iar taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar a fost corect și legal calculată. În concluzie, capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 25.696 lei urmează a fi reanalizat, iar decizia de impunere pentru suma respectivă și majorările de întârziere aferente urmează a fi desființată.

În ce privește taxa pe valoarea adăugată reprezentând “diferențe de raportare” în sumă **de... lei**, motivul de fapt care a stat la baza stabilirii de către organul de control constă în faptul că în contabilitatea societății au fost evidențiate obligații mai mari decât în evidența fiscală, determinată de preluarea eronată a datelor din contabilitate, respectiv din jurnalul de vânzări și de cumpărări în decontul de taxa pe valoarea adăugată. În contestația formulată, petenta susține că nu știe ce reprezintă această sumă.

Este adevărat că neconcordanțele privind taxa pe valoarea adăugată existente între contabilitatea contribuabilului, jurnalele de cumpărări și vânzări și deconturile de taxă pe valoarea adăugată întocmite și înregistrate la organul fiscal trebuie analizate de către organul de control și acesta trebuie să procedeze la determinarea motivelor care au condus la aceste diferențe și la regularizarea lor.

Întrucât din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu reiese de unde a provenit diferența de ... lei, prin adresa nr. 12376/05.08.2009 (fila 131) au fost solicitate organului emitent al deciziei de impunere, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală lămuriri legate de acest aspect. În răspunsul său (adresa 2002-fila 159), organul fiscal emitent menționează că **“această diferență a fost omisă a fi detaliată în RIF nr. 13/02.04.2009”**. Este limpede că în această situație organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra legalității și corectitudinii modului de calcul a acestei obligații fiscale, starea de fapt fiscală nefiind stabilită cu certitudine, pe bază de documente concrete.

Raportat la cele prezentate mai sus, se impune o reverificare a documentelor care au stat la baza stabilirii **“diferențelor de raportare”**, **cu menționarea acestora**, astfel încât să rezulte clar de unde au provenit aceste neconcordanțe între evidența contabilă și deconturile de taxă pe valoarea adăugată înregistrate la organul fiscal. În aceste condiții, decizia de impunere urmează a fi desființată pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, se

DECIDE :

1. Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. 153/17.04.2009 pentru suma de ... **lei reprezentând impozit pe profit (... lei), majorări de întârziere aferente (... lei) și taxă pe valoarea adăugată (... lei)** și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct.12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR
Dr. ec. ILIEȘI SABIN