



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.119  
din 25 iunie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulata de dl x cu domiciliul în localitatea Zalău, strada x nr.x, judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P.Salaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Salaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de către dl x împotriva Deciziei de impunere nr. x emisa de A.I.F. la data de x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată și a Procesului verbal nr. x din x.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatii fiscale stabilite prin Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr. x emisa de A.I.F. la data de x și reprezintă impozit pe venit în sumă de x lei și obligatii fiscale accesorii în valoare de x lei.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul x din x este formulată în termen și semnata de către dl x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. Dl x cu domiciliul în localitatea x, strada x nr.x judetul Salaj formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x emisa de A.I.F. la data de x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată și a Procesului verbal nr. x din x din următoarele motive:

1. Documentele ce justifică faptul că lucrările depuse la OCPI în anul 2008, luna decembrie au termenul de solutionare și de încasare în anul 2009 prin urmare nu s-au realizat venituri în anul 2008 așa cum s-a declarat în declaratia privind veniturile realizate (200). Datorită faptului că nu s-a ținut cont de aceasta s-au calculat în mod total eronat venituri, impozite, majorări și dobânzi de întârziere;

2. Calculul estimativ făcut de către inspectorii nu este corect datorită următoarelor:

- tarifele practicate de persoanele autorizate variază foarte mult neexistând un tarif fix pentru fiecare tip de lucrare, iar la calculul întocmit conform declaratiilor unor beneficiari, nu s-a ținut cont de documentele de plată făcute în numele beneficiarilor la OCPI sume care au fost achitate din valoarea înregistrată eronat de către inspectorii ca onorariu propriu.

3. La calculul estimativ din anul 2009 organul de control a înregistrat eronat veniturile pe lucrare în sumă de x lei și nu s-a ținut cont de documentele prin care s-au

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

justificat un număr mare de lucrări ce au primit INCHEIERE DE RESPINGERE redepunerea acestora însemnând un nou număr de înregistrare la OCPI fapt ce a dus la dublarea lor ca număr de lucrări luate în calcul de către inspectori. Deasemenea nu s-au luat în considerare lucrările neachitate.

4. Pentru lucrările de repositionare, fără taxă, s-au depus în copie încheierile de la OCPI însă nu s-a ținut cont de ele.

Având în vedere aspectele arătate consideră că s-au calculat eronat impozitul pe venit dobânzile și penalitățile.

II. Din Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit de inspectia fiscală pentru persoane fizice (existenta în copie la dosarul cauzei) emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Anul verificat: 2008

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : 0 lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: 1363 lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala 0 lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus 0 lei

Majorări/dobânzi: x0 lei

Penalități x lei.

Anul verificat: 2009

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : x lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala x lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus x lei
- în minus 0 lei

Majorări/dobânzi: x lei

Penalități x lei.

Anul verificat: 2010

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : 0 lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;  
Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala 0 lei;
- de organele de inspectie fiscala x lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus 0 lei
- în minus 0 lei

Majorări/dobânzi: 0 lei

Penalități 0 lei.

Motivul de fapt:

1. Deoarece dl x a desfășurat activități generatoare de venituri, venituri pe care nu le-a declarat organului fiscal, s-a procedat la estimarea acestora conform art. 67 din OG nr. 92/2003.

2. La diferenta de impozit stabilit în sumă totală de x lei s-au calculat majorari de întârziere în suma totală de x lei.  
de x lei.

Temeiul de drept: OG 92/2003, art. 67, alin. (1), lit.a) 119, 120.

Din Raportul de inspectie fiscala (existent in copie la dosarul cauzei) încheiat la data de x referitor la obligatiile contestate se retin urmatoarele:

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea 571/2003  
Perioada supusa verificarii: 2007 – 2010.

Inspectia fiscala s-a efectuat urmare adresei Garzii Financiare– Secția Judeteana Sălaj nr.x, inregistrata la A.I.F. Salaj sub nr. x, conform tematicii IPJ Sălaj nr. x.

#### **Constatari privind impozitul pe venit**

**Perioada verificata: 01.01.2007 - 31.12.2010.**

Constatari privind baza de impunere a impozitului pe venit:

Acte si documente verificate:

- Documentele puse la dispozitie de catre Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Salaj, Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Zalau, Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Simleu Silvaniei;

- Nota explicativa data organelor de control de catre x, in data de 16.11.2010 si 03.02.2011;

- Registru Jurnal de Incasari si Plati;

- Documentele de incasare, respectiv de plata, pentru perioada 01.01.2009–31.12.2010.

In urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca, dl x, in calitate de expert topograf, a efectuat in perioada decembrie 2008, ianuarie – decembrie 2009 si ianuarie – decembrie 2010, in unitatile administrativ – teritoriale apartinand BCPI Zalau si BCPI Simleu Silvaniei, lucrari constand in documentatii tehnice pentru persoane fizice si juridice, incasand sume de bani drept onorariu. In schimbul prestarii acestor servicii acesta a incasat diferite sume de bani (intrex si x lei), conform situatiei centralizatoare a lucrarilor efectuate, neintocmind pentru fiecare lucrare documente justificative.

Din centralizarea datelor obtinute de la OCPI Salaj, a rezultat faptul ca in perioada decembrie 2008 – decembrie 2010, x a realizat din prestarile de servicii efectuate, venituri totale in suma de x lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de control, precum si a notelor explicative date de catre x, rezulta ca nu a intocmit evidenta contabila in partida simpla, respectiv nu a condus Registru jurnal de incasari si plati, intocmind doar o evidenta a lucrarilor efectuate.

La data inceperii inspectiei fiscale, contribuabilul a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala Registru jurnal de incasari si plati, cu evidenta contabila condusa pentru anii fiscali 2009 si 2010.

Din verificarea documentelor primare (chitante), puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din informatiile primite de la OCPI Salaj, a rezultat ca onorariul perceput pentru lucrarile executate a fost in majoritatea cazurilor de 100 lei/lucrare (centralizator lucrari efectuate – anexa nr. 7 la Procesul verbal nr. x, intocmit de Garda Financiara).

Aceste onorarii de xlei/lucrare nu au putut fi luate in considerare de organul de control, avandu-se in vedere declaratiile de martor (anexa nr. 8) puse la dispozitie de IPJ Salaj si onorariile practicate de alti experti topografi in aceeasi perioada (Anexa nr. 9 la Procesul verbal nr. x, intocmit de Garda Financiara ).

Datorita faptului ca,x PFA nu a condus evidenta contabila in partida simpla conform prevederilor legale, pe documentele justificative emise nu au fost inscrise sumele reale incasate si veniturile realizate nu au fost declarate la organul fiscal în conformitate cu prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, **„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze.**

S-a procedat la estimarea bazei de impunere. Pentru estimarea veniturilor realizate s-au avut in vedere declaratiile unor beneficiari ai prestarilor de servicii (anexa nr. 8 la Procesul verbal nr. x, intocmit de Garda Financiara) si onorariile practicate de alti topografi organul de control estimând o medie a onorariului practicat pentru fiecare lucrare de 561 lei.

#### **Anul fiscal 2008**

Venitul brut estimat de organele de inspectie fiscala este de x lei.

In timpul desfasurarii inspectie fiscale, nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative privind cheltuielile efectuate.

Pentru estimarea cheltuielilor s-a avut în vedere activitatea desfasurata in anul fiscal 2008 de contribuabili având acelasi obiect de activitate.

La veniturile realizate de x, in suma de x lei au rezultat cheltuieli deductibile aferente de x lei (x lei x 19 %).

In urma inspectiei fiscale efectuate, situatia veniturilor si cheltuielilor, estimate, pe anul fiscal 2008, s-a prezintat astfel :

- Venit brut.....x lei;
- Cheltuieli deductibile..... x lei;
- Venit net..... x lei.

Pentru anul fiscal 2008, contribuabilul a depus la organul fiscal competent, Declaratia privind veniturile realizate (200), declaratie din care reiese faptul ca nu s-au realizat venituri.

Temeiul de drept pentru incadrarea faptelor constatate:

Art. 67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata.

Diferenta de venit stabilit suplimentar stabilit de organele de inspectie fiscala: 1.363 lei.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Diferenta de impozit pe venit datorat pentru veniturile proprii, stabilita suplimentar de inspectia fiscala este de x lei.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe venit s-au calculat majorări si dobanzi de întârziere în sumă de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, în baza OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr. 210/2005, O.G. nr. 39/2010, ( Anexei nr. 2).

Majorarile si dobanzile de intarziere au fost calculate de la data de 17.07.2009 pana la data de 08.07.2011.

### **Anul fiscal 2009**

Pe baza documentelor puse la dispozitie de OCPI Salaj, din centralizarea acestora, a rezultat faptul ca in anul fiscal 2009, x PFA a efectuat un numar de x lucrari si a obtinut venituri de x lei, conform onorariilor inscise in cererile depuse de catre acesta.

Conform evidentei contabile, respectiv Registru jurnal de incasari si plati, pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, situatia veniturilor si cheltuielile efectuate se prezinta astfel:

Venit brut ..... x lei;  
Cheltuieli ..... x lei;  
Venit net .....x lei.

Conform Registrului de incasari si plati si a documentelor justificative prezentate de contribuabil, acesta a desfasurat si activitate de comert cu amanuntul al imbracamintei, si astfel, din aceasta activitate, a obtinut venituri in suma de x lei si cheltuieli aferente in suma de x lei.

In urma verificarii evidentei contabile si a documentelor de incasare s-a constatat faptul ca, pentru un numar de 9 lucrari efectuate s-au incasat sume intre x lei si x lei. In Registru jurnal de incasari si plati mai sunt inregistrate un numar de x documente de incasare cu o valoare de x lei /fiecare.

Conform documentelor puse la dispozitie de OCPI Salaj, in anul fiscal 2009, x PFA a efectuat un numar de x lucrari.

Conform estimarii efectuate, veniturile pentru aceste lucrari sunt in suma de x lei (x lucrari x x lei/lucrare).

Astfel, venitul brut estimat de organele de inspectie fiscala, este de x lei.

Conform evidentei contabile si a documentelor justificative prezentate de contribuabil, cheltuielile deductibile efectuate sunt in suma de x lei.

Datorita faptului ca, veniturile realizate de contribuabil au fost estimate, iar cheltuielile deductibile inregistrate sunt mici in comparatie cu veniturile estimate, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea cheltuielilor pentru anul 2009, cheltuieli deductibile estimate fiind de x lei (x lei x 19 %).

In urma inspectiei fiscale efectuate, situatia veniturilor si cheltuielilor deductibile, estimate, pentru anul fiscal 2009, se prezinta astfel :

- Venit brut..... x lei, din care, x lei, venituri obtinute din activitatea de comert;
- Cheltuieli deductibile.....x lei, din care, x lei, cheltuieli aferente activitatii de comert;
- Venit net..... x lei.

Pentru anul fiscal 2009, contribuabilul nu a depus la organul fiscal competent, Declaratia privind veniturile realizate (200). Datorita acestui fapt, organul fiscal a emis

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Decizia de impunere din oficiu nr. x, pe anul 2009, la un venit net de x lei, cu un impozit pe venitul net anual impozabil de x lei.

Temeiul de drept pentru incadrarea faptelor constatate:

art. 48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata.

Diferenta de venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala: 35.662 lei.

3. Diferenta de impozit pe venit datorat pentru veniturile proprii, stabilita suplimentar de inspectia fiscala:

- venitul net anual impozabil evidentiat in decizia de impunere anuala comunicat contribuabilului: x;

- diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

- venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

- impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuala x ;

- impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala x lei;

- diferenta de impozit pe venitul anual stabilita in plus: x lei.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe venit stabilit suplimentar s-au calculat dobanzi de întârziere în sumă de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, în baza OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr. 210/2005, O.G. nr. 39/2010, conform anexei nr. 3, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala.

Majorarile si dobanzile de intarziere au fost calculate de la data de 13.07.2010 pana la data de 08.07.2011.

#### **Anul fiscal 2010**

Pe baza documentelor puse la dispozitie de OCPI Salaj, din centralizarea acestora, a rezultat faptul ca in anul fiscal 2010, x PFA a efectuat un numar de x lucrari si a obtinut venituri de x lei, conform onorariilor inscrite in cererile depuse de catre acesta. Situatia lucrarilor depuse la BCPI Zalau, respectiv BCPI Simleu Silvaniei, de catre x, in anul fiscal 2010 se prezinta in Anexa nr. 1, parte integranta din Raportul de inspectie fiscala.

Conform evidentei contabile, respectiv Registru jurnal de incasari si plati, pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, situatia veniturilor si cheltuielile efectuate se prezinta astfel:

-Venit brut ..... x lei;

- Cheltuieli ..... x lei;

- Venit net .....1xlei.

In urma verificarii evidentei contabile, a documentelor de incasare, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, s-a constatat faptul ca, pentru un numar de x lucrari efectuate s-au incasat sume intre x lei si x lei. In Registru jurnal de incasari si plati mai sunt inregistrate un numar de x documente de incasare cu o valoare de 100 lei / fiecare, respectiv un numar de x documente de incasare cu o valoare de x lei / fiecare.

Conform documentelor puse la dispozitie de OCPI Salaj, in anul fiscal 2010, x PFA a efectuat un numar de x lucrari, din care x lucrari (cereri nr. x, x si x) sunt depuse pe numele de x, respectiv x, iar conform punctului de vedere al contribuabilului, nu a incasat onorarii pentru aceste lucrari.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Tinand cont de faptul ca, majoritatea onorariilor inscrise in cererile depuse la BCPI sunt de x lei/lucrare (Anexa nr. 7 la Procesul verbal nr. x, intocmit de Garda Financiara), pentrux lucrari s-au emis chitante cu valoarea de 100 lei/lucrare, respectiv 200 lei/lucrare, asa cum s-a aratat mai sus, organul de inspectie fiscala nu poate lua in considerare aceste onorarii ca si venituri reale obtinute de x PFA.

Conform estimarii efectuate, veniturile pentru aceste lucrari sunt in suma de x lei (x lucrari x x lei/lucrare).

Astfel, venitul brut estimat de organele de inspectie fiscala este de x lei.

Cheltuielile deductibile, conform evidentei contabile si a documentelor justificative prezentate de contribuabil, sunt in suma de x lei.

Datorita faptului ca, veniturile realizate de contribuabil, au fost estimate, iar cheltuielile deductibile inregistrate sunt mici in comparatie cu veniturile estimate, echipa de inspectie fiscala a procedat si la estimarea cheltuielilor pentru anul 2010.

Pentru anul fiscal 2010, ponderea cheltuielilor, estimate, din totalul veniturilor realizate este de 19 %.

La veniturile realizate de x, rezulta cheltuieli deductibile estimate in suma de x lei (x lei x 19 %).

In urma inspectiei fiscale efectuate, situatia veniturilor si cheltuielilor deductibile pentru anul fiscal 2010, se prezinta astfel :

Venit brutx lei ;

- Cheltuieli deductibile.....x lei ;

- Venit net..... x lei.

Temeiul de drept pentru incadrarea faptelor constatate:

Art. 48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata. Diferenta de venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala: 50.440 lei.

Diferenta de impozit pe venit datorat pentru veniturile proprii, stabilita suplimentar de inspectia fiscala:

- venitul net anual impozabil evidentiat in decizia de impunere anuala comunicat contribuabilului: 0;

- diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: x lei;

- venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: x lei;

- impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuala:

0 ; - impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit de organele de inspectie fiscala: x lei;

- diferenta de impozit pe venitul anual stabilita in plus: x lei.

**III. Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative incidente cauzei, referitor la contestatia formulată s-au retinut următoarele:**

Din raportul de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din 08.07.2011 si Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. x din 08.07.2011 s-a retinut faptul că, urmare adresei nr. x a Gărzii Financiare – Secția Judeteana Sălaj, inregistrata la A.I.F. Salaj sub nr. x, conform tematicii IPJ Salaj nr. x s-a efectuat inspectia fiscala la x PFA.

Potrivit constatărilor organelor de inspectie fiscală în perioada decembrie 2008 – decembrie 2010 x în calitate de expert topograf a realizat venituri din prestări de servicii

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

constând în documentatii tehnice pentru persoane fizice si juridice, încasând sume de bani drept onorariu.

S-a constatat faptul că în majoritatea cazurilor onorariul practicat a fost de x lei/lucrare aspect neluat în considerare de către organul de control care a comparat aceste onorarii cu cele practicate de către alti experti topografi si cu declaratiile de martor puse la dispozitie de către IPJ Sălaj.

S-a constatat faptul că x PFA nu a condus evidenta contabilă în partidă simplă conform prevederilor legale, organul de inspectie fiscală procedând la estimarea veniturilor pentru perioada controlată.

Pentru estimarea veniturilor s-au avut în vedere declaratiile unor beneficiari a prestarilor de servicii (anexa nr. 8 la Procesul verbal nr. x, întocmit de Garda Financiara) si onorariile practicate de alti topografi organul de control estimând o medie a onorariului practicat pentru fiecare lucrare de x lei.

Urmare estimărilor efectuate s-a stabilit, suplimentar, impozit pe venitul net anual în sumă de x pentru care au fost calculate obligatiile fiscale accesorii în sumă de x lei, emitându-se Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr.x.

De asemenea în timpul inspectiei fiscale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infractiuni motiv pentru care s-a încheiat Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. x din data x.

Potrivit Procesului verbal nr. x din data 07.07.2011 totalul obligatiilor fiscale suplimentare constatate constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat este în suma de x lei din care:

- impozit pe venit x lei;
- accesorii x lei.

Cu adresa nr. x din data de 12.07.2012 un exemplar al Procesului verbal nr. x din data 07.07.2011 a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău motivat de constatarea unor fapte care pot întruni elementele unei infractiuni prevazute de Legea 241/2005, art. 9, alin.1, lit. a).

DI x cu domiciliul în localitatea Zalău, strada x nr.x judetul Salaj formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr. x emisa de A.I.F. la data de 08.07.2011 si a Procesului verbal nr. x din 08.07.2011 din următoarele motive:

1. Documentele ce justifică faptul că lucrările depuse la OCPI în anul 2008, luna decembrie au termenul de solutionare si de încasare în anul 2009 prin urmare nu s-au realizat venituri în anul 2008 asa cum s-a declarat în declaratia privind veniturile realizate (200). Datorită faptului că nu s-a tinut cont de acesta s-au calculat în mod total eronat venituri, impozite, majorări si dobânzi de întârziere;

2. Calculul estimativ făcut de către inspectori nu este corect datorită următoarele:

- tarifele practicate de persoanele autorizate variaza foarte mult neexistând un tarif fix pentru fiecare tip de lucrare, iar la calculul întocmit conform declaratiilor unor beneficiari, nu s-a tinut cont de documentele de plată făcute în numele beneficiarilor la OCPI sume care au fost achitate din valoarea înregistrată eronat de către inspectori ca onorariu propriu.

3. La calculul estimativ din anul 2009 organul de control a înregistrat eronat veniturile pe lucrare în sumă de x lei si nu s-a tinut cont de documentele prin care s-au justificat un număr mare de lucrări ce au primit INCHEIERE DE RESPINGERE

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012



redepunerea acestora însemnând un nou număr de înregistrare la OCPI fapt ce a dus la dublarea lor ca număr de lucrări luate în calcul de către inspectorii. Deasemenea nu s-au luat în considerare lucrările neachitate.

4. Pentru lucrările de repositionare, fără taxă, s-au depus în copie încheierile de la OCPI însă nu s-a ținut cont de ele.

Având în vedere aspectele aratate consideră că s-au calculat eronat impozitul pe venit dobânzile și penalitățile.

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Salaj se poate pronunta cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare, contestate, reprezentând impozit pe venit în suma de 13994 lei și accesorii în sumă de 1865 lei în condițiile în care aceste obligatii fac obiectul Procesului verbal nr.3988 încheiat de AIF la data de 08.07.2011, document înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău motivat de constatarea unor fapte care pot întruni elementele unei infractiuni prevazute de Legea 241/2005, art. 9, lit. a).**

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit. a) și 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 214

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;**

**b) (...)**

**(2) (...)**

**(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.**

**(4)**

**(...)**”

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

**“(4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevazute de art. 214.”**

Se retine ca între obligatiile bugetare stabilite prin împotriva Deciziei de impunere nr. x emisa de A.I.F. în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x și stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre x PFA.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în speta o au organele de cercetare penală care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală în virtutea faptei infractionale.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F. Salaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

## DECIDE:

1. Suspenda solutionarea contestatiei formulata de catre x PFA împotriva Deciziei de impunere nr. x emisa de A.I.F. în baza Raportului de inspectie fiscala nr. x pentru suma totala de x lei din care:

- impozit pe venit x lei;
- accsorii x lei.

pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2.Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie  
25.06.2012