



DECIZIA NR. 68/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, cu sediul in Iasi, strada jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr., de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, unde a fost inregistrata sub nr. din data de 06.08.2007, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin posta in data de 17.07.2007, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **Sucursalei Iasi a S.C. "X" S.A. Bucuresti**, in persoana d-lui Dan Florin Muraru, imputernicit

sa reprezinte societatea prin Hotararea nr. 20/2004 a Consiliului de Administratie din data de 08.07.2004 si poarta amprenta stampilei sucursalei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** prin Decizia nr.

Prin cererea nr. inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi solicitand anularea Deciziei nr., invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr., Tribunalul Vaslui - Sectia civila a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, a anulat Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, spre competenta solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control, de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Nu este de acord cu obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucat acestea sunt motivate de autoritatea vamala emitenta a

deciziei ca fiind intemeiate pe neincheierea operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea T1 nr.

Considera ca in realitate, asa cum rezulta din inscrisurile depuse in sustinerea contestatiei, respectiv faxul de la destinatar ca a primit si receptionat marfa, permisul vamal de transbordare nr. emis de Biroul Vamal Oradea si voletul carnetului TIR nr. IX - auto nr. AB - cu care marfurile au fost expediate la export de la Biroul Vamal Oradea, atesta faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor au parasit teritoriul Romaniei.

Ca urmare, incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, prin intocmirea Procesului-verbal de control nr. si a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, este netemeinica si nelegala.

Mai mult, sustine contestatoarea, transbordarea marfurilor conform permisului vamal nr. la Biroul Vamal Oradea in autovehicolul cu nr. AB - 65824 si transportul in continuare a acestora sub acoperirea carnetului TIR faceau obligatorie incheierea tranzitului de catre Biroul Vamal Oradea ca birou vamal de destinatie, conform prevederilor art. 60 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. Nr. 629/2005, preluate si de Ordinul A.N.A.F. Nr. 6357/2006.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Totodata, solicita si suspendarea executarii deciziei contestate.

II. In Procesul - verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organele vamale mentioneaza ca au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului, urmare a adresei nr. a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin care se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca operatiunea de tranzit nu apare inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie.

Invocand ca temei legal prevederile art. 164, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului - verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui au stabilit in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Luand in considerare motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, si avand in vedere prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1) Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul anularii Procesului verbal de control nr. si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a depus in copie Sentinta Civila nr. pronuntata de Tribunalul Vaslui Civil - Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 154/89/2008 prin care s-a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in contradictoriu cu Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct vamal Barlad si s-a anulat Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Cu adresele nr. organul de solutionare competent a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa ne comunice daca s-a mai parcurs o alta cale de atac impotriva Sentintei civile nr. sau aceasta a devenit definitiva si irevocabila.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca *"pentru buna solutionare a cauzei ce constituie obiectul dosarului nr. a Tribunalului Vaslui, pronuntat prin sentinta civila nr. 56/CA/2008, referitoare la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva procesului - verbal de control nr. si la Decizia pentru regularizarea situatiei nr., va comunicam faptul ca institutia noastra a considerat temeinica si legala hotararea pronuntata in cauza si nu am promovat recurs impotriva acestei hotarari."*

Prin nepromovarea recursului se constata faptul ca hotararea instantei de judecata a devenit astfel definitiva si irevocabila.

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr. Tribunalul Vaslui in dosarul nr. 154/89/2008 a admis cererea reclamantei **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in sensul ca "anuleaza procesul verbal

de control nr. si a masurilor dispuse prin acesta, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr.”

In drept, prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.”

Intrucat instanta de judecata s-a pronuntat asupra anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a Procesului verbal de control nr., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa faca aplicarea punctului 12.1. lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Dupa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei de solutionare, instanta de judecata s-a pronuntat in sensul anularii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr. si ca urmare contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** obligatii de plata in suma de S lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."

Ca urmare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei de contencios administrativ.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere competenta de solutionare apartine, conform prevederilor legale instantei de contencios administrativ.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 68/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, cu sediul in Iasi, strada jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr., de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, unde a fost inregistrata sub nr. din data de 06.08.2007, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin posta in data de 17.07.2007, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **Sucursalei Iasi a S.C. "X" S.A. Bucuresti**, in persoana d-lui Dan Florin Muraru, imputernicit

sa reprezinte societatea prin Hotararea nr. 20/2004 a Consiliului de Administratie din data de 08.07.2004 si poarta amprenta stampilei sucursalei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** prin Decizia nr.

Prin cererea nr. inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi solicitand anularea Deciziei nr., invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr., Tribunalul Vaslui - Sectia civila a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, a anulat Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, spre competenta solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control, de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Nu este de acord cu obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucat acestea sunt motivate de autoritatea vamala emitenta a

deciziei ca fiind intemeiate pe neincheierea operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea T1 nr.

Considera ca in realitate, asa cum rezulta din inscrisurile depuse in sustinerea contestatiei, respectiv faxul de la destinatar ca a primit si receptionat marfa, permisul vamal de transbordare nr. emis de Biroul Vamal Oradea si voletul carnetului TIR nr. IX - auto nr. AB - cu care marfurile au fost expediate la export de la Biroul Vamal Oradea, atesta faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor au parasit teritoriul Romaniei.

Ca urmare, incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, prin intocmirea Procesului-verbal de control nr. si a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, este netemeinica si nelegala.

Mai mult, sustine contestatoarea, transbordarea marfurilor conform permisului vamal nr. la Biroul Vamal Oradea in autovehicolul cu nr. AB - 65824 si transportul in continuare a acestora sub acoperirea carnetului TIR faceau obligatorie incheierea tranzitului de catre Biroul Vamal Oradea ca birou vamal de destinatie, conform prevederilor art. 60 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. Nr. 629/2005, preluate si de Ordinul A.N.A.F. Nr. 6357/2006.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Totodata, solicita si suspendarea executarii deciziei contestate.

II. In Procesul - verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organele vamale mentioneaza ca au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului, urmare a adresei nr. a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin care se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca operatiunea de tranzit nu apare inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie.

Invocand ca temei legal prevederile art. 164, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului - verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui au stabilit in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Luand in considerare motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, si avand in vedere prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1) Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul anularii Procesului verbal de control nr. si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a depus in copie Sentinta Civila nr. pronuntata de Tribunalul Vaslui Civil - Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 154/89/2008 prin care s-a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in contradictoriu cu Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct vamal Barlad si s-a anulat Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Cu adresele nr. organul de solutionare competent a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa ne comunice daca s-a mai parcurs o alta cale de atac impotriva Sentintei civile nr. sau aceasta a devenit definitiva si irevocabila.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca *"pentru buna solutionare a cauzei ce constituie obiectul dosarului nr. a Tribunalului Vaslui, pronuntat prin sentinta civila nr. 56/CA/2008, referitoare la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva procesului - verbal de control nr. si la Decizia pentru regularizarea situatiei nr., va comunicam faptul ca institutia noastra a considerat temeinica si legala hotararea pronuntata in cauza si nu am promovat recurs impotriva acestei hotarari."*

Prin nepromovarea recursului se constata faptul ca hotararea instantei de judecata a devenit astfel definitiva si irevocabila.

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr. Tribunalul Vaslui in dosarul nr. 154/89/2008 a admis cererea reclamantei **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in sensul ca "anuleaza procesul verbal

de control nr. si a masurilor dispuse prin acesta, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr.”

In drept, prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.”

Intrucat instanta de judecata s-a pronuntat asupra anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a Procesului verbal de control nr., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa faca aplicarea punctului 12.1. lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Dupa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei de solutionare, instanta de judecata s-a pronuntat in sensul anularii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr. si ca urmare contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** obligatii de plata in suma de S lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."

Ca urmare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei de contencios administrativ.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere competenta de solutionare apartine, conform prevederilor legale instantei de contencios administrativ.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 68/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, cu sediul in Iasi, strada jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr., de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, unde a fost inregistrata sub nr. din data de 06.08.2007, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin posta in data de 17.07.2007, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **Sucursalei Iasi a S.C. "X" S.A. Bucuresti**, in persoana d-lui Dan Florin Muraru, imputernicit

sa reprezinte societatea prin Hotararea nr. 20/2004 a Consiliului de Administratie din data de 08.07.2004 si poarta amprenta stampilei sucursalei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** prin Decizia nr.

Prin cererea nr. inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi solicitand anularea Deciziei nr., invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr., Tribunalul Vaslui - Sectia civila a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, a anulat Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, spre competenta solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control, de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Nu este de acord cu obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucat acestea sunt motivate de autoritatea vamala emitenta a

deciziei ca fiind intemeiate pe neincheierea operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea T1 nr.

Considera ca in realitate, asa cum rezulta din inscrisurile depuse in sustinerea contestatiei, respectiv faxul de la destinatar ca a primit si receptionat marfa, permisul vamal de transbordare nr. emis de Biroul Vamal Oradea si voletul carnetului TIR nr. IX - auto nr. AB - cu care marfurile au fost expediate la export de la Biroul Vamal Oradea, atesta faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor au parasit teritoriul Romaniei.

Ca urmare, incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, prin intocmirea Procesului-verbal de control nr. si a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, este netemeinica si nelegala.

Mai mult, sustine contestatoarea, transbordarea marfurilor conform permisului vamal nr. la Biroul Vamal Oradea in autovehicolul cu nr. AB - 65824 si transportul in continuare a acestora sub acoperirea carnetului TIR faceau obligatorie incheierea tranzitului de catre Biroul Vamal Oradea ca birou vamal de destinatie, conform prevederilor art. 60 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. Nr. 629/2005, preluate si de Ordinul A.N.A.F. Nr. 6357/2006.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Totodata, solicita si suspendarea executarii deciziei contestate.

II. In Procesul - verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organele vamale mentioneaza ca au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului, urmare a adresei nr. a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin care se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca operatiunea de tranzit nu apare inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie.

Invocand ca temei legal prevederile art. 164, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului - verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui au stabilit in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Luand in considerare motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, si avand in vedere prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1) Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul anularii Procesului verbal de control nr. si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a depus in copie Sentinta Civila nr. pronuntata de Tribunalul Vaslui Civil - Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 154/89/2008 prin care s-a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in contradictoriu cu Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct vamal Barlad si s-a anulat Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Cu adresele nr. organul de solutionare competent a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa ne comunice daca s-a mai parcurs o alta cale de atac impotriva Sentintei civile nr. sau aceasta a devenit definitiva si irevocabila.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca *"pentru buna solutionare a cauzei ce constituie obiectul dosarului nr. a Tribunalului Vaslui, pronuntat prin sentinta civila nr. 56/CA/2008, referitoare la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva procesului - verbal de control nr. si la Decizia pentru regularizarea situatiei nr., va comunicam faptul ca institutia noastra a considerat temeinica si legala hotararea pronuntata in cauza si nu am promovat recurs impotriva acestei hotarari."*

Prin nepromovarea recursului se constata faptul ca hotararea instantei de judecata a devenit astfel definitiva si irevocabila.

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr. Tribunalul Vaslui in dosarul nr. 154/89/2008 a admis cererea reclamantei **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in sensul ca "anuleaza procesul verbal

de control nr. si a masurilor dispuse prin acesta, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr.”

In drept, prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.”

Intrucat instanta de judecata s-a pronuntat asupra anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a Procesului verbal de control nr., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa faca aplicarea punctului 12.1. lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Dupa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei de solutionare, instanta de judecata s-a pronuntat in sensul anularii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr. si ca urmare contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** obligatii de plata in suma de S lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."

Ca urmare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei de contencios administrativ.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere competenta de solutionare apartine, conform prevederilor legale instantei de contencios administrativ.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 68/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, cu sediul in Iasi, strada jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr., de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, unde a fost inregistrata sub nr. din data de 06.08.2007, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin posta in data de 17.07.2007, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **Sucursalei Iasi a S.C. "X" S.A. Bucuresti**, in persoana d-lui Dan Florin Muraru, imputernicit

sa reprezinte societatea prin Hotararea nr. 20/2004 a Consiliului de Administratie din data de 08.07.2004 si poarta amprenta stampilei sucursalei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** prin Decizia nr.

Prin cererea nr. inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi solicitand anularea Deciziei nr., invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr., Tribunalul Vaslui - Sectia civila a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, a anulat Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, spre competenta de solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control, de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Nu este de acord cu obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucat acestea sunt motivate de autoritatea vamala emitenta a

deciziei ca fiind intemeiate pe neincheierea operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea T1 nr.

Considera ca in realitate, asa cum rezulta din inscrisurile depuse in sustinerea contestatiei, respectiv faxul de la destinatar ca a primit si receptionat marfa, permisul vamal de transbordare nr. emis de Biroul Vamal Oradea si voletul carnetului TIR nr. IX - auto nr. AB - cu care marfurile au fost expediate la export de la Biroul Vamal Oradea, atesta faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor au parasit teritoriul Romaniei.

Ca urmare, incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, prin intocmirea Procesului-verbal de control nr. si a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, este netemeinica si nelegala.

Mai mult, sustine contestatoarea, transbordarea marfurilor conform permisului vamal nr. la Biroul Vamal Oradea in autovehicolul cu nr. AB - 65824 si transportul in continuare a acestora sub acoperirea carnetului TIR faceau obligatorie incheierea tranzitului de catre Biroul Vamal Oradea ca birou vamal de destinatie, conform prevederilor art. 60 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. Nr. 629/2005, preluate si de Ordinul A.N.A.F. Nr. 6357/2006.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Totodata, solicita si suspendarea executarii deciziei contestate.

II. In Procesul - verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organele vamale mentioneaza ca au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului, urmare a adresei nr. a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin care se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca operatiunea de tranzit nu apare inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie.

Invocand ca temei legal prevederile art. 164, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului - verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui au stabilit in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Luand in considerare motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, si avand in vedere prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1) Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul anularii Procesului verbal de control nr. si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a depus in copie Sentinta Civila nr. pronuntata de Tribunalul Vaslui Civil - Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 154/89/2008 prin care s-a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in contradictoriu cu Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct vamal Barlad si s-a anulat Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Cu adresele nr. organul de solutionare competent a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa ne comunice daca s-a mai parcurs o alta cale de atac impotriva Sentintei civile nr. sau aceasta a devenit definitiva si irevocabila.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca *"pentru buna solutionare a cauzei ce constituie obiectul dosarului nr. a Tribunalului Vaslui, pronuntat prin sentinta civila nr. 56/CA/2008, referitoare la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva procesului - verbal de control nr. si la Decizia pentru regularizarea situatiei nr., va comunicam faptul ca institutia noastra a considerat temeinica si legala hotararea pronuntata in cauza si nu am promovat recurs impotriva acestei hotarari."*

Prin nepromovarea recursului se constata faptul ca hotararea instantei de judecata a devenit astfel definitiva si irevocabila.

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr. Tribunalul Vaslui in dosarul nr. 154/89/2008 a admis cererea reclamantei **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in sensul ca "anuleaza procesul verbal

de control nr. si a masurilor dispuse prin acesta, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr.”

In drept, prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.”

Intrucat instanta de judecata s-a pronuntat asupra anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a Procesului verbal de control nr., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa faca aplicarea punctului 12.1. lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Dupa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei de solutionare, instanta de judecata s-a pronuntat in sensul anularii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr. si ca urmare contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** obligatii de plata in suma de S lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."

Ca urmare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei de contencios administrativ.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere competenta de solutionare apartine, conform prevederilor legale instantei de contencios administrativ.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 68/26.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui prin adresa nr. inregistrata la institutia noastra sub nr., privitor la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, cu sediul in Iasi, strada jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr., de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct Vamal Barlad.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, unde a fost inregistrata sub nr. din data de 06.08.2007, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei prin posta in data de 17.07.2007, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei.

Contestatia este semnata de administratorul **Sucursalei Iasi a S.C. "X" S.A. Bucuresti**, in persoana d-lui Dan Florin Muraru, imputernicit

sa reprezinte societatea prin Hotararea nr. 20/2004 a Consiliului de Administratie din data de 08.07.2004 si poarta amprenta stampilei sucursalei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste competenta de solutionare, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui, sesizata fiind de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, s-a pronuntat asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** prin Decizia nr.

Prin cererea nr. inregistrata la Tribunalul Vaslui - Sectia civila, **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi solicitand anularea Deciziei nr., invocand necompetenta teritoriala a primei institutii.

Prin Sentinta civila nr., Tribunalul Vaslui - Sectia civila a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi**, a anulat Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Vaslui si a dispus trimiterea contestatiei formulate impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, spre competenta solutionare, la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control, de catre organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Nu este de acord cu obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucat acestea sunt motivate de autoritatea vamala emitenta a

deciziei ca fiind intemeiate pe neincheierea operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea T1 nr.

Considera ca in realitate, asa cum rezulta din inscrisurile depuse in sustinerea contestatiei, respectiv faxul de la destinatar ca a primit si receptionat marfa, permisul vamal de transbordare nr. emis de Biroul Vamal Oradea si voletul carnetului TIR nr. IX - auto nr. AB - cu care marfurile au fost expediate la export de la Biroul Vamal Oradea, atesta faptul ca marfurile aferente operatiunilor derulate sub acoperirea documentelor au parasit teritoriul Romaniei.

Ca urmare, incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, prin intocmirea Procesului-verbal de control nr. si a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, este netemeinica si nelegala.

Mai mult, sustine contestatoarea, transbordarea marfurilor conform permisului vamal nr. la Biroul Vamal Oradea in autovehicolul cu nr. AB - 65824 si transportul in continuare a acestora sub acoperirea carnetului TIR faceau obligatorie incheierea tranzitului de catre Biroul Vamal Oradea ca birou vamal de destinatie, conform prevederilor art. 60 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.A.F. Nr. 629/2005, preluate si de Ordinul A.N.A.F. Nr. 6357/2006.

Pentru aceste motive, petenta solicita anularea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*

Totodata, solicita si suspendarea executarii deciziei contestate.

II. In Procesul - verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organele vamale mentioneaza ca au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit derulate sub acoperirea documentului, urmare a adresei nr. a Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite prin care se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat ca operatiunea de tranzit nu apare inregistrata in evidentele biroului vamal de destinatie.

Invocand ca temei legal prevederile art. 164, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului - verbal de control nr., organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui au stabilit in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Luand in considerare motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, si avand in vedere prevederile legale pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1) Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii poate solutiona pe fond contestatia formulata de S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul anularii Procesului verbal de control nr. si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In fapt, S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. a depus in copie Sentinta Civila nr. pronuntata de Tribunalul Vaslui Civil - Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 154/89/2008 prin care s-a admis cererea formulata de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in contradictoriu cu Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui - Punct vamal Barlad si s-a anulat Procesul verbal de control nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.

Cu adresele nr. organul de solutionare competent a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa ne comunice daca s-a mai parcurs o alta cale de atac impotriva Sentintei civile nr. sau aceasta a devenit definitiva si irevocabila.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi ne comunica faptul ca *"pentru buna solutionare a cauzei ce constituie obiectul dosarului nr. a Tribunalului Vaslui, pronuntat prin sentinta civila nr. 56/CA/2008, referitoare la contestatia formulata de S.C. X S.A. impotriva procesului - verbal de control nr. si la Decizia pentru regularizarea situatiei nr., va comunicam faptul ca institutia noastra a considerat temeinica si legala hotararea pronuntata in cauza si nu am promovat recurs impotriva acestei hotarari."*

Prin nepromovarea recursului se constata faptul ca hotararea instantei de judecata a devenit astfel definitiva si irevocabila.

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr. Tribunalul Vaslui in dosarul nr. 154/89/2008 a admis cererea reclamantei **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** in sensul ca "anuleaza procesul verbal

de control nr. si a masurilor dispuse prin acesta, respectiv Decizia de regularizare a situatiei nr.”

In drept, prevederile art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.”

Intrucat instanta de judecata s-a pronuntat asupra anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a Procesului verbal de control nr., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza sa faca aplicarea punctului 12.1. lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect.”

Dupa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei de solutionare, instanta de judecata s-a pronuntat in sensul anularii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* emisa in baza Procesului - verbal de control nr. si ca urmare contestatia formulata de **S.C. “X” S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect.

2) Referitor la suspendarea executarii actului administrativ fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actul administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organul vamal a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** obligatii de plata in suma de S lei, reprezentand drepturi vamale.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

In drept, art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei."

Ca urmare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei de contencios administrativ.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca fiind ramasa fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Bucuresti - Sucursala Iasi** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere competenta de solutionare apartine, conform prevederilor legale instantei de contencios administrativ.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.