

DECIZIA NR. 16
DIN 08.05.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 6711/28.03.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de... lei reprezentind : dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei ; dobinzi impozit pe profit = .. lei ; majorari impozit pe profit = .. lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/27.02.2006 si decizia de impunere / 28.02.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 27.02.2006 si respectiv 28.02.2006 ; contestatia este depusa in data de 28.03.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

Referitor la TVA

- dobinzile si penalitatile contestate sunt aferente unor obligatii restante, societatea beneficiind de inlesnire la plata TVA in baza conventiei 118/10.12.2003, fapt pentru care organul fiscal a calculat dobinzi si penalitati , care la termenele de plata au fost si incasate .

Referitor la impozitul pe profit

- la stabilirea rezultatului financiar, la control s-a luat in considerare influenta contului 711 “venituri din productia stocata“ numai pe partea de venituri , nu si de cheltuiala ; astfel , nu a fost luat in calcul faptul ca respectiva productie a fost si vinduta ; calcularea dobinzilor si penalitatilor aferente obligatiilor neachitate este in sarcina organului fiscal .

II. Prin raportul de inspectie/27.02.2006 si decizia de impunere/28.02.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de .. lei (accesorii TVA si impozit pe profit). Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 6711/11.04.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de .. lei reprezentind : dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei ; dobinzi impozit pe profit = .. lei ; majorari impozit pe profit = .. lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei .

Referitor la TVA

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/28.02.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada supusa verificarii : 01 - 12.2005 ;
- facilitati fiscale : conventie nr. 118/10.12.2003, capitol 1 ;
- in baza conventiei nr. 118/10.12.2003 unitatea beneficiaza de esalonarea taxei pe valoare adaugata in suma de .. lei vechi reprezentind obligatii restante constituite in contul taxei pina la data de 31.10.2003 ;

- din verificarea TVA colectata a rezultat faptul ca societatea nu a colectat TVA = .. lei aferenta unei lipse neimputabile in suma de .. lei la marfurile din gestiunea de alimentatie publica (acest aspect nu este contestat) ; in ceea ce priveste TVA deductibila nu se constata diferente fata de evidenta contabila ;

- persoana juridica se incadreaza in termenele stabilite de conventia de esalonare , cu conditia platii ratelor aferente inclusiv lunii februarie si a obligatiilor stabilite prin raportul de inspectie pina la data de 15.03.2006 ;

- pentru plata cu intirziere a TVA au fost calculate dobinzi = ..lei si penalitati = .. lei .

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare :

Art. 128

(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar la alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

(3) Sunt de asemenea considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. 1 : ...e). bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin 9 lit. a) si c).

(9) Nu constituie livrare de bunuri , in sensul alin. 1 : a). bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora ; ...; c). perisabilitatile, in limitele prevazute de lege.

In speta, nu se pot retine argumentele prezentate de petenta referitoare la faptul ca accesoriile calculate in timpul controlului (dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei) sunt aferente obligatiile restante privind TVA, esalonate in baza conventiei nr.118/10.12.2003 , pentru care organul fiscal a calculat deja accesorii .

In fapt, la control se stabileste TVA suplimentara in suma de .. lei aferenta unei lipse neimputabile in suma de .. lei la marfurile din gestiunea de alimentatie publica - acest aspect fiind acceptat de petenta , intrucit nu este contestat .

In mod corect, la pagina 5 din raportul de inspectie se invoca in sustinerea acestei constatari art. 128 (3) lit. e) din Codul fiscal (“sunt de asemenea considerate livrari de bunuri efectuate cu plata... bunurile constatate lipsa din gestiune”).

De asemenea, in raportul de inspectie (pagina 6) este facuta mentiunea ca “pentru plata cu intirziere a TVA datorata de persoana juridica ... in timpul controlului au fost calculate dobinzi in suma de .. lei si penalitati de intirziere in suma de .. lei”.

Conform principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”, intrucit in mod corect se stabileste in sarcina petentei TVA in suma de .. lei, aceasta datoreaza si accesoriile stabilite la control , respectiv dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei .

Drept urmare , la capatul de cerere privind dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei - contestatia urmeaza sa fie respinsa .

Referitor la impozitul pe profit

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/28.02.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada supusa verificarii : 01 - 12.2005 ;

- se stabilesc urmatoarele obligatii fiscale suplimentare : impozit pe profit = .. lei ; dobinzi = ..lei ; penalitati = .. lei ; majorari = .. lei ; *se contesta* doar dobinzi impozit pe profit = .. lei ; majorari impozit pe profit = .. lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei ;

- se mentioneaza ca deficienta faptul ca “nu au fost inregistrate in cuantum si la termen veniturile din productia stocata” ; situatia detaliata fiind prezentata in anexa III1 - pagina 2 la raportul de inspectie fiscala .

In referatul nr. 6711/11.04.2006, reprezentantii SAF - ACF Vrancea precizeaza urmatoarele aspecte :

-unitatea desfasoara ca activitate principala : exploatarea masei lemnoase si comercializarea acesteia ;

- la control *nu au fost prezentate registrele speciale de evidenta a masei lemnoase*, evidenta cantitativ valorica a consumurilor si productiei realizate, situatie care exprima incertitudine asupra realitatii inregistrarilor din contabilitatea persoanei juridice verificate ;

- *administratorii societatii nu au efectuat inventarierea patrimoniului cu respectarea prevederilor legale , pentru certificarea situatiei patrimoniale de fapt* (de la inceputul perioadei verificate pina la finalizarea controlului) ;

- influenta constatarilor asupra rezultatului fiscal este redată in anexa la raportul de inspectie denumita “ Situatia de calcul privind impozitul pe profit” .

Pentru aceste aspecte, la capitolul VI “Alte constatari” din raportul de inspectie fiscala se consemneaza faptul ca la control s- a constatat nerespectarea normelor MFP cu privire la :

- intocmirea registrelor contabile - art. 41 pct. 2 lit. a). din Legea contabilitatii nr. 82 /1991 R ;

- inventarierea patrimoniului cu includerea tuturor elementelor de activ si pasiv : OMFP 2388/1995 ; OMFP 1753/2004 , cel putin o data pe an , conform art. 41 pct. 2 lit. a). din Legea contabilitatii nr. 82/1991 R .

(Pentru aceste fapte societatea a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de .. lei, intocmindu-se procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. 215070/24.02.2006) .

In drept, se aplica urmatorul cadru legal :

Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare :

ART. 19(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind ieșirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil...; Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifică în cursul anului fiscal.

HG nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Norme metodologice (in aplicarea art. 19 din Legea 571/2003):

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

In speta, *nu se poate retine argumentul petentei referitor la faptul ca productia care face obiectul diferentelor de venituri din productia stocata stabilite la control a fost vinduta* (fiind necesara descarcarea gestiunii si inregistrarea cheltuielilor in cauza) - in conditiile in care *acest argument nu este sustinut de petenta cu inventare din care sa rezulte situatia stocurilor in cauza* . *In plus , neefectuarea inventarii anuale este consemnata la capitolul IV din raportul de inspectie fiscala contestat ca deficiente , fiind sanctionata contraventional.*

De asemenea , in referatul nr. 6711/11.04.2006 intocmit de reprezentantii SAF - ACF Vrancea se mentioneaza urmatoarele aspecte :

- nici la verificarile anterioare reprezentantii societatii nu au prezentat registrele obligatorii de evidenta a masei lemnoase, nu au fost prezentate rapoartele de productie, echipele de control fiind astfel in imposibilitatea de a constata concordanta datelor inscrise in evidenta contabila cu realitatea (desi controlul contestat a vizat perioada 2005 - acesta situatie exista de la inceputul anului 2004 , fiind constatata si sanctionata si la verificarile anterioare).

In mod justificat la control se ia in considerare influenta veniturilor din productia stocata la stabilirea rezultatului fiscal , conform prevederilor art. 19 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, pct. 12 din HG 44/2004.

La acest capat de cerere , contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru : dobinzi impozit pe profit = .. lei ; majorari impozit pe profit = .. lei ; penalitati impozit pe profit = .. lei .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentind: dobinzi TVA =... lei ; penalitati TVA =.. lei ; dobinzi impozit pe profit =.. lei ; majorari impozit pe profit = .. lei ; penalitati impozit pe profit = ..lei stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/28.02.2006 si decizia de impunere / 27.02.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

