

-DECIZIA Nr.4 din 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin,
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de înregistrare RO ..., avand domiciliul fiscal în localitatea Drobeta Tr. Severin, str., jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH-....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentând :

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, accesorii aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, accesorii aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **lei**, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Contestatoarea sustine ca documentele prin care trebuia sa justifice aprovizionarile efectuate si implicit înregistrările în contabilitate, specificate de inspectia fiscala în anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala au fost depuse la banca în original pentru obtinerea de credite în vederea achitarii

acestora, astfel ca s-a creat situatia ca desi figurau in evidenta contabila, nu mai existau fizic in dosarele societatii.

Prin urmare, precizeaza ca organul de control corect a considerat ca operatiunile economice au fost efectuate fara documente, pentru care a calculat impozit pe profit, TVA, majorari si penalitati de intarziere pe perioada verificata, insa ulterior efectuarii controlului a obtinut de la furnizori facturile mentionate in anexa nr.1, copii conforme cu originalul, pe care le anexeaza contestatiei si anume: de la SC Y SRL din Petrosani pentru aprilie 2006 si iulie 2007, SC S SRL din Drobeta Tr. Severin pentru august 2008 si de la SNP A Vanju Mare pentru februarie 2006, motiv pentru care solicita recalcularea impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adaugata si a accesoriilor aferente pentru perioada 01.02.2006 – 17.11.2011.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata - trimestrial stabilita suplimentar si accesorii aferente in suma totala 30.005 lei, din care contesta suma totala de lei, compusa din lei, impozit pe profit, lei, majorari de intarziere si penalitati aferente, lei, taxa pe valoarea adaugata si lei majorari de intarziere si penalitati aferente.

Referitor la impozitul pe profit

In anul 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de lei, in baza a doua facturi, respectiv in baza facturii nr..... emisa de SC A SA si a facturii nr..... emisa de SC Y SRL, fara a avea un document justificativ (anexa nr.1), incalcand prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei si au stabilit o pierdere fiscala in suma de ...

Pentru anul 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, in baza facturii nr. emisa de furnizorul SC Y SRL, fara a avea document justificativ (anexa nr.1), incalcand prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (... lei profit net calculat de societate + ... lei cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite la control – ... lei pierdere fiscala aferenta anului 2006, stabilita in urma controlului) x 16% = ... lei (anexa nr.2).

Pentru anul 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila un profit contabil in suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei si a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

In luna august 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma de lei, in baza facturii nr....., emisa de SC S SRL, fara a avea un document justificativ (anexa nr.1), incalcand

prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei si fata de impozitul pe profit in suma de lei calculat si inregistrat de societate, echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit in suma de lei.

In concluzie, pentru anul 2008 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat de societate in suma de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au calculat, in conformitate cu art.119, alin. (1) si art.120, alin.(1) si art.120¹, alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere si penalitati in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In urma verificarilor efectuate pentru solutionarea Decontului de TVA nr..... prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA, la sfarsitul perioadei de raportare 31.03.2011 inspectia fiscala a constatat urmatoarele:

- in perioada 01.02.2006-31.08.2008 societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari si a dedus TVA in suma de lei, in baza unor facturi emise de diversi furnizori, fara a avea la baza un document justificativ (anexa nr.1). Prin urmare avand in vedere ca au fost incalcate prevederile art.146 alin.(1) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare inspectia fiscala a stabilit o TVA suplimentara de plata in suma de lei;

- in luna noiembrie 2008 societatea a inregistrat in mod eronat factura nr....., emisa de furnizorul SC S SA, in sensul ca in coloana de TVA din jurnalul pentru cumparari a in scris suma de lei, reprezentand valoarea totala a facturii. Astfel, societatea a majorat in mod nejustificat TVA cu suma de lei, diferenta dintre valoarea totala a facturii - lei si TVA aferenta acesteia in suma de lei, incalcan astfel prevederile art.146 alin.(1) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in ceea ce priveste modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata inspectia fiscala a constatat ca, pentru perioada 01.01.2006-31.03.2011 societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA de plata in suma de lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA de plata in suma de lei, incalcan astfel prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in baza celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat, in conformitate cu art.119, alin. (1) si art.120, alin.(1) si art.120¹, alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere si penalitati in suma lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca se poate pronunta asupra masurii privind stabilirea in sarcina **S.C. X S.R.L.** a obligatiei de plata în suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, T.V.A. de plata stabilita suplimentar si accesorii aferente acestor obligatii, in conditiile in care contestatorul depune in sustinerea cauzei documente noi care nu au fost analizate de catre organul fiscal si care contin informatii ce conduc la modificarea debitelor stabilite.*

Cu privire la obligatia suplimentara privind impozitul pe profit in suma totala de lei si accesorii aferente acesteia in suma totala de lei

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila, fara a avea la baza documente justificative, cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit in suma totala de lei (anexa nr.1) astfel:

- in anul 2006 factura nr....., emisa de SC P SA in valoare de lei si factura nr....., emisa de SC G SRL in valoare de lei;

- in anul 2007 factura nr., emisa de furnizorul SC G SRL in valoare de lei ;

- in anul 2008, factura nr....., emisa de SC S SRL in valoare de lei.

Organele de inspectie au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile aferente facturilor mai sus mentionate, inregistrate in contabilitate fara a fi gasite faptic la data efectuarii controlului si fata de pierderea declarata, respectiv impozitul pe profit calculat si declarat de societate s-a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit, pentru perioada 2006-2008 in suma totala de lei.

Pentru obligatia stabilita suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe profit au fost calculate majorari de intarziere si penalitati in suma de lei.

Prin contestatia depusa societatea solicita recalcularea obligatiilor bugetare intrucat ulterior efectuarii controlului a obtinut de la furnizori facturile mentionate in anexa nr.1 (copii conform cu originalul), facturi a caror lipsa din evidenta a condus la stabilirea de obligatii suplimentare si le anexeaza in copie xerox.

In drept la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art.213, alin.(1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

*"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii " .*

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora ”.

In conformitate cu prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, ,, **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare depune documente noi in sustinerea contestatiei, iar organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra documentelor justificative depuse in timpul solutionarii contestatiei, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, **va fi desfiintata pentru suma de lei,** reprezentand lei, impozit pe profit stabilit suplimentar si lei accesorii aferente.

Cu privire la obligatia suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei si accesoriile in suma totala de lei

Referitor la obligatia suplimentara privind TVA in suma de lei si accesoriile in suma de lei

In fapt, in perioada 01.02.2006-31.08.2008, societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari si a dedus TVA in suma de totala de lei, in baza unor facturi emise de diversi furnizori, fara a avea la baza un document justificativ ceea ce a condus la stabilirea de catre inspectia fiscala a unei TVA suplimentara de plata in suma de lei.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata inspectia fiscala a constatat ca, pentru perioada 01.01.2006-31.03.2011 societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA de plata in suma de lei si a declarat la organul fiscal teritorial TVA de plata in suma de lei, rezultand astfel o TVA de plata declarata in plus in suma de, pentru perioada 01.01.2006-31.03.2011 inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru obligatia stabilita in sarcina contestatoarei in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata au fost calculate majorari si penalitatile de intarziere.

Fata de cele constatate de inspectia fiscala in sustinere petenta precizeaza ca ulterior efectuării controlului a obtinut de la furnizori facturile mentionate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala (copii xerox conforme cu originalul), facturi lipsa la data efectuării controlului si care au condus la stabilirea obligatiilor suplimentare si le anexeaza contestatiei solicitand astfel recalcularea obligatiilor.

In drept la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art.213, alin.(1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

*"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii " .*

*"(4) **Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.** In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora " .*

In conformitate cu prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, ,, **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare depune documente noi in sustinerea contestatiei, iar organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra documentelor justificative depuse in timpul solutionarii contestatiei, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, **va fi desfiintata pentru suma de lei,** reprezentandlei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si lei, accesorii intrucat acestea fiind in stransa legatura cu sumele reprezentand debite suplimentare, urmeaza ca in urma reverificarii si stabilirii concrete a debitelor suplimentare in ceea ce priveste TVA sa se calculeze si accesoriile aferente acestora.

Intrucat in masura sa analizeze documentele suplimentare transmise in copie de catre societate sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, urmeaza ca la reverificare Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru aceeasi perioada respectiv 01.01.2006-31.12.2008 in ceea ce priveste obligatia privind impozitul pe profit si perioada 01.01.2006-31.03.2011 in ceea ce priveste obligatia privind taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

In ducerea la indeplinire a celor mentionate mai sus, se vor avea in vedere prevederile Ordinului nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

11.6. « Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente »;

11.7 « Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ».

Referitor la obligatia suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, din continutul contestatiei si din adresa nr..... din 17.12.2011, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... se retine că societatea contestatoare contesta la TVA suma de, aferenta perioadei 01.02.2006-17.11.2011 inasa motiveaza numai suma de lei, reprezentand obligatie suplimentara stabilita pentru perioada 01.01.2006-31.03.2011, urmare a neacceptarii la deducere, a TVA aferenta facturilor lipsa din evidenta contabila si a modului de declarare eronat, astfel ca pentru diferenta de 1.518 lei, societatea contestatoare nu expune niciun argument în sprijinul acestei solicitări.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestatiei.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”**.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de 1.518 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enumerate în cuprinsul prezentei decizii coroborate cu art.209, art.210, si art.216, alin.(1) si alin.(3) din din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala , in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de lei, reprezentand: lei impozit pe profit stabilit suplimentar, lei majorari de intarziere si penalitati,lei taxa pe valoarea adaugata si lei majorari de intarziere si penalitati, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X SRL**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ce are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale