

D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in, Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. , cu privire la contestatia formulata de SC SRL , cu sediul social in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, inregistrata la DRAOV cu nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin Imputernicirea Avocatiala nr. emisa de Avocat anexata in original la dosarul contestatiei.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal inregistrata la DRAOV sub nr., prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de lei, astfel:

- TVA in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei.

Argumentele in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

In fapt,

- SC SRL din efectuat o operatiune vamala de admitere temporara in regim de leasing extern a unui autotractor marca, seria sasiu conform contractului de leasing nr. incheiat cu SA cu sediul in; operatiunea a fost deschisa la DJAOV cu DV nr., efectuata in baza prevederilor art.27 alin.(1) din OG nr.51/1997, republicata, care prevede urmatoarele:

” Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori persoane fizice sau juridice romane in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale. 1. Bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor

contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import. ” ;

- petenta a beneficiat de Autorizatia de Admitere Temporara emisa la data de 11.11.2005, anexata la dosarul contestatiei, prin urmare pana la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, 01.01.2007, societatea a fost scutita de plata taxelor catre Autoritatea Vamala;

- incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana 01.01.2007, societatea SA cu sediul in a facturat catre SC SRL din in baza contractului de leasing existent, atat rata de leasing cat si TVA aferenta acestei rate in procent de 15% ,

- petenta considera ca a achitat TVA de doua ori pentru aceeasi operatiune, deoarece ambele tari Romania si, fac parte din Uniunea Europeana;

- societatea a achitat TVA impusa de catre societatea de leasing incepand cu data de 01.01.2007 pana in luna iunie 2008 (asa cum rezulta din facturile anexate);

- in cursul lunii iunie 2008 contractul de leasing incheiat intre parti a fost reziliat, iar autotractorul pentru care a fost deschisa operatiunea vamala de admitere temporara, a fost repatriat preluandu-l societatea de leasing;

- in speta sunt aplicabile prevederile art.27 alin.(1) din OG nr. 51/1997 coroborat cu prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei unde sunt prevazute urmatoarele: *”Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim primesc in mod legal o alta destinatie vamala sau alt regim vamal”*;

- autotractorul fiind repatriat si preluat de catre societatea de leasing din s-a schimbat atat destinatia vamala cat si regimul vamal, prin urmare nu a mai avut loc importul definitiv;

- organul vamal a calculat datoria vamala luand in considerare valoarea totala a bunului si anume suma de euro, incluzand perioada pana la aderarea Romaniei la Uniunea Europeana precum si perioada in care s-a achitat TVA societatii de leasing, ianuarie 2007 - iunie 2008 (in aceasta perioada petenta mentioneaza ca a fost exonerata de la plata taxelor);

- petenta arata ca din Raportul de inspectie fiscala intocmit de AFP in data de 21.12.2007, rezulta ca a inregistrat si achitat TVA datorata nefacandu-se nici o referire la o datorie care sa decurga din neplata TVA la importul de mai sus.

In drept, au fost invocate: OG nr.51/1997, coroborat cu Regulamentul de aplicare a Codului vamal, Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de constituire a Codului vamal comunitar precum si legislatia in materie.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de organele vamale a fost intocmita avand in vedere urmatoarele:

- SC SRL din a efectuat in baza prevederilor art.27 alin.(1) din OG nr.51/1997, republicata, si a Legii nr.99/1999, o operatiune vamala de admitere temporara in regim de leasing extern a bunului: 1 buc. autotractor, marca - serie sasiu, conform contractului de leasing nr.L015/05 incheiat cu cu sediul in

- operatiunea a fost deschisa la DJAOV cu DV nr autoritatea vamala stabilind termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru data de 11.08.2009;

- din verificarile efectuate rezulta ca titularul operatiunilor nu a depus nici un document pentru a incheia regimul suspensiv economic;

- conform prevederilor art.89 din Regulamentul (CEE) nr. al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar si art.204 din acelasi act normativ a luat nastere o datorie vamala de import pentru bunurile aflate sub regimul acordat si neincheiat;

- conform principiilor continute in Anexa V pct.4 din Tratatul de Aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, precum si cele din documentul D.G. TAXUD nr., se stabileste ca regimurile vamale mentionate la art. 4 alin.(16) lit.b) - h) din Regulamentul (CEE) nr. (incepute si neterminate), trebuie sa se incheie conform legislatiei comunitare;

- in consecinta, conform prevederilor art.217 coroborat cu art.144 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar si ale art.27 alin.(4) din OG nr.51/1997, republicata, s-a calculat cuantumul drepturilor de import aferente datoriei vamale (evidentiat in anexa nr.1) ce a luat nastere in baza elementelor de taxare in vigoare la data plasarii bunurilor sub regim suspensiv (valoarea in vama, taxa vamala aplicabila, curs de schimb valutar, origine);

- debitorul acestor drepturi este titularul operatiunii ce se incheie din oficiu si anume SC SRL din

In temeiul art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se datoreaza majorari de intarziere de 0.1% pe zi de la data nasterii datoriei vamale pana la data stingerii acesteia.

III. Avand in vedere constatarile organelor vamale din cadrul DJAOV sustinerile societatii contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organul vamal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal inregistrata la DRAOV sub nr. si Procesul - verbal de control nr., prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- TVA in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei.

1. Referitor la contestarea Procesului - verbal de control nr., cauza supusa solutionarii este daca DGFP are competenta in solutionarea contestatiei formulata impotriva acestui act.

Potrivit prevederilor art.80 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii vamale si controlului vamal ulterior,

“ Impotriva procesului - verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxe datorate in cadrul operatiunilor vamale, se poate formula plangere prealabila in conditiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modificarile ulterioare.”

Art.81 din acelasi act normativ prevede: *“ Plangerea prealabila formulata impotriva procesului - verbal de control in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului - verbal de control, in sensul revocarii acestuia”.*

Art.87 din Ordinul nr.7521/2006 prevede ca:

“ Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control al carui act este atacat se solutioneaza de conducatorul autoritatii vamale care a efectuat controlul.”

Prevederile de mai sus trebuie avute in vedere coroborat cu cele ale Codului de procedura fiscala art.206, alin.(2)

“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal” si ale art.209 alin.(2) *“ Contestatiile formulate impotriva altor acte administrativ fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”*

Din cele prezentata rezulta faptul ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu apartine institutiei noastre motiv pentru care ne declinam competenta materiala de solutionare in favoarea DJAOV

2. Referitor la anularea masurilor inscrise in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal inregistrata la DRAOV.

- in data de SC SRL a plasat in regim de admitere temporara, leasing financiar extern, 1 bucata Autotractor marca, serie sasiu, cu origine comunitara in baza contractului de leasing nr. incheiat cu sediul in si a facturii proforme

- acest bun a facut obiectul declaratiei vamale cu termen de incheiere a operatiunii in data de

- urmare controlului ulterior efectuat asupra operatiunii s-a constatat ca titularul nu a incheiat aceasta operatiune in termenul atribuit de catre autoritatea vamala, in conformitate cu prevederile art.89 din Regulamentul (CEE) nr deoarece autotractorul a fost repatriat si preluat de catre societatea de leasing din

Din verificarea efectuata rezulta ca titularul operatiunilor nu a depus la organul vamal nici un document pentru a incheia regimul suspensiv economic.

In conformitate cu prevederile Anexei V pct.4 din Tratatul de Aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana si cele din documentul, se stabileste ca regimurile vamale suspensive mentionate la art. 4 alin.(16) lit.b) - h) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 inclusiv cel de admitere temporara, incepute inainte de aderare, trebuie sa se incheie conform legislatiei comunitare.

Deoarece operatiunea de admitere temporara nu a fost incheiata in termen, s-au aplicat prevederile art. 144 din Regulamentul (CEE) nr. de instituire a Codului Vamal Comunitar in care se precizeaza:

“ (...) cand se naste o datorie vamala pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective in momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara ”, coroborat cu prevederile art.217 din acelasi act normativ, operatiunea incheindu-se din oficiu.

Avand in vedere prevederile legale enumerate mai sus, cuantumul drepturilor de import s-au calculat in baza elementelor de taxare in vigoare la data plasarii bunurilor sub regim suspensiv (in cazul de fata admitere temporara - leasing extern).

Valoarea in vama s-a calculat la valoarea de intrare a bunului de euro, la cursul de schimb de la data plasarii in regim de admitere temporara (in data de cursul de schimb fiind de 1 euro = 3,6591 lei).

Debitorul acestor drepturi este titularul operatiunii ce se incheie din oficiu si anume SC SRL din in sarcina careia s-a calculat TVA suplimentara de plata in suma de lei.

Organul de solutionarea contestatiei face precizarea ca nu poate avea in vedere la solutionarea contestatiei afirmatia societatii ca se imputa TVA de doua ori pentru aceeasi operatiune, intrucat la operatiunile incheiate din oficiu se calculeaza TVA la valoarea de intrare a bunurilor.

3. Referitor la calculul majorarilor de intarziere.

In temeiul art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, au fost calculate majorari de intarziere de 0.1% pe zi de la data nasterii datoriei vamale pana la data stingerii acesteia, respectiv de la data expirarii operatiunii **11.08.2009** pana la data intocmirii procesului - verbal nr

Art. 119 - Dispozitii generale privind majorari de intarziere.

- alin (1) *“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.*

Art.120 - Majorari de intarziere.

- alin. (1) *”Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

Avand in vedere cele de mai sus organul vamal a stabilit legal in sarcina contestatorului TVA suplimentara de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei calculate pentru perioada 11.08.2009 - 11.09.2009, datorate la bugetul de stat consolidat drept pentru care se va respinge contestatia ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. , in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1 . Respingerea ca neantemeiata a contestatiei pentru:

- TVA suplimentara de plata in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei.

2. Respingerea contestatiei formulata impotriva Procesului - verbal de control nr., pentru lipsa de competenta.

3. Prezenta decizie se comunica:

- SC SRL SRL ;
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR

