

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 13 din 14 ianuarie 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. x S.R.L. din localitatea x, județul x

Cu adresa nr. xxxxxxxx din data de 20 August 2013, înregistrata la **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti** sub nr. xxxxx din data de 06 septembrie 2013, **Administratia Judeteana a Finatelor Publice xxxx** a înaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. xxxxxx S.R.L.** din Urziceni, jud. xxxxxxxxxxxx, împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxx/xx.xx.xxxx și a Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx/xx.xx.xxxx*, acte emise de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. xxxxx.

S.C. xxxxxx S.R.L. are sediul in localitatea xxxx, strada xxx, nr. xxx, etaj x, camera x, jud. xxxxx, CUI ROxxxxxx, nr. ORC xxxxx, iar obiectul principal de activitate îl reprezintă „Fabricarea altor articole de imbracaminte”, cod CAEN 1413.

Obiectul contestației il constituie suma totală de **x lei** reprezentand:

- x lei impozit pe profit;
- x lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- x lei T.V.A. de plata;
- x lei accesorii aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de 30 zile prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv decizia de impunere atacată a fost comunicată în data de xx.xx.xxxx, iar contestatia a fost depusa si înregistrata la A.J.F.P. xxxxxx sub nr. xxxxxx/xx.xx.xxxx.

Procedura fiind îndeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile S.C. xxxxxx S.R.L. sunt urmatoarele: (citat)

"[...] Subscrisa ,S.C. xxxxx S.R.L.(...) depunem prezenata contestatie împotriva P.V. nr. x/XX.XX.XXXX, Decizia de impunere nr. xxx/XX.XX.XXXX, Raportul de inspectie fiscala partiala nr. xxx/XX.XX.XXXX acte administrative fiscale pe care ii consideram nelegale si netemeinice , solicitând anularea(...) Astfel, asa cum reiese din Procesulul Verbal nr. x/XX.XX.XXXX, controlul s-a desfasurat in perioada 26.06.2013-28.06.2012, si s-a efectuat prin sondaj. In procesul-verbal s-a consemnat faptul ca subscrisa am avut unele legaturi comerciale cu alte societati, legaturi legale si înregistrate potrivit Legii, singura motivatie a acestora, sub forma de păreri personale ale acestora, a fost ca datorita acestor legaturi comerciale ar exista suspiciunea ca subscrisa as fi creat un prejudiciu Statului, si ca "in opinia acestora", aceasta imprejurare a legaturilor cu alte societati, confera o aparenta de legalitate, motiv pentru care in aceeasi zi emit Decizia nr. xxxx/XX.XX.XXXX.

Sub aspectul legalitatii va rog sa constatatati nulitatea procesului verbal nr.xxx/XX.XX.XXXX si a actelor ermise in baza acestuia pentru urmatoarele motive:

1.Unul din drepul fundamental al subscrisei prin reprezentant in legatura cu inspectia fiscala desfasurata prin sondaj era acela de-a fi informata despre efectuarea acesteia .

2. Informarea subscrisei prin reprezentant are loc prin transmitere in scris a unui aviz de inspectie fiscala, cu 15 zile inainte de începerea Inspectiei fiscale, nu in timpul inspectiei fiscale asa cum au facut organele de control care s-au grabit sa incheie dupa efectuarea raportului de inspectie fiscala procesul-verbal nr. xxxx/XX.XX.XXXX, respectiv decizia de impunere nr. xxxx/XX.XX.XXXX.

Astfel, asa cum reiese din procesul verbal contestat, controlul s-a desfasurat in perioada 26.06.2013-28.06.2013, inasa asa cum reiese din inscrisurile atasate la procesul-verbal, SOMATIA nr.

xxx/XX.XX.XXXX a fost emisa pentru data de 25.06.2013, ori daca somatia a fost primita la data de 20.06.2013, aveam la dispozitie 15 zile pentru a ma prezenta la organele fiscale cu actele pentru verificare.

Va rog sa constatati si sa retineti ca in timpul inspectiei fiscale aveam dreptul de-a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica si dreptul de-a fi informata despre constatările organelor fiscale, ori mi-a fost incalcat acest drept fundamental prin nerespectarea termenului de 15 zile stabilit de lege [...]"

Pe situatia de fapt.

*Va invederez faptul ca nu cu mult timp înainte acestui control, subscrisa am fost verificata de nenumarate ori de organele competente, fara a se gasii nereguli, in ultimul an financiar s-au efectuat foarte multe controale ale Garzii Financiare si Agentiei Nationale de Administrare fiscala, dovezi ce le voi depune anexat prezentei contestatii, iar daca s-au gasit unele mici erori sau greseli, la recomandarea acestora s-au remediat pe loc, ori s-au remediat in cel mai scrt timp, achitandu-se micile diferente gasite neoperat ori gresit calculate, insa nu a fost vorba de „asa zisa aparenta de legalitate”, sau ca in urma acestor controale s-ar fi conturat „asa zisele suspiciuni”, care sa duca la luarea unor masuri , ceea ce s-a intamplat in urma acestui control.

Va rog sa constatati si sa retineti faptul ca prin P.V. intocmit, organele financiare de control au avut la dispozitie un proces verbal intomit de comisarii Garzii Financiare Ialomita, care ar fi trebuit sa aiba drept scop constatarea unei situatii de fapt, ca efect al unui control inopinat, si nu sa faca aprecieri cu privire la legaturile subscrisei cu alte societati comerciale, societati care la rândul acestora au fost controlate de nenumarate ori, fara a se gasii nereguli asupra acestora, nereguli capabile sa creeze acele suspiciuni ale organelor de control financiar.

In opinia subscrisei, acest proces verbal nu se poate bucura de legalitate si temeinicie, capabil sa duca la concluzia ca ar exista conditia necesara, asa cum a stabilit Legiuitorul, de a se emite alte masuri asiguratorii, ceea ce s-a intamplat in cauza dedusa judecatii, acest Proces Verbal, in opinia subscrisei, reprezinta o simpla operatiune materiala tehnica, operatiune ce nu poate produce alte efecte juridice, decât in masura in care aceste constatari sunt coroborate cu alte probe, iar pentru acest lucru trebuie sa fie efectuate cercetari in domeniu, si nu sa ne hazardam sa emitem decizii de prin care se instituie masuri, ceea ce s-a intamplat in speta.

Emiterea de "pareri" de catre organele de control care au intocmit procesul verbal contestat a dus si la gresita concluzie ca "ar exista "un lant" intre societatile cu care subscrisa colaborez, mai mult, tot pe baza unor pareri personale " se constata" existenta unui grup organizat, aspecte copiate din procesul verbal intocmit de Garda Financiara ce depasesc cu mult competenta acestor comisari, acestia nu numai ca aveau datoria sa constate o situatie de fapt, acestia au emis concluzii, ca si cum acestia au si terminat cercetarile penale in cauza, dandu-si cu parerea asupra gradului de pericol al faptelor constatate, „constatand si „retinand” faptul ca aceste nereguli reprezinta grave infractiuni economice.

Ori, numai prin simple pareri personale ale unori comisari, ori a unor aprecieri personale ale acestora nu poate fi justificata luarea masurii deciziei de impunere de catre organele de inspectie fiscala fara a fi luate in vedere opinia subsemnatei. In drept, O.G. nr. 92/2003, republicata si cu modificarile si completarile ulterioare [...]"

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr.xxxxx/xx.xx.xxxx, rezulta urmatoarele:

"[...] Cu privire la Impozitul pe profit in conformitate cu Legea nr. 571/2003 cu modificari le si completarile ulterioare si H.G. Nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Actuala verificare a cuprins perioada 01.01.2011 - 31.12.2011.

In baza adresei emisa de Garda Financiara Sectia Ialomita nr.xxxxx/XX.XX.XXXX si înregistrata la AIF Ialomita sub nr.xxxxx/XX.XX.XXXX, precum si a Procesului verbal nr.xxxx/XX.XX.XXXX încheiat la S.C. xxxxxxx S.R.L. Urziceni, s-a procedat la verificarea veniturilor obtinute din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, in fiecare an fiscal, din care s-au sczut veniturile neimpozabile si alte sume deductibile, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile.

Luînd in considerare Procesul Verbal nr. 1xxxx/XX.XX.XXXX, întocmit de Garda Financiara Ialomita si înregistrat la AIF Ialomita sub nr.xxxx/XX.XX.XXXX in vederea stabilirii in totalitate a obligatiilor fiscale datorate, s-a procedat la contactarea administratorului societatii in vederea efectuării inspectiei fiscale .

In urma deplasarii la sediul societatii a organelor de inspectie fiscala in data de 13.06.2013 din x, str.x, nr.x, et.x, jud.x, nu a fost gasit administratorul societatii si nici alte elemente din care sa rezulte ca la sediul social s-ar desfasura activitate. Din acest motiv s-a procedat la emiterea Somatiei nr. xxxx/XX.XX.XXXX, atat în adresa sediului social al societatii cât si la adresa administratorului societatii, d-na xxxxx cu sediul in x, sector x str. xi, nr.x, bl.x, sc.x, et.x, ap.x.Pina la data de 28.06.2013, administratorul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar fiscale solicitate, cu toate ca Somatia emisa pe numele si adresa administratorului d-na xxxxx a fost primita conform "confirmare de primire " din data de 20.06.2013.

Deoarece nu se poate efectua inspectia fiscala conform OG 92/2003(R), art. 105, s-au luat in considerare datele din procesul verbal al Garzii Financiare nr. xxxxx/XX.XX.XXXX si anexele intocmite, precum si toate informatiile obtinute prin sistemul informatic al Ministerului de Finante, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare .

Din procesul verbal întocmit se constata ca, in vederea reconstituirii intregii activitati comerciale desfasurate de S.C. Xxxxxx S.R.L., s-au efectuat verificari asupra urmatoarelor documente :

- evidenta contabila a S.C. xxxxxx S.R.L. întocmita pentru perioada ianuarie 2011-februarie 2012 ;
- date si informatii obtinute din analiza declaratiilor informative 394 ;
- date si informatii obtinute din accesarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice:

-extrase de cont bancare si alte documente care au siat la baza operatiunilor bancare.apartinînd societătilor comerciale implicate in tranzactiile care au facut obiectul controlului ;

-date si informatii obtinute in urma corespondentei purtate cu alte institutii.

In urma verificarilor efectuate asupra documentelor contabile avute la dispozitie, asupra documentelor transmise de institutiile bancare. precum si din analiza datelor si informatiilor obtinute din baza de date a M.F.P.de la O.R.C. si de la alte institutii, Garda Financiara concluzioneaza ca S.C. xxxxxx S.R.L. a fost utilizata alaturi de S.C. xxxxx S.R.L., S.C. xxxx S.R.L. si S.C. xxxxxxxx S.R.L., de catre un grup de persoane intre care exista legaturi certe, in scopul de a conferi din punctul de vedere al documentelor, o aparenta legalitate a unor tranzactii fictive.

In fapt, bunurile înscrise in facturile supuse verificarilor nu au existat in realitate, iar serviciile înscrise nu s-au efectuat.

Anul 2011

1)In evidenta contabila a S.C. xxxxxx S.R.L. a fost identificata factura fiscala nr. xxx/XX.XX.XXXX emisa de S.C. Xxxxx S.R.L. pentru închirierea unui teren in suprafata de xxx mp, factura avind valoarea totala de xxxxx lei, din care suma de xxxxx lei-baza de impozitare si T.V.A. in suma de xxxxx lei (anexa 99) Suma de xxxx lei a fost înregistrata in contabilitatea S.C. xxxxx S.R.L. pe cheltuieli deductibile fiscal in contul 612 «cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii».Fata de continutul economic al FF nr. xxxx/XX.XX.XXXX, Garda Financiara concluzioneaza ca documentul a fost emis pentru o tranzactie fictiva. Prin înregistrarea pe cheltuieli deductibile fiscal a sumei de x lei profitul impozabil al societății a fost diminuat cu suma de x lei, iar impozitul pe profit datorat de societate la bugetul statului, a fost diminuat cu suma de x lei(x x 16 %) .

2)In cadrul controlului, in evidenta contabila a S.C. x S.R.L. întocmita pentru anul 2011, au fost identificate 8 facturi, dintre care 6 facturi provenind de la S.C. x S.R.L. si 2 facturi de la S.C. x S.R.L, toate fiind emise pentru prestarea de servicii fictive.

Valoarea totala a acestor facturi este de x lei, din care x lei baza de impozitare si x lei T.V.A. Aferenta (anexa 100)

Suma de x lei a fost înregistrata in evidenta contabila a societății pe cheltuieli deductibile fiscal in cont 628 «Prestari servicii executate de terti». Prin înregistrarea pe cheltuieli deductibile a sumei de x lei reprezentind valoarea unor servicii fictive, profitul impozabil al S.C. x S.R.L. a fost diminuat proportional cu suma de x lei iar impozitul pe profit aferent cu suma de x lei.

(...)Astfel, in urma verificarii rezulta o diferenta impozit profit in suma de x lei pentru care s-au calculat conform OG 92/2003R, art.120, majorari de intirziere in suma de x lei (anexa nr.II.2)

(...) Astfel, in urma verificarii rezulta o diferenta impozit profit in suma de x lei, pentru care s-au calculat conform OG 92/2003R, art. 120¹ penalitati de intirziere in suma de 80.409 lei.(anexa nr.11.2)

Cu privire la T.V.A. in conformitate cu Legea 571/2003 - cu modificarile si completarile ulterioare H.G. nr.44/2004 - cu modificarile si completarile ulterioare

1.1. Operatiuni la intern

Actuala verificare a cuprins perioada 01.07.2010 - 28.02.2012.

Deoarece nu se poate efectua inspectia fiscala conform OG 92/2003(R), art.105. s-a luat in considerare datele stabilite de organele Garzii Financiare din procesul verbal nr. xxx/XX.XX.XXXX si anexele intocmite, precum si toate informatiile obtinute prin sistemul informatic al Ministerului de Finante, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare .

Din procesul verbal intocmit se constata ca in vederea reconstituirii inregii activitati comerciale desfasurate de S.C. xxxxx S.R.L., s-au efectuat verificari asupra urmatoarelor documente (...)

Societatea este platitoare de T.V.A. lunar, de la înfiintare, prin optiune. Societatea a mai fost verificata din punct de vedere fiscal.

In baza celor prezentate la capitolul "impozit profit" si a altor constatari suplimentare provenind din verificarile efectuate asupra documentelor contabile avute la dispozitie Garda Financiara a stabilit un prejudiciu adus bugetului de stat de catre S.C. xx S.R.L . reprezentând T.V.A. de plata in suma de x lei.

In vederea stabilirii prejudiciului, organul de control a procedat ia delimitarea operatiunilor comerciale reale de cele identificate ca fictive , întrucât societatea a desfasurat partial si o activitate legala, respectiv fabricarea si comercializarea catre terti a echipamentelor de protectie.

In urma delimitarii activitatilor au rezultat urmatoarele :

Anul 2010 -total valoare operatiuni comerciale de cumparare - x lei anexa nr.78 , din care ;

-Operatiuni comerciale reale - x lei ;

-Operatiuni fictive - x lei

-total valoare operatiuni comerciale de vânzare - x lei (anexa nr.79) , din care : -Operatiuni comerciale reale - x lei;

-Operatiuni fictive - x lei

Anul 2011 -total valoare operatiuni comerciale de cumparare - x lei anexa nr.80 , din care :

-Operatiuni comerciale reale - x lei ;

-Operatiuni fictive - x lei

-total valoare operatiuni comerciale de vânzare-xxxxx lei (anexa nr.81din care:

-Operatiuni comerciale reale - x lei ;

-Operatiuni fictive - x lei Anul 2012 - total valoare operatiuni comerciale de cumparare - 3.924.748 lei anexa nr.82 , din care :

-Operatiuni comerciale reale- xxx lei;

-Operatiuni fictive - x lei
 -total valoare operatiuni comerciale de vânzare-xxxxxx lei (anexa nr.83 . din care :
 -Operatiuni comerciale reale - x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei Motiv de fapt:
 In urma delimitarii activitatilor au re/ultat urmatoarele :
 Anul 2010 - total valoare operatiuni comerciale de cumparare - x lei anexa nr.78 , din care :
 -Operatiuni comerciale reale - x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei
 -total valoare operatiuni comerciale de vânzare - x lei (anexa nr.79 , din care :
 -Operatiuni comerciale reale- x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei
 Anul 2011 -total valoare operatiuni comerciale de cumparare- x lei anexa nr. 80 , din care :
 -Operatiuni comerciale reale - x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei
 -total valoare operatiuni comerciale de vânzare - x lei (anexa nr.81 , din care :
 -Operatiuni comerciale reale- x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei Anul 2012 -total valoare operatiuni comerciale de cumparare - x lei anexa nr.82 ,
 din care :
 -Operatiuni comerciale reale - x lei ;
 -Operatiuni fictive- lei
 -total valoare operatiuni comerciale de vânzare-xxxxx lei (anexa nr.83 , din care :
 -Operatiuni comerciale reale - x lei ;
 -Operatiuni fictive - x lei

Prejudiciul in suma de x lei a fost calculat ca diferenta intre urmatoarele elemente de calcul :

-suma de x lei reprezentând T.V.A. dedusa nelegal, aferenta facturilor de cumparare primite pentru tranzactii fictive, in care bunurile nu au existat in fapt. iar serviciile nu au fost prestate in realitate.(anexa nr.97);
 -suma de x lei, reprezentând T.V..A colectata aferenta facturilor de vânzare emise de S.C.xxxxxxx S.R.L. pentru tranzactii fictive, bunurile neexistand in realitate , iar serviciile nefiind prestate (anexanr.98)
 Rezulta astfel o diferenta T.V.A. in suma de x lei, dedusa nelegal si neacoperita prin T.V.A. colectata aferenta unor facturi emise pentru tranzactii fictive(...) Pentru diferenta de T.V.A. in suma de x lei, constatata in perioada verificata, s-au calculat conform OG 92/2003R,art.120 majorari de întindere in suma de x lei (...), art. 120¹, penalitati de intirziere in suma de x lei.(anexa II.2)[...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere legislatia în vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Prin **Raportul de inspectie fiscala** încheiat în data de xx.xx.xxxx la SC xxxxxxxxxxxx SRL, au fost verificate obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si TVA de plata datorate de societatea comerciala bugetului de stat pentru perioada ianuarie-decembrie xxxx în cazul impozitului pe profit si pentru perioada iulie xxxx – februarie xxxx în cazul TVA de plata.

Verificarea a fost efectuata in baza sesizarii Garzii Financiare X cu adresa numarul xxxxxx/xx.xx.xxxx înregistrata la AIF X sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, precum si a Procesului Verbal nr. xxxxxx/xx.xx.xxxx încheiat de reprezentantii acestei institutii la SC xxxxxxxxxxxx SRL.

În vederea efectuării controlului, organele de inspectie fiscala s-au deplasat în data de xx.xx.xxxx la sediul societatii comerciale, însa administratorul nu a fost gasit, si de asemenea nu au fost gasite elemente din care sa rezulte ca la sediul social se desfasoara activitate.

Drept urmare, au transmis Somatia nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx atât la sediul social al societatii comerciale cât si la adresa administratorului din X, însa pâna la data de xx.xx.xxxx administratorul nu s-a prezentat la sediul organului fiscal cu documentele contabile solicitate, drept pentru care, în data de xx.xx.xxxx a fost emis Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr. xxxxxx/xx.xx.xxxx pe baza datelor înscrise de reprezentantii Garzii Financiare X în procesul verbal susmentionat încheiat la data de xx.xx.xxxx.

Din **Procesul verbal nr. x/xx.xx.xxxx al Garzii Financiare xxxxx**, rezulta urmatoarele :

În vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC xxxxxx SRL, au fost verificate urmatoarele documente:

- evidenta contabila a SC xxxxxx SRL întocmita pentru perioada ianuarie xxxx-februarie xxxxx ;
- date si informatii obtinute din analiza declaratiilor informative 394;

- date si informatii obtinute din accesarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice,
- extrase de cont bancare si alte documente care au stat la baza operatiunilor bancare aparținând societătilor comerciale implicate in tranzactiile care au facut obiectul controlului,
- date si informatii obtinute in urma corespondentei purtate cu alte institutii.

Din analiza acestor documente si a informatiilor obtinute, a rezultat faptul ca societatea comerciala a primit facturi de achizitie bunuri si servicii de la diversi furnizori si în acelasi timp a emis facturi catre diversi beneficiari, însa aceste tranzactii nu au fost reale, ci fictive, întrucât bunurile înscrise în facturi nu au existat în realitate, iar serviciile nu au fost prestate.

În fapt, societatea a fost utilizata de catre un grup de persoane între care exista legaturi certe, in scopul de a crea o aparenta legalitate unor tranzactii fictive si a prejudicia bugetul de stat prin înregistrarea unor cheltuieli fictive si deducerea nelegala de TVA, din grup făcând parte si societățile S.C. xxxxx S.R.L., SC xxxx SRL și xxxxxx SRL.

Prin înregistrarea în evidenta contabila a unor facturi de achizitie cu TVA deductibila mai mare decat TVA colectata înscrisa în facturile emise, societatea a solicitat rambursarea de TVA în suma de xxxxxx lei, din care a fost aprobata la rambursare TVA în suma de xxxxxxx lei.

Din verificarile efectuate de reprezentantii Garzii Financiare xxxxxx, s-a concluzionat ca, în fapt, a fost creat un lant de societati comerciale, care au avut ca punct de plecare furnizorii SC xxxxx SRL, SC xxxxx SRL si SC xxxx SRL, care au emis facturi fiscale pentru tranzactii fictive.

Societatea contestatoare a înregistrat în evidenta contabila facturi emise de alti furnizori din acest lant de societati comerciale, respectiv de la furnizorii SC xxxx SRL si SC xxxxx SRL, iar la rândul ei, societatea a refacturat tranzactiile emitând facturi cu valori mari catre beneficiarii din grup, SC xxxxx SRL si SC xxxxx SRL, dar si facturi cu valori mai mici catre alti beneficiari, facturi continând operatiuni fictive.

În sprijinul concluziilor formulate de reprezentantii Garzii Financiare xxxxxx, au fost aduse următoarele argumente:

1) În structura actionariatului si administrarea societătilor comerciale care formeaza grupul organizat in scopul prejudicierii bugetului de stat, au existat mai multe modificari, prezentate la pagina 4 si 5 din Procesul verbal încheiat in data de xx.xx.xxxx.

Unele persoane din aceste firme sunt rude între ele, indeplineau functia de asociat si administrator la mai multe firme, una din persoane a fost împuternicita sa deruleze operatiuni bancare pentru toate cele patru firme din grup, iar asociat unic si administrator al societatii contestatoare este d-na xxxxxx, persoana în varsta de 82 ani.

2) Furnizorul SC xxxxxx SRL care emite facturi fiscale pentru cea mai mare parte a tranzactiilor fictive (printre clientii acestuia fiind si SC xxxx SRL si SC xxxx SRL- furnizori ai SC xxxxxx SRL), a mentionat prin declaratiile informative cod 394 ca principali furnizori de bunuri si servicii pe :

- SC xxxxxxxx SRL, SC xxxxxx SA, SC xxxxxxx SRL si SC xxxxxxx SRL, furnizori care nu recunosc ca au derulat tranzactii cu SC xxxxxx SRL.

Astfel, rezulta ca furnizorul SC xxxxx SRL a completat declaratia 394 cu date fictive, pentru a justifica provenienta bunurilor facturate catre doua societati din grupul infractional (SC xxxxx SRL si SC xxxxxxx SRL), dovadă în acest sens fiind si faptul ca nu a fost identificata nici o plata efectuată, catre cele patru societati *"furnizoare"*.

- SC xxxxxxx SRL si SC xxxxxx SRL sunt societati comerciale care nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii, inclusiv declaratia informativa cod 394 si deconturi de TVA, sau care au depus aceste declaratii/deconturi cu sume "zero".

Având în vedere aceste informatii, rezulta ca furnizorul SC xxxxxx SRL a emis facturi fara acoperire în bunuri si servicii, întrucât nu s-a dovedit ca a avut mai întâi achiziții pe care ulterior să le refactureze beneficiarilor din grupul SC xxxxx SRL și SC xxxxxx SRL, care la rândul lor au emis facturi catre societatea contestatoare.

Rezultă astfel că operațiunile înscrise în facturi sunt fictive, întrucât bunurile nu au existat.

3) În facturile emise în cadrul grupului de firme, au fost înscrise cantitati mari de produse, care depasesc cu mult posibilitatile de transport, depozitare si manipulare ale societatilor comerciale implicate, precum si posibilitatile de comercializare, iar unele bunuri si servicii nu au legatura cu obiectul de activitate al societatilor.

Se mentioneaza ca valori si cantitati foarte mari de produse sunt facturate numai între cele patru societati din grup (SC xxxxxx SRL, SC xxxxx SRL, SC xxxx SRL si SC xxxxxx SRL), concluzia fiind ca facturile emise între aceste firme reflecta tranzactii fictive, produsele neexistând in realitate.

Societatea comerciala a emis si facturi cuprinzând produse cu valori mici, evidentiata ca fiind din activitatea de productie a acesteia.

În ceea ce priveste serviciile înscrise în facturi, care au legatura cu obiectul de activitate al celor patru societati comerciale din grup, respectiv "*manopera si reparatii echipamente*", servicii având valori mari si care sunt facturate doar între cele patru firme din grup, se mentioneaza în procesul-verbal din data de xx.xx.xxxx ca acestea nu au fost prestate în realitate, facturile fiind emise pentru operatiuni fictive , întrucât :

- societatile din grup nu au dispus de capacitatea tehnica si materiala necesara pentru prestarea serviciilor de manopera si reparatii echipamente, iar societatea contestatoare a detinut masini si echipamente de lucru doar in perioada trim I 2011, însa a emis facturi de manopera catre clientii sai si dupa aceasta data.

-societatile din grup nu au dispus de personal necesar pentru prestarea serviciilor de manopera si reparatii echipamante.

Astfel, societatea contestatoare nu a avut in cursul activitatii sale personal angajat în functiile de confectioneri articole textile, ci a avut doar trei angajati, dintre care un director si doi agenti de vânzari.

- societatile din grup nu au dispus de capacitatea materiala si nici de personal calificat pentru prestarea serviciilor care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatilor, respectiv lucrari de constructii si reparatii instalatii electrice si sanitare.

Concluzia care rezulta din aceste facturi de prestari servicii este ca facturile reflecta tranzactii fictive.

4) Referitor la modul de decontare al facturilor emise în cadrul grupului de societati comerciale, se mentioneaza urmatoarele :

- societatea contestatoare primeste de la cele trei societati din grup, furnizorii SC xxxxxx SRL, SC xxxxx SRL si SC xxxxxx IMPEX SRL, facturi în valoare totala de x lei din care achita valoarea de x lei (15%),

- societatea contestatoare emite facturi catre clientii SC xxxxx SRL si SC xxxxxx SRL in valoare totala de x lei, din care încaseaza suma de x lei (18%).

Având în vedere cele precizate mai sus, reprezentantii Garzii Financiare x au concluzionat ca societatea contestatoare a dedus în mod nelegal TVA aferenta facturilor emise în cadrul grupului pentru tranzactii fictive, si de asemenea a înregistrat nelegal cheltuieli fictive provenite din aceste facturi, stabilind prejudiciul total adus bugetului de stat in suma totala de **x lei**, din care:

- x lei TVA de plata;
- x lei impozit pe profit.

Prejudiciul a fost calculat având în vedere delimitarea operatiunilor comerciale reale de cele identificate ca fictive, întrucât societatea a desfasurat partial si o activitate legala, respectiv fabricarea si comercializarea catre terti a echipamentelor de protectie.

Astfel, prejudiciul privind TVA în suma **x lei** a fost calculat ca diferenta între:

- x lei reprezentand TVA dedusa nelegal, aferenta facturilor de cumparare primite pentru tranzactii fictive, în care bunurile nu au existat în fapt, iar serviciile nu au fost prestate în realitate.

- x lei reprezentand TVA colectata aferenta facturilor de vânzare emise de societatea contestatoare pentru tranzactii fictive, în care bunurile nu au existat în realitate, iar serviciile nu au fost prestate.

Diferenta de TVA în suma de x lei reprezinta TVA dedusa nelegal si neacoperita prin TVA colectata, aferenta unor facturi emise pentru tranzactii fictive.

Prejudiciul privind impozitul pe profit în suma de **x lei** se compune din :

- x lei impozit pe profit aferent cheltuielilor în suma de x lei înregistrate de societate în evidenta contabila în anul 2011 în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” pe baza a x facturii de achizitie emise de furnizorii SC x SRL si SC x SRL, care nu reflecta operatiuni reale, ci prestari de servicii fictive.

Elementele de cheltuială înscrise în cele 8 facturi nu se regasesc în facturi de prestari de servicii fictive emise de societatea contestatoare în anul 2011.

- x lei impozit pe profit aferent cheltuielilor în suma de x lei cu închirierea unui teren în suprafata de X mp, cheltuieli înregistrate în baza facturii nr. x/xx.xx.xxxx emisa de furnizorul SC x SRL, despre care reprezentantii Garzii Financiare x sustin ca a fost emisa pentru o tranzactie fictiva. Sustinerea are la baza argumentele precum ca operatiunea de închiriere nu are legatura cu obiectul de activitate al societatii verificate, aceasta nu a declarat la Registrul Comertului si la organul fiscal punctul de lucru ca urmare a închirierii, iar terenul a mai fost închiriat în anii 2011 si altor societatii comerciale.

Asa cum am aratat mai sus, organele de inspectie fiscala aparținând A.J.F.P. x au încheiat *Raportul de inspectie fiscala nr. x/xx.xx.xxxx* si *Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/xx.xx.xxxx* la S.C. x S.R.L. pe baza datelor inscrise de reprezentantii Garzii Financiare x in *Procesul Verbal nr. x/xx.xx.xxxx*, intrucât administratorul societatii comerciale nu s-a prezentat la sediul organului fiscal, desi a primit somatia nr. x/xx.xx.xxxx în data de xx.xx.xxxx, conform confirmarii de primire.

Astfel, având în vedere cheltuielile nedeductibile fiscal în suma totala de **x lei**, înscrise în procesul verbal al Garzii Financiare x, din care :

- x lei cheltuieli cu închirierea unui teren avand la baza factura x/xx.xx.xxxx emisa de SC x SRL – operatie comerciala fictiva.

- x lei cheltuieli cu prestari de servicii înscrise în x facturi emise de furnizorii SC x SRL si SC x SRL – prestarii de servicii considerate fictive, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar pentru anul 2011 un impozit pe profit datorat de societatea comerciala în suma de **x lei** (x lei x 16%), pentru nevirarea caruia au calculat accesorii aferente în suma totala de **x lei** (x lei dobanzi +x lei penalitati de întârziere).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata în suma de **x lei** aferenta perioadei iulie 2010- februarie 2012 si aferenta operatiunilor comerciale de cumparare si vânzare fictive, înscrise în facturile emise de societati din cadrul grupului organizat în scopul prejudicierii bugetului de stat.

Societatea a desfasurat partial si o activitate legala, respectiv prelucrarea si comercializarea catre terti a echipamentelor de protectie, astfel ca organele de inspectie fiscala au delimitat operatiunile comerciale reale de operatiunile fictive.

TVA de plata în suma de **x lei** a rezultat ca diferenta între TVA deductibila în suma de **x lei** dedusa nelegal din facturi de cumparare pentru tranzactii fictive, în care bunurile nu au existat în fapt, iar serviciile nu au fost prestate în realitate, si TVA colectata în suma de **x lei** aferenta facturilor de vanzare emise de societatea verificata pentru tranzactii fictive.

Pentru întârzierea la plata a diferentei suplimentare de TVA de plata au fost calculate accesorii aferente în suma de totala de **x lei** (x lei dobanzi si x lei penalitati de întârziere)

Diferentele de impozit pe profit în suma de **x lei** si de T.V.A. de plata în suma de **x lei**, au fost stabilite în baza prevederilor art. 21 alin (1) si art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, din care citam:

“[...] ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile [...]"

Precizăm că, reprezentanții D.G.F.P. x - Activitatea de Inspecție Fiscală au întocmit *Procesul-verbal nr. x/xx.xx.xxxx* cuprinzând constatările referitoare la activitatea desfășurată de S.C. x S.R.L. în perioada iulie 2010 - februarie 2012, așa cum au fost înscrise în *Procesul-verbal nr. x/xx.xx.xxxx* al Gărzii Financiare x, în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere întocmite în data de xx.xx.xxxx.

Cu sesizarea penală nr. x/xx.xx.xxxx, care completează sesizarea penală întocmită de Garda Financiară x sub nr. x/xx.xx.xxxx, organele de inspectie fiscala aparținând DGFP x au transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul x o copie de pe *Procesul verbal nr. x/xx.xx.xxxx*.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că operațiunile înscrise în facturile emise de furnizorii societății comerciale, respectiv SC x SRL si SC x SRL, ca si operațiunile înscrise de societatea contestatoare în facturile emise către beneficiarii x SRL și SC x SRL sunt operațiuni comerciale fictive, respectiv bunurile înscrise în facturi nu au existat în realitate, iar serviciile nu au fost prestate.

Grupul de firme din care fac parte cele trei societăți menționate mai sus, cât și societatea contestatoare, a fost înființat special pentru a prejudicia bugetul de stat, așa cum au constatat și argumentat reprezentanții Gărzii Financiare x și reprezentanții A.I.F.x.

Facturile de achiziție înregistrate de societatea contestatoare în evidența contabilă emise de furnizorii susmenționați cu un comportament fiscal inadecvat nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate, în conformitate cu prevederile art. 21 alin (4) lit (f) și art. 146 alin (1) lit. a) din Codul Fiscal, din care cităm:

"[...] (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

ART. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155 [...]"

Referitor la susținerile din contestație, precizăm următoarele:

- Constatările organelor de inspecție fiscală nu au avut la bază simple aprecieri personale, așa cum se susține în contestație, ci au avut la bază documente de evidență contabilă a societății contestatoare, date și informații obținute din analiza declarațiilor informative cod 394, date și informații obținute din accesarea bazei de date a M.F.P., date și informații obținute în urma corespondenței purtate cu alte institutii, extrase de cont bancare și alte documente aparținând societăților comerciale implicate în tranzacțiile care au făcut obiectul controlului.

- Referitor la informarea societatii prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, precizam ca inspectia fiscala s-a desfasurat fara a se emite un aviz de inspectie fiscala, deoarece acesta nu a fost necesar, întrucat verificarea a fost efectuata la solicitarea Gărzii Financiare x, conform prevederilor art. 102 alin (4) lit. b) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"[...]Art. 102 Comunicarea avizului de inspectie fiscala

(4) Emiterea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

b) în cazul unor acte îndeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritați potrivit legii [...]"

- Nu a fost încălcat dreptul la aparare al societatii comerciale, din contra, reprezentantul acesteia nu s-a prezentat la sediul organului de inspectie fiscala, desi a primit Somatia nr. x/xx.xx.xxxx în data de xx.xx.xxxx.

- Constatările reprezentanților Gărzii Financiare x s-au bazat pe documente, date si informatii, asa cum am aratat mai sus, iar acestia au competenta în stabilirea unei situatii de

fapt, ca urmare a verificarilor efectuate privind activitatea desfasurata de societatea comerciala.

Astfel, sustinerile din contestatie nu sunt de natura sa conduca la anularea deciziei de impunere contestata.

Concluzionând cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala nu are dreptul la deductibilitatea cheltuielilor în suma totala de **x lei** reprezentând prestari de servicii si chirii teren si nici dreptul de deducere a TVA în suma de **x lei** aferenta prestarilor de servicii emise de furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, conform prevederilor legale mai sus citate, întrucât tranzactiile înscrise în facturi nu s-au dovedit a fi reale, ci operatiuni comerciale fictive.

Drept urmare, **se va respinge contestatia ca neîntemeiata** pentru impozitul pe profit în suma de **x lei**, pentru TVA de plata în suma de **x lei**, ca și pentru accesoriile aferente în suma totala de **x lei** (x lei + x lei), calculate în baza prevederilor art. 119 alin.(1), art. 120 alin (1) si art. 120¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulata de **S.C. x S.R.L.** din localitatea x, judet x, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/xx.xx.xxxx* emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. x, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de **x lei**, reprezentand:

- x lei impozit pe profit;
- x lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- x lei T.V.A. de plata;
- x lei accesorii aferente TVA de plata.

2. Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, în termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,