

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 12  
din ..... 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. ----- S.R.L. Braila inregistrata  
la Directia Generala a Finantelor Publice Judetul  
Braila sub nr.-----**

M.F.P. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. -----, asupra contestatiei nr.-----, depusa si inregistrata la A.C.F. sub nr.-----, formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, ----- nr.--, este inmatriculata la C.C.I.A. Judetul Braila, Oficiul Registrului Comertului sub nr. ----- si are atribuit codul unic de inregistrare -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, domnul -----

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca, din verificarea conditiilor de forma obligatorii, contestatia nu cuprinde in clar suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, dar si pe accesoriile aferente, precum si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta, a solicitat prin adresa nr.-----/ ----- S.C. ----- S.R.L. Braila sa precizeze in clar, in scris, suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, dar si pe accesoriile aferente, cu aratarea modului de calcul al acesteia fata de constatările organelor fiscale, fundamentat pe fiecare impozit si taxa in parte, si, de asemenea, reprezentantul legal al societatii comerciale sa se prezinte la sediul D.G.F.P. Judetul Braila pentru a da informatiile si lamuririle necesare.

Ca urmare, cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, S.C. ----- S.R.L. Braila a raspuns adresei mai sus mentinate, facand precizarea ca a “ contestat nelegalitatea “Deciziei de impunere” nr.----- ca fiind o “ DUBLA IMPUNERE ”, ca la baza contestatiei stau prevederile pct.4 din decizia de impunere.

In aceste conditii, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca obiectul contestatiei nr.----- formulata in baza art. 174 si art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, de catre S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F., privind suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei, cu titlu de impozit pe profit suplimentar ;
- ----- lei, cu titlu de majorari de intarziere /dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost incheiata in data de -----, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----- la A.C.F. sub nr. -----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

**I.** Prin contestatia formulata contestatoarea arata ca decizia de impunere este “ nemotivata si nelegala “ considerand ca :

- procesul verbal de control nr.----- a fost incheiat de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila in urma adresei nr. ----- prin care S.C. -----S.R.L. Braila a solicitat D.G.F.P. Judetul Braila restituirea de la bugetul statului a sumei de ----- lei, achitata in plus in urma actului de control nr.----- al aceluiasi organ de control ;

- in fisa sintetica a contribuabilului este operata ca obligatie totala de plata la data de ----- suma de -----lei ( este o eroare de ----- lei in plus la majorari de intarziere ) ;

- o data cu debitarea efectuata de organele de control pe data de ----- S.C. ----- S.R.L. Braila a inceput platile pana la plata integrala a debitelor ;

- la terminarea operatiunilor de urmarire si cercetare penala dispuse in dosar s-au constatat unele erori in actul de control incheiat ce impunea reconsiderarea debitelor suplimentare si, ca urmare, s-a depus cererea nr. ----- de restituire a platilor efectuate in plus ;

- din suma solicitata de ----- lei s-a acceptat a fi restituita numai suma de ----- lei ( ----- lei - ----- lei stabilita la controlul din ----- ) ;

- emiterea unei noi Deciziei de impunere nr.----- pentru suma de ----- lei apare ca o “ DUBLA IMPUNERE “ ( prima la ----- si a doua la ----- ) ;

- Decizia nr.-----emisa de D.G.F.P. Judetul Braila trebuia sa solutioneze problema sumei de ----- lei, insa aceasta anuleaza suma, “ finalitatea ei este atipica si neclara si este perturbata de masura luata de dvs. de a emite o Decizie de Impunere Suplimentara sub nr.-----din ----- pentru suma de ----- lei careia nu i se sustine veridicitatea“.

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala si priveste suma totala de ----- lei, calculata dupa cum urmeaza :

- ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar calculat pentru perioada ----- ;

- ----- lei cu titlu de majorari de intarziere /dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada -----;

- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada -----,

toate avand termen de plata data de -----.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat decizia sunt urmatoarele : agentul economic nu a stabilit diurna externa acordata personalului trimis in delegatie in strainatate, nu a cuantificat cheltuielile de protocol deductibile fiscal si nu a virat in termenele legale impozitul pe profit, nerespectand prevederile art.4 alin.3 lit.c) din O.G. nr.70/1994, respectiv art.4(6) alin.1 lit.h) din O.G. nr.70/1994, republicata, astfel cum a fost modificat si completat prin pct.5 din Legea nr.217/1999, art.4(6) alin.1 lit.d) din O.G. nr.70/1994, republicata, astfel cum a fost modificat si completat prin pct.5 din Legea nr.217/1999, respectiv art.9(7) lit.b) din Legea nr.414/2002 si dispozitiile legale privind calculul majorarilor de intarziere / dobanzilor si al penalitatilor de intarziere.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse

la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, ----- lei cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin titlu de creanta, in conditiile in care acesta a fost emis in baza Deciziei nr.----- prin care D.G.F.P. Judetul Braila a dispus valorificarea constatarilor din procesul verbal nr.-----, decizie care face obiectul unui dosar aflat pe rol la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.

In fapt, prin procesul verbal de control nr.----- incheiat de A.C.F. la S.C. -----S.R.L. Braila s-a retinut ca au fost incalcate dispozitii legale prin inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli cu diurna, acordata personalului trimis in delegatie in strainatate, peste limita legala stabilita pentru institutiile publice, ceea ce a influentat, alaturi si de alte constatari ale organelor de inspectie fiscala, profitul impozabil si impozitul pe profit de plata din sarcina agentului economic verificat, astfel ca, in functie si de platile efectuate, la data de ----- a ramas de plata suma totala de ----- lei ( impozit pe profit de ----- lei, majorari de intarziere / dobanzi in suma de ----- lei si penalitati de intarziere in suma de ----- lei ), din care societatea comerciala a contestat numai suma de ----- lei si pentru care D.G.F.P. Judetul Braila a emis Decizia nr.----- prin care a anulat masurile dispuse prin procesul verbal nr.-----, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. sa valorifice constatările consemnate in procesul verbal de control la emiterea deciziei de impunere, conform prevederilor legale.

Avand in vedere cele precizate in Decizia nr.----- organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- pentru suma totala de ----- lei,

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.183 “ Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa “ alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum :

“ Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

...

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

...“.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila este in litigiu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila in dosarul nr.-----, aflat pe rol la Tribunalul -----, avand ca obiect Decizia nr.----- data in solutionarea contestatiei in calea administrativa de atac prin care s-a dispus anulara masurilor din procesul verbal nr.----- pentru suma totala de ----- lei cu titlu de obligatii bugetare si valorificarea constatarilor consemnate prin emiterea deciziei de impunere, conform prevederilor legale. Ca urmare, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----- pentru suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar calculat pentru perioada ----- - -----, ----- lei cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada ----- - ----- si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada ----- - -----.

In raport cu cele mentionate mai sus si in raport cu prevederile legale in vigoare se retine ca organul de solutionare a contestatiei este investit sa se pronunte asupra unei cauze a carei solutionare depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati, in speta fiind actiunea formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva Deciziei nr.----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila prin care s-a dispus anulara masurilor stabilite prin procesul verbal de control nr.----- si valorificarea constatarilor consemnate in procesul verbal de control atacat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive in cauza, D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a prezentei contestatii, motiv pentru care se va suspenda solutionarea pentru suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, ----- lei cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.174, art.175, art.176(1), 178(1) lit.a), art.179, art.183 alin.(1) lit.b) si art.185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

**Suspendarea solutionarii contestatiei** formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila,----- ---- nr.--, in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar calculat pentru perioada ----- ,
- ----- lei cu titlu de majorari de intarziere /dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada ----- ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada ----- ,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.187(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 30 de zile de la comunicare.