



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare  
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 59  
Fax : +021 336.85.48  
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### **DECIZIA NR...../.....2010** privind solutionarea contestatiei formulate de **S**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili prin adresa nr...../28.07.2009, cu privire la contestația formulată de **S**.

Contestația are ca obiect suma totala....., reprezentând:

- ..... lei -taxă pe valoarea adăugată
- .....lei -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

stabilită prin Decizia de impunere nr. X/2009 emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili–Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.X/19.06.2009, respectiv 23.06.2009, conform semnăturii de primire și ștampilei societății aplicate pe titlul de creanță și de data înregistrării contestației la Direcția generală de administrare a marilor contribuabili – Registratura Generală, respectiv 21.07.2009, așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții publice, aplicată pe contestație.

Constatând ca în spetă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură , republicată, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare este investită să soluționeze contestația formulată de **S**.

#### ***I.Prin contestația formulată S contestă :***

**a) Suma de ..... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată pentru prestațiile de servicii efectuate în mod gratuit de către

societate pentru membrii de familie ai salariaților, respectiv acordarea permiselor gratuite de călătorie membrilor de familie ai salariaților, în perioada 01.01.2006-31.12.2007 și majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

Societatea susține că în speță nu sunt aplicabile prevederile art.129 alin.4) lit.b) din Codul fiscal, ci prevederile art.129 alin.5) lit.a) din același act normativ coroborat cu reglementările din Normele metodologice de aplicare a Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, respectiv pct.6 alin.11 lit.c) potrivit căruia « destinațiile prevăzute de lege cu privire la acordarea de bunuri sunt date cu titlu de exemplu, nefiind limitative și nici condiționate de faptul că prestările de servicii puse gratuit la dispoziția altor persoane trebuie sau nu să fie în folosul desfășurării activității economice ».

De asemenea, permisele de călătorie acordate membrilor de familie ai salariaților S, care reprezintă bonuri de valoare care se acordă cu titlu gratuit, se eliberează de S în limitele prevăzute de OG nr.112/1999, republicată, act normativ care nu reglementează ca societatea să solicite membrilor de familie ai salariaților taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor bonuri de valoare, întrucât legiuitorul a acordat acest drept ca fiind gratuit, fără ca acesta să suporte contravaloarea acestei facilități, cu atât mai mult cu cât există posibilitatea ca membrii de familie să nu le utilizeze.

Prin urmare, obligarea societății la plata TVA aferentă permiselor acordate membrilor de familie ai salariaților nu are temei legal, conform excepțiilor prevăzute la art.129 alin.5 și ar avea ca efect suportarea acestei taxe pe costurile societății și implicit majorarea subvenției de la bugetul de stat necesară acoperirii acestei cheltuieli.

Mai mult, societatea ar fi în situația de a nu mai aplica prevederile unui act normativ, în sensul neacordării membrilor de familie ai salariaților a permiselor de călătorie, și ca atare la existența unor situații litigioase în urma cărora societatea să plătească daune interese.

De asemenea, potrivit prevederilor art.6 alin.6 din OG nr.112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, permisele de călătorie acordate membrilor de familie ai salariaților reprezintă cupoane de bonuri de valoare care se acordă cu titlu gratuit.

Mai mult, permisele de călătorie reprezintă un drept legal pe care membrii de familie ai salariaților și-l pot exercita total, parțial sau deloc, deci nu reprezintă o prestare de serviciu cert efectuată în momentul acordării.

De asemenea, permisele de călătorie pot fi utilizate pe orice distanță și în orice perioadă a anului.

Societatea nu efectuează cheltuieli suplimentare ca urmare a acordării acestor permise și deci nu deduce TVA suplimentar pentru care societatea ar trebui să colecteze TVA aferent permiselor acordate membrilor de familie ai salariaților.

Gradul de ocupare al trenurilor este de circa 30% și nu se poate spune că sunt refuzați la transport călătorii plătitori datorită acordării permiselor de călătorie pentru membrii de familie ai salariaților.

Spre deosebire de celelalte societăți de cale ferată care achiziționează cu factură fiscală de la S permise de călătorie pentru proprii salariați și membrii de familie ai acestora, deducând TVA aferentă acestora, S nu cumpără permise, nu efectuează cheltuieli suplimentare și nu deduce TVA suplimentară corespunzătoare permiselor acordate membrilor de familie ai propriilor salariați.

S, potrivit art.9 din HG nr.584/1998 privind înființarea societății, primește de la bugetul de stat sub formă de subvenții, diferența între tarifele stabilite cu avizul autorităților publice competente și costurile reale de transport.

Calcularea TVA colectată pentru permisele acordate membrilor de familie ai salariaților presupune suportarea acestei taxe și implicit majorarea subvenției de la bugetul de stat necesar acoperirii acestei cheltuieli.

b) **Societatea contestă suma de ..... lei din totalul de .....lei reprezentând majorări și penalități de întârziere**, respectiv: majorări de întârziere calculate pentru prestațiile efectuate în anii 2005 și 2006 la revizia Grivița, facturate către SC C SA; majorări calculate pentru "TUI" în anii 2005-2006 facturat către SC G SA;..... lei majorări calculate pentru tariful pe vagon circulat în anii 2005-2006, facturat către SC G SA, prestații stabilite prin Procesul verbal de control financiar nr...../2007, întrucât pe rolul Curții de Apel B – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, se află înregistrat dosarul nr....., cu termen de judecată 09.09.2009.

Societatea solicită a se constata că obligația principală există pe rolul instanțelor judecătorești și că există o relație de cauzalitate între acțiunea promovată în instanța judecătorească și majorările de întârziere aferente acestei obligații principale.

Având în vedere cele precizate, societate solicită să se suspende această măsură, urmând ca procedura administrativă să fie reluată după soluționarea irevocabilă în instanța judecătorească a litigiului.

c) **Societatea contestă suma de ..... lei calculată de organele de inspecție fiscală la R** și majorările de întârziere în sumă de ..... lei ,anexând în susținere adresa nr...../2009 a R prin care se formulează contestație împotriva procesului verbal de control financiar din data de 09.04.2009 încheiat de Direcția generală a finanțelor publice D –Administrația finanțelor publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei compusă din suma de ..... lei aferentă facturilor corectate în perioada 01.11.2008-31.03.2009 și suma de ..... lei reprezentând facturi necorectate pe care în rubrica "cumpărător" este înscris CUI –ul R nr..... și nu CIF-ul S.

**R** precizează:

-suma de ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă scrisorilor de trăsură pe anii 2006 și 2007 înregistrate la depoul P.

Referitor la modul de completare al acestor scrisori de trăsură regia menționează că unele elemente au fost înscrise cu pix pe aceste scrisori de trăsură pentru a se asigura lizibilitatea în scopul evitării trimiterii vagonului și implicit a mărfii la destinații eronate. Această scrisoare de trăsură de vagon sau grup de vagoane se întocmește conform normelor căraușului (SM) în 5 exemplare pe hârtie autocopiativă iar completarea elementelor esențiale (stație de destinație, denumire client, cod de înregistrare fiscală) pe ultimele exemplare cu pixul este o practică obișnuită deoarece datele completate nu sunt lizibile.

Normele prevăd, deosebit de factură, ca originalul scrisorii de trăsură să rămână la stația de expediție, iar clientului i se pune la dispoziție exemplarul nr.4 sau 5 al acesteia.

De asemenea, regia mai precizează că nu există completări peste înscrisuri anterioare astfel că nu poate exista suspiciunea că au avut un CIF eronat înscris pe scrisoare , corectat ulterior, fără respectarea prevederilor art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Nu au putut fi anexate documentele spre analiză întrucât acestea sunt în număr de 1.300 file. Pentru remedierea situației, R și Depoul P au procedat la corectarea (cu roșu sau cu negru) a tuturor scrisorilor de trăsură contestate, operațiune încheiată la data de 11 iunie 2009.

-suma de ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă scrisorilor de trăsură pe anii 2006 și 2007 înregistrate la R. Regia precizează că această sumă a fost tratată de organul de control în cadrul valorii de ..... lei "TVA aferentă facturilor care nu au fost corectate", deși scrisorile de trăsură care compun valoarea mai sus menționată prezintă aceleași deficiențe ca și cele înregistrate la Depoul P pentru care s-au prezentat explicații. Mai mult, regia susține că au fost corectate conform art.159 din Codul fiscal până la data de 11.06.2009.

- suma de ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de SC E SA pentru perioada 01.01.2006-15.03.2007 și C pentru perioada 16.03.2007-31.12.2007.Regia precizează că deși a procedat la corectarea lor, respectând dispozițiile art.159 din Codul fiscal, organul de control fiscal nu le-a luat în considerare deoarece nu aveau semnătura și ștampila emitentului.

De asemenea, regia susține că nu este necesară semnarea și ștampilarea facturilor corectate întrucât acestea nu reprezintă elemente obligatorii conform prevederilor art.155 alin.6 din Codul fiscal; facturile sunt emise în baza unui program electronic care nu permite emiterea de facturi în roșu, fapt pentru care pentru corectarea facturilor aferente anilor 2006 și 2007 s-a introdus un program distinct, special realizat pentru acest scop; numai

patronul din Republica Cehia poate dispune efectuarea unei astfel de operații.

Întrucât la data controlului regia a avut facturile corectate și în raport de dispozițiile art.155 alin.6, societatea susține că și-a exercitat în mod legal dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi fiscale.

-suma de ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de SC D pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007. Regia menționează că aceste facturi au fost corectate și prezentate organului de control și că nu există obligativitatea furnizorului de a semna și ștampila facturile emise.

- suma de ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă anilor 2006 și 2007 și este cuprinsă în valoarea totală a anexelor la procesul verbal nr...../2009 împreună cu facturile corectate și neînsoțite de organul de control de către furnizorii : E , C, D și SM pentru scrisori de trăsură și pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere având în vedere că furnizorii au emis o singură factură de corecție pentru toate facturile emise inițial într-o lună calendaristică și nu în funcție de data în care au fost incluse în jurnalul de cumpărări, această situație fiind determinată de faptul că prin procesul verbal nr...../30.10.2008 organele de control au consemnat că unele facturi corectate în timpul primului control au ținut seama de data înregistrării lor în jurnal și nu de data la care au fost emise, susținere care a fost inversată cu ocazia celui de-al doilea control.

- **suma de ..... lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturilor emise de furnizori pentru anii 2006 și 2007 și care la rubrica cumpărător a facturii s-a înscris CUI-ul R și nu CIF –ul S .Mai mult, toate raportările referitoare la facturile emise și primite s-au efectuat prin S care le-a inclus în valorile raportate sub CIF RO.....

De asemenea, în Codul fiscal și normele de aplicare în anii 2006 și 2007 nu există prevederi exprese privind tratarea acestor situații de către subunitățile fără personalitate juridică, așa cum este cazul R și numai în normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HGR nr.1579/2007 se menționează expres că toate sucursalele și celelalte subunități fără personalități juridice vor fi înregistrate sub un cod de înregistrare fiscale.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...../19.06.2009** care a stat la bază emiterii deciziei de impunere nr.X/19.06.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili au efectuat o inspectie fiscala parțială la S având ca obiectiv verificarea taxei pe valoarea adăugată în vederea soluționării adreselor emise de Serviciul Rambursări TVA prin care se solicită **controlul ulterior al deconturilor cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare aferente perioadei ianuarie 2006-decembrie 2007.**

## Referitor la TVA deductibilă la sucursale

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin procese verbale de control încheiate la regionalele S , au fost stabilite diferențe de taxă pe valoarea adăugată .

Astfel, prin procesul verbal de control nr...../2008 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ..... lei înscrisă în facturi ce nu se încadrau în prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Ulterior, prin procesul verbal nr...../2009 încheiat de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D s-a constatat că doar o parte din aceste facturi , cu TVA aferentă în sumă de ..... lei au fost corectate conform prevederilor art.159 din Codul fiscal, rămânând conform anexei nr.16 la procesul verbal nr...../2008 și anexei nr.4 la procesul verbal nr...../2009) o diferență de TVA în sumă de .....lei, pentru care nu a fost acordat drept de deducere.

### Referitor la TVA colectată :

a)Organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă și ale OG nr.112/1999 aprobată prin Legea nr.210/2003, la nivelul S sediul central se acordă permise de călătorie gratuite membrilor de familie ai salariaților pe total societate (sediul central și sucursale).

Membrii de familie ai salariaților S beneficiază de 24 de file de permise de călătorie anual, în mod gratuit, iar cei ai pensionarilor de 12 file de permise de călătorie anual, în mod gratuit.

La serviciul comercial al societății, s-a ținut o evidență a numărului de file de permise de călătorie acordat fiecărui salariat pentru membrii săi de familie extracontabil, fără a colecta TVA .

Societatea nu a determinat și nu a înregistrat în contabilitate cuantumul cheltuielilor efectuate cu biletele de călătorie acordate în mod gratuit membrilor de familie , astfel că acestea nu apar cuantificate în situațiile financiare anuale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că operațiunea de acordare de permise de călătorie în mod gratuit membrilor de familie ai salariaților reprezintă o prestare de servicii cu plată ce se încadrează în prevederile art.129 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006 și ale art.129 alin.4 lit.b) din același act normativ, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2007, fiind efectuate de către o persoană impozabilă în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică a societății, respectiv reprezintă o operațiune cuprinsă în sfera TVA și pentru care societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

b) Prin procesul verbal nr...../2007 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili a fost efectuat un control financiar la S SA , pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006.

În urma verificării a fost emisă Dispoziția Obligatorie nr...../2007, prin care au fost dispuse 12 măsuri.

Prin adresele înregistrate la Direcția generală de administrare a marilor contribuabili sub nr...../2007 și sub nr...../19.11.2007, societatea a comunicat modul de ducere la îndeplinire a măsurilor 1,2,3,5,6,10 și 12 din Dispoziția obligatorie.

Referitor la măsurile 7,8 9 și 11, societatea a solicitat punerea lor în aplicare după parcurgerea tuturor căilor de atac iar referitor la măsura 4 prin care se dispunea facturarea de către S societății GSA a contravalorii unor cheltuieli în sumă de ..... lei, s-a solicitat reverificarea perioadei 01.01.2005-31.12.2006.

Întrucât plângerea societății a fost respinsă prin Decizia nr...../22.11.2007 emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, S a facturat suma de ..... lei în data de 23.11.2007 și a depus la Curtea de Apel B, cererea de chemare în judecată nr.....împotriva Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin care solicita anularea măsurilor nr.4,7,9 și 11 din Decizia nr...../2007.

În cererea de chemare în judecată societatea a contestat măsurile nr. 4,7,9 și 11 din Decizia nr...../22.11.2007, de la măsura 4 contestând numai suma de ..... lei, diferența de ..... lei care reprezintă valoarea comisionului pentru vânzarea suplimentelor de pat în perioada ianuarie 2005-decembrie 2006, fiind acceptată de către S prin ducerea la îndeplinire a măsurii 3 și anume încheind cu SC G SA contractul nr..... în care este prevăzută vânzarea legitimațiilor de călătorie pentru vagoanele de dormit în cușetă în trafic intern și internațional.

La data efectuării inspecției fiscale s-a constatat că dosarul nr..... se află pe rolul Curții de Apel B.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că în baza procesului verbal de control nr...../2007 întocmit de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili la S a fost emisă Dispoziția obligatorie nr...../ prin care s-a dispus facturarea de către S societății G a contravalorii unor cheltuieli în sumă totală de ..... lei.

În urma Dispoziției nr...../03.09.2007, S a facturat suma de ..... lei în data de 23.11.2007 (factura seria ..... nr...../23.11.2007 și factura seria ..... nr...../23.11.2007 prezentate în anexa nr.16). Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei (..... lei aferentă cheltuielilor anului 2005 și ..... lei TVA aferentă cheltuielilor anului 2006) calculată ca diferență de cheltuieli stabilite prin procesul verbal de control

financiar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări și penalități de întârziere până la data facturării în sumă totală de ..... lei. Pentru TVA în sumă de ..... lei aferentă cheltuielilor anului 2005, majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate în baza deciziei de reverificare nr...../2009 emisă de către Direcția generală de administrare a marilor contribuabili conform prevederilor art.105 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus precum și alte constatări necontestate de societate, prin Decizia de impunere nr.x/2009 au fost stabilite în sarcina S obligații fiscale în sumă totală de ..... lei reprezentând TVA în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:**

**1)Referitor la suma de ..... lei reprezentând TVA colectată aferentă permiselor de călătorie acordate în mod gratuit membrilor de familie ai salariaților *Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca operatiunea de acordare de permise de calatorie in mod gratuit membrilor de familie ai salariatilor S este o operațiune asimilata prestatiilor de servicii cu plata sau reprezintă o operațiune ce nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.***

*In fapt*, în perioada 01.01.2006-31.12.2007, S a acordat membrilor de familie ai salariatilor societății permise de calatorie gratuite, în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă și ale OG nr.112/1999 aprobată prin Legea nr.210/2003.

Prin raportul de inspecție fiscală nr...../19.06.2009 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili s-a constatat că operatiunea de acordare de permise de calatorie membrilor de familie ai societatii reprezinta o prestare de servicii cu plată, în conformitate cu prevederile art.129 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006 și ale art.129 alin.4 lit.b) din același act normativ, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2007, fiind efectuate de către S în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică a societății.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru aceste operațiuni S societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.



In drept, art.129 alin.(3) lit.b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2006-31.12.2006, prevede:

“ Se consideră prestări de servicii cu plată:(...)

**b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.”**

(4) Nu se consideră prestare de serviciu efectuată cu plată utilizarea bunurilor și prestările de servicii prevăzute la alin. (3), efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege,(...).”

Potrivit pct.8 alin.4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2006-31.12.2006:”**Pentru operațiunile prevăzute la art.129 alin.(4) din Codul fiscal se aplica în mod corespunzător prevederile pct.7 alin.(3)-(6).”**

La pct.7 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI al Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 se precizează:

“(5) Prin acordarea de bunuri în mod gratuit potrivit destinațiilor prevăzute de lege, în sensul **art. 128 alin. (9) lit. f) din Codul fiscal**, se înțeleg destinații cum sunt: masa caldă pentru mineri, alimentația de protecție, materiale igienico-sanitare acordate obligatoriu angajaților în vederea prevenirii îmbolnăvirilor. [...]”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, se reține că legiuitorul **a inclus** în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, respectiv în categoria prestărilor de servicii efectuate cu plată, prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică a societății, pentru uzul personal al salariaților sau al altor persoane .

Potrivit art.129 alin.(4) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate până la data de 31.12.2006 **nu constituie prestări de servicii cu plată**, operațiunile constând în prestarea de servicii în mod gratuit, efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În conformitate cu dispozițiile pct.7 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, date în explicarea art.129 alin.4 din Codul Fiscal legiuitorul a scos din sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată numai acele prestări de servicii puse gratuit la dispoziția altor persoane, **care au legătura sau sunt în folosul desfășurării activității economice** a societății, cum ar fi masa caldă pentru mineri, alimentația de protecție, materiale igienico-sanitare acordate obligatoriu angajaților în vederea prevenirii îmbolnăvirilor, etc.

În același sens este și punctul de vedere al Direcției de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor (actualul Minister al Finanțelor Publice) transmis S cu adresa nr...../2007 prin care se precizează că “ (...) la alin. (3) –(5) ale pct.7 din norme sunt enumerate cu titlu exemplificativ livrările de bunuri/prestările de servicii care nu sunt considerate livrări de bunuri/prestări de servicii cu plată din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. **Din această enumerare reiese în mod clar intenția legiuitorului de a scoate din sfera taxei pe valoarea adăugată numai acele livrări de bunuri/prestări de servicii puse gratuit la dispoziția altor persoane, care au legătură sau sunt în folosul desfășurării activității economice a societății.(...)”.**

Începând cu data de 01.01.2007, în speță sunt incidente prevederile art.129 alin.4 lit.b) , care precizează:

“ Sunt asimilate prestările de servicii efectuate cu plată următoarele:(...)

**b) serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi sau pentru uzul altor persoane.”**

5) Nu constituie prestare de servicii efectuată cu plată:

a) utilizarea bunurilor rezultate din activitatea economică a persoanei impozabile, ca parte a unei prestări de servicii efectuată în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, mecenat sau protocol, precum și pentru alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme;

Prin urmare, începând cu data de 01.01.2007 legiuitorul a scos din sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată “*utilizarea bunurilor rezultate din activitatea economică a persoanei impozabile, ca parte a unei prestări de servicii efectuată în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, mecenat sau protocol, precum și pentru alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme;*” menținând în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi sau pentru uzul altor persoane, în categoria **prestărilor către sine.**

Argumentul societății că temeiul de drept reținut de organele de inspecție fiscală, respectiv art.129 alin.(4) lit.b) este “ **unul greșit**” întrucât nu s-a făcut “**o interpretare sistematică a acestui text de lege**” deoarece “ **nu s-a ținut cont de excepțiile prevăzute la alin.(5) al acestui articol**”, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că acesta se referă la *utilizarea bunurilor rezultate din activitatea economică a persoanei impozabile, ca parte a unei prestări de servicii efectuată în mod gratuit*, or, în speță, permisele de călătorie reprezintă **servicii de transport** oferite în mod gratuit de S, încadrate de legiuitor la prestări către sine, ce sunt considerate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată prestări de servicii cu plată , astfel că societății nu îi pot fi aplicabile prevederile art. 129 alin.(5) din Codul fiscal și pct 6 alin.11 lit.c din

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

Prin urmare, se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art.129 alin.3 lit.b din Codul fiscal, cu valabilitate pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006, respectiv prevederile art.129 alin.4 lit.b), valabile începând cu data de 01.01.2007 prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila, in scopuri care nu au legatura cu activitate economica a societatii, in cazul in speta, pentru uzul personal al membrilor de familie ai salariatilor S reprezinta **prestari de servicii efectuate cu plata cuprinse in sfera taxei pe valoarea adaugata.**

În același sens este și punctul de vedere al Direcției de specialitate din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor (actualul Minister al Finanțelor Publice) transmis S cu adresa nr...../2007, prin care se precizează:

*“Având în vedere cele prezentate mai sus, precizăm că, în conformitate cu prevederile art.129 alin.(3) lit.b) din Codul fiscal, prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi, reprezintă prestări de servicii efectuate cu plată cuprinse în sfera taxei pe valoarea adăugată.*

**Prin urmare, pentru serviciile de transport oferite în mod gratuit salariaților săi și familiilor acestora, în interes personal, S are obligația colectării taxei pe valoarea adăugată.”**

Mai mult, prin Decizia nr...../2009 pronunțată în dosar nr...../2007 , Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de contencios administrativ și fiscal, precizează:

*“În privința permiselor de călătorie pe CFR acordate în mod gratuit membrilor de familie ai salariaților societății recurente s-a constatat că este vorba de o prestare de servicii efectuată într-un scop care nu are legătură cu activitatea economică a societății comerciale și ca urmare este inclusă în sfera TVA. Această concluzie este întărită de prevederile art.4 alin.(3) lit.b) din Legea nr.345/2002 privind TVA (în vigoare până la 31 decembrie 2003) cât și de dispozițiile art.129 (3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2004). De altfel, prin normele metodologice de aplicare a dispozițiilor art.129 (4) din Codul fiscal (aprobate prin HG nr.44/2004-pct.7 alin.5) legiuitorul a stabilit în mod clar care sunt serviciile care nu se includ în sfera TVA, iar în aceste condiții este corectă soluția organelor fiscale asupra serviciilor de transport oferite în mod gratuit salariaților și familiilor acestora în interes personal.”*

În ceea ce privește argumentul societății că “ spre deosebire de celelalte societăți de cale ferată (...) care achiziționează cu factură fiscală de la S permise de călătorie pentru proprii salariați și membrii de familie ai acestora, deducând TVA aferent acestora, S nu cumpără permise, nu efectuează cheltuieli suplimentare și nu deduce TVA suplimentară

corespunzătoare permiselor acordate membrilor de familie ai propriilor salariați” acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată aferentă pentru operațiuni care se regăsesc în costul serviciilor prestate atât pentru cele impozabile (cu taxa pe valoarea adăugată) cât și pentru cele oferite cu titlu gratuit și pentru care societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor destinate acestor operațiuni.

Prin urmare, presterile de servicii efectuate în mod gratuit de către **S** reprezintă prestări de servicii efectuate cu plată cuprinse în sfera taxei pe valoarea adăugată, pentru care societatea are obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, motiv pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiată contestația formulată de societate.

**Referitor la majorările de întârziere în suma de ..... lei** aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în suma de .....lei **reprezentând taxa pe valoarea adăugată** iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datorează și suma de ..... **lei reprezentând majorări de întârziere.**

**2) Referitor la suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere** - *Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care soluționarea depinde de o altă cauză aflată pe rolul instanței judecătorești.*

**În fapt**, prin procesul verbal nr...../2007 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili a fost efectuat un control financiar la S, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006.

În urma verificării a fost emisă Dispoziția Obligatorie nr...../2007, prin care s-a dispus facturarea de către S societății G a contravalorii unor cheltuieli în sumă de ..... lei.

S a emis facturile seria .... nr...../23.11.2007 și factura seria ....nr...../23.11.2007 pentru suma de ..... lei, reprezentând contravaloare cheltuieli efectuate cu vagoanele aparținând SC G SA, pe anii 2005 și 2006 : “cheltuieli cu revizia tehnică a vagoanelor în circulație, tarif pe vagon circulat VR/VB, comision pentru vânzarea biletelor de călătorie aferente VD/Bc, prin Agențiile de voiaj, cota parte TUI” și TVA în sumă de ..... lei .

Prin raportul de inspecție fiscală nr...../19.06.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere X/2009, contestată, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili au calculat pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei (..... lei aferentă cheltuielilor anului 2005 și ..... lei TVA aferentă cheltuielilor anului 2006), majorări și penalități de întârziere până la data facturării în sumă totală de ..... lei.

Societatea contestă suma de ..... lei reprezentând:

-..... lei majorări de întârziere calculate pentru prestațiile efectuate în anii 2005 și 2006 la revizia Grivița, către SC G SA.

- ..... lei majorări de întârziere calculate pentru "TUI" în anii 2005-2006 facturat către SC G SA.

- ..... lei majorări calculate pentru tariful de vagon circulat în anii 2005-2006, facturat către SC G SA.

Prin contestație societatea solicită suspendarea soluționării contestației cauzei pentru majorările de întârziere în sumă de ..... lei întrucât sunt aferente unei obligații principale care există pe rolul Curții de Apel București –Sectia a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr....., și reluarea procedurii administrative după soluționarea *irevocabilă de către instanța judecătorească a litigiului.*

**In drept**, art.214 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**„ART. 214**

**„ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**[...]**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți[...]**”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. .... /2009 încheiat de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili se reține că majorările de întârziere în sumă de ..... lei sunt aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei facturată de S către SC G SA în baza Dispoziției obligatorii nr...../2007 emisă în baza prin procesul verbal de control financiar nr...../2007 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili.

De asemenea, se reține că Societatea a contestat “ *măsura 4 din procesul verbal de control financiar ...../2007 și înregistrat la S sub nr..... referitoare la recuperarea sumei de ..... lei reprezentând în opinia controlorilor venituri nerealizate de subscrisa urmare efectuării de servicii pentru SC G SA, și anume:*

*-cheltuieli de revizie tehnică în circulație nefacturate în cuantum de ..... lei pentru anul 2005, respectiv în cuantum de ..... lei pentru anul 2006.*

*-neperceperea tarifului de vagon circulat pentru vagoanele restaurant și bar în cuantum de ..... lei aferent anului 2005 și suma în cuantum de ..... aferent anului 2006.*

*-taxa de utilizare a infrastructurii neinclusă în calculul tarifului pe vagon circulat în cuantum de ..... lei aferentă anului 2005 și suma în cuantum de ..... lei aferentă anului 2006.”*

Așa cum rezultă din “cererea de chemare în judecată”, anexată de societate la contestație, prin Decizia nr...../2007 emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili a fost respinsă contestația societății în ceea ce privește măsura nr.4 dispusă prin Procesul verbal de control financiar nr...../2007 menționată mai sus, fapt pentru care societatea a promovat acțiune în instanță prin care a solicitat anularea Deciziei nr...../2007 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, prin care s-au menținut măsurile 4,7, 8, 9 și 11 dispuse prin Procesul verbal de control financiar nr...../2007 (...), acțiune care face obiectul dosarului înregistrat la Curtea de Apel B sub nr.....

Se reține că urmare a promovării acțiunii în instanța judecătorească potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, se poate decide anularea măsurii 4 din procesul verbal de control financiar ...../2007 în baza căruia a fost emisă Dispoziția obligatorie nr...../2007, prin care s-a dispus facturarea de către S societății G a contravalorii unor cheltuieli în sumă de ..... lei și a condus la colectarea de către contestatoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Potrivit informațiilor furnizate de site-ul Curții de Apel B, următorul termen de judecată a fost fixat în data de 14.04.2010.

Având în vedere faptul că prin Decizia de impunere nr.X/2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr...../2009 încheiat de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, organele de inspecție fiscală au stabilit majorările de întârziere în sumă de ..... lei din care societatea contestă majorările de întârziere în sumă de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei facturată de S către SC G SA în baza Dispoziției obligatorii nr...../2007 emisă în baza prin procesul verbal de control financiar nr...../2007 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, precum și faptul că prin acțiunea promovată în instanța care face obiectul dosarului

nr..... aflat pe rolul Curții de Apel B se poate decide anularea măsurii 4 din procesul verbal de control financiar ...../2007 în baza căruia a fost emisă Dispoziția obligatorie nr...../2007 și în temeiul căreia contestatoarea a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, iar stabilirea în sarcina contestatoarei de majorări de întârziere aferente debitului reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plata reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” se reține că soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări, respectiv de soluționarea de către instanța judecătorească a acțiunii formulate de S în dosar nr..... aflat pe rolul Curții de Apel B.

În consecință, se reține că până la pronunțarea unei soluții irevocabile de către instanța judecătorească, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei pentru majorările de întârziere în sumă de ..... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

***“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”***

***3.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei–  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de  
solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca S si-a  
exercitat in mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata  
afidenta unor facturi inregistrate in evidenta contabila a R in perioada  
01.01.2006-31.12.2007 și centralizate la S, in conditiile in care o parte din  
aceste facturi nu au fost completate conform prevederilor legale, cu  
codul de identificare fiscală al persoanei juridice plătitoare de TVA,  
respectiv al S iar o parte nu au fost corectate conform prevederilor  
legale.***

***În fapt***, R a fost înființată ca subunitate cu statut de sucursală a S, nu este înregistrată în scopuri de TVA și nu întocmește deconturi de TVA. Lunar transmite spre centralizare, prin note de debitare-creditate, TVA deductibilă și TVA colectată către S.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D –Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili

Mijlocii au efectuat verificarea taxei pe valoarea adăugată la S pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007

Urmare inspecției fiscale, prin procesul verbal nr...../2008 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii s-a constatat că R a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă unor facturi care nu au fost completate în conformitate cu prevederile legale cu codul de identificare fiscală al plătitorului de taxă pe valoarea adăugată, respectiv al S, având înscris la rubrica “cumpărător” codul de înregistrare de plătitor de salarii al regionalei, un alt cod fiscal, sau neavând înscris deloc codul de identificare fiscală al beneficiarului de bunuri sau servicii.

Ulterior, prin procesul verbal nr...../10.04.2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D - Administrația Finanțelor pentru Contribuabili mijlocii au efectuat “reanalizarea aspectelor consemnate la cap.II pct.6 din Procesul verbal nr...../30.10.2008.”

Urmare inspecției fiscale s-a constatat că din TVA în sumă de ..... lei dedusă eronat de pe facturi care nu au înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al cumpărătorului, regionala a corectat în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal, facturi în valoare de ..... lei și a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei reprezentând TVA aferentă facturilor corectate necorespunzător în sumă de ..... lei și TVA aferentă facturilor care nu au fost corectate de regională în sumă de .....lei.

Prin raportul de inspecție fiscală nr...../2009 încheiat la S au fost centralizate diferențele de taxă pe valoarea adăugată stabilite prin procesele verbale de control încheiate la regionale, stabilindu-se prin Decizia de impunere nr.X/2009, contestată, ca diferență suplimentară de plată, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere urmare a actelor de control încheiate la R.

Prin contestația formulată, societatea precizează că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere prin procesul verbal nr.../2009 încheiat de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D –Administrația Finanțelor publice pentru Contribuabili Mijlocii, este constituită din :

-suma de ..... lei aferentă unor scrisori de trăsură pentru care “R și Depoul P au procedat la corectarea (cu roșu și negru) a tuturor scrisorilor de trăsură contestate”

-suma de ..... lei aferentă unor scrisori de trăsură pe anii 2006 și 2007 înregistrate la R –Serviciul B

-suma de ..... lei aferentă unor facturi emise de SC E SA pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007 și C pentru perioada 16.03.2007-31.12.2007

-suma de ..... lei aferentă unor facturi emise de SC D..... pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007



-suma de ..... lei care “este cuprinsă în valoarea totală a anexelor la procesul verbal nr...../10.04.2009 împreună cu facturile corectate și neînsușite de organul de control de către furnizorii: SC E, C, D și S pentru scrisori de trăsură” și pentru care “furnizorii au emis o singură factură de corecție pentru toate facturile emise inițial într-o lună calendaristică și nu în funcție de data în care au fost incluse în jurnalul de cumpărări.”

-suma de ..... lei (..... lei – .....) reprezentând “taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturilor emise de furnizori pentru anii 2006 și 2007 și la care în rubrica “cumpărător” a facturii a fost înscris CUI-ul R și nu CIF –ul S”.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr...../22.01.2010, S precizează că taxa pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură pentru care “R și Depoul P au procedat la corectarea (cu roșu și negru) a tuturor scrisorilor de trăsură contestate” este în sumă de ..... lei și nu de ..... lei “în adresa noastră nr....., în mod eronat a fost contestată suma de ..... lei (cu .....lei mai puțin), diferență cu care a fost diminuată valoarea de la pct.5 la care se contestă numai suma de .....lei.”

Prin urmare, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere prin procesul verbal nr...../10.04.2009 încheiat de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D –Administrația Finanțelor publice pentru Contribuabili Mijlocii, este constituită din:

-suma de ..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă unor facturi corectate necorespunzător și din taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă unor facturi care nu au fost corectate de regională și

- suma de .....lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură.

**În drept**, potrivit art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la 31.12.2006, prevede:

**“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”**

Art.155 alin.8 din același act normativ precizează:

**“(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

Art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2007, precizează:

**“Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

- a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

- a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;
  - b) data emiterii facturii;
  - c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;
- [...]

- e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f[...]

**h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la [art. 133](#) alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 și lit. i);**

**l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;**

**m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;**

**n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:**

**1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din acest titlu sau din Directiva a 6-a, ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";**

**2. în cazul în care taxa se datorează de beneficiar în condițiile [art. 150](#) alin. (1) lit. b) - d) și g) sau ale [art. 160](#), o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei a 6-a ori mențiunea "taxare inversă";**

**o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;**

**p) orice altă mențiune cerută de acest titlu."**

Potrivit prevederilor legale menționate, societatea trebuia să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu facturi completate cu elementele obligatorii prevăzute la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu aplicabilitate pentru perioada 01.05.2006-31.12.2006 și ale art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007.

Astfel, facturile fiscale trebuiau să fie completate în mod obligatoriu cu "**codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii**", pentru perioada 01.05.2006-31.12.2006, respectiv cu "**e) codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz**", pentru perioada 01.01.2007-30.09.2007.

Or, identificarea fiscală a unei persoane impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată se realizează prin codul de plătitor de taxă pe valoarea adăugată acordat persoanei impozabile de autoritatea fiscală.

În cazul în care în structura persoanei impozabile funcționează unități teritoriale fără personalitate juridică, respectiv sucursale, acestea din urmă nu se identifică ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, fiind scoase

din evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.552/2003. Astfel, în situația în care sucursalele înregistrează în evidența contabilă facturi acestea au obligația de a solicita furnizorilor completarea acestora cu codul de plătitor de TVA al persoanei impozabile, în speță S.

Neaplicarea codului de plătitor de taxă pe valoarea adăugată pe facturi, care reprezintă conform prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2006-31.12.2006, respectiv conform prevederilor art.155 alin.5 din același act normativ, valabil începând cu data de 01.01.2007, un element **obligatoriu**, conduce la sancționarea persoanei impozabile cu pierderea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Totodată, în situația în care se constată că aceste facturi nu au fost completate conform prevederilor legale, societatea are posibilitatea de a efectua corectarea informațiilor înscrise în acestea conform prevederilor art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2006-31.12.2006, care prevede:

**“ (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel (...)**

***b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”***

respectiv conform prevederilor art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă de la 01.01.2007.

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, corectarea informațiilor cuprinse în facturi fiscale sau alte documente legale, transmise beneficiarilor, se efectuează fie prin emiterea unui nou document care să cuprindă, pe de o parte, **informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie prin emiterea unui nou document care să conțină informațiile și valorile corecte și concomitent, emiterea unui document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.**

De asemenea, coroborând aceste prevederi legale cu dispozițiile art.145 alin.(8) din Codul fiscal, (valabil pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006), respectiv ale art.146 alin.(1) valabil începând cu data de 01.01.2007, se reține că pentru a beneficia de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în documentul corectat, acesta trebuie să conțină în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art.155 alin.8 valabil pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006, respectiv la art.155 alin.5 valabil începând cu data de 01.01.2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv procesul verbal nr...../2008 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D se reține că *“R a dedus TVA pe bază de facturi care nu sunt completate corespunzător și anume la rubrica “cumpărător” s-a înscris codul de plătitor de salarii al sucursalei R nr....., dar și alte coduri incorecte, respectiv ....., ....., ....., ....., ..... Există și situații în care în facturi nu este înscris deloc codul fiscal al cumpărătorului”*.

Ulterior, prin procesul verbal nr...../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D -Administrația Finanțelor pentru Contribuabili Mijlocii au constatat că din TVA în sumă de ..... lei dedusă eronat de pe facturi care nu au înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al cumpărătorului, regionala a corectat în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal, facturi în valoare de ..... lei și a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei reprezentând: TVA în sumă de ..... lei aferentă unor facturi care nu au fost corectate de regională și TVA în sumă de ..... lei aferentă facturilor corectate necorespunzător.

Din dosarul cauzei rezulta ca organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei înscrisă în facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a R pe motivul ca facturile nu aveau înscris codul de plătitor de TVA al S, ci codul R, un alt cod sau nu avea trecut deloc un cod de identificare fiscală.

De asemenea, prin contestație se precizează că TVA în suma de ..... lei este constituită din taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă *“facturilor emise de furnizori pentru anii 2006 și 2007 și care la rubrica “cumpărător” a facturii s-a înscris CUI-ul R.....și nu CIF-ul S”* și din taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei este aferentă unor scrisori de trăsură.

Prin urmare, se reține că facturile înregistrate în evidența contabilă a R nu au fost completate cu codul de plătitor de TVA al .....

Argumentele societății că nu-i poate fi afectat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi întrucât toate raportările referitoare la facturile emise și primite s-au efectuat prin S și că abia prin Hotărârea Guvernului nr.1579/2007 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal s-a menționat expres că toate sucursalele și celelalte subunități fără personalitate juridică vor fi înregistrate

sub un singur cod de înregistrare fiscală, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât dreptul de deducere poate fi acordat numai persoanei impozabile înregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile realizate, respectiv S, aspect confirmat și prin HG nr.1579/19.12.2007 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004

Astfel, cumparatorul avea obligatia de a inregistra in contabilitate facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care sa contina toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu si de a verifica intocmirea corecta a acestora , respectiv dacă acestea conțin codul de plătitor de TVA al ....., nr.....

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul TVA exprimat prin adresa nr....., anexata la dosarul cauzei prin care se precizeaza ca « [...] **pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale de achizitie, cumparatorul avea obligatia de a verifica intocmirea corecta si completa a facturilor fiscale, [...] ».**

Totodata, se retine faptul ca prin Decizia nr.V din 15.01.2007 publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007, Sectiile Unite ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie s-au pronuntat asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale care nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata respectiv asupra bazei impozabile de calcul a impozitului pe profit in sensul ca **“taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata”** .

Mai mult, societatea contestatoare avea posibilitatea sa solicite furnizorilor corectarea facturilor respective conform prevederilor legale prevăzute în legislația fiscală.

Or, așa cum rezultă din dosarul cauzei societatea nu a corectat facturile pentru care TVA aferentă este în sumă de ..... lei ci doar facturile pentru care TVA aferentă este în sumă de .....lei și pentru care organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice D au constatat prin procesul verbal nr...../2009 că **“nu s-au respectat în toate cazurile prevederile art.159 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și anume:**

**-corecția s-a produs prin emiterea unei facturi centralizatoare care corectează informațiile și valorile conținute în mai multe facturi fiscale pentru care faptul generator a luat naștere într-o perioadă care depășește luna**

calendaristică, sau chiar ani fiscali diferiți ex. SC G SRL, SC S SA, SC D SRL.

*-corecția facturilor emise de E (C) și D s-a efectuat prin emiterea unor documente întocmite de R neconfirmate de acești furnizori,*

*-corecția unor facturi emise de SC P SA s-a efectuat prin emiterea unor documente noi care conțin aceleași date eronate.”*

De asemenea, prin contestația formulată, societatea precizează că din taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei constatată de organele de inspecție fiscală ca fiind aferentă unor facturi care nu au fost corectate conform prevederilor legale suma de ..... lei este aferentă unor facturi pentru care „ R s-a îngrijit de corectarea lor”, fiind constituită din :

-suma de ..... lei aferentă unor facturi emise de SC E SA pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007 și C pentru perioada 16.03.2007-31.12.2007, pentru care “ R s-a îngrijit de corectarea lor respectând dispozițiile art.159 din Codul fiscal, organul de control fiscal nu le-a luat în seamă deoarece nu aveau semnătura și ștampila emitentului”, corectate “la data controlului.”

-suma de ..... lei aferentă unor facturi emise de D pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007, “corectate și prezentate organului de control fiscal” și pentru care “nu există obligativitatea furnizorului de a semna și ștampila facturile emise, indiferent dacă sunt inițiale sau corectate.”

-suma de ..... lei “este cuprinsă în valoarea totală a anexelor la procesul verbal nr...../10.04.2009 împreună cu facturile corectate și neînsușite de organul de control de către furnizorii: SC E, C, D și S pentru scrisori de trăsură” și pentru care “ furnizorii au emis o singură factură de corecție pentru toate facturile emise inițial într-o lună calendaristică și nu în funcție de data în care au fost incluse în jurnalul de cumpărări.”

S a depus în susținerea contestației, spre exemplificare, facturi emise în anii 2006 și 2007 și facturi corectate, respectiv:

-facturile fiscale nr..... din 29.12.2006, nr..... din 31.01.2007, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009 și nr.....din 30.01.2009 emise de SC D SA

- facturile nr..... din 30.04.2007, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009 emise de C....

-facturile nr. .... din 19.12.2006, nr..... din 19.01.2007, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009, nr..... din 30.01.2009 emise de SC D SA

-facturile fiscale nr..... din 20.01.2006, nr..... din 20.01.2006, nr..... din 20.01.2006, nr..... din 20.01.2006, nr..... din 20.01.2006, nr..... din 20.01.2006, factura nr..... din 07.11.2008 și factura nr...../07.11.2008, emise de SC G SRL.

Din analiza facturilor depuse în susținerea cauzei se reține că societatea a stornat facturile inițiale care nu erau completate conform



prevederilor legale prin emiterea unui document cu valorile cu semnul minus în care s-a înscris numărul și data documentului corectat și concomitent a emis un nou document care conține numărul și data documentului corectat ,valoarea documentului corectat și TVA aferentă.

De asemenea, din analiza acestora se reține că documentele corectate nu conțin informațiile din facturile inițiale privind “denumirea produselor sau a serviciilor”, “cantitatea” și “prețul”, care reprezintă elemente obligatorii pentru justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art.155 alin.8 din Codul fiscal, valabil pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006, respectiv la art.155 alin.5 valabil începând cu data de 01.01.2007, ci numărul și data documentului corectat valoarea facturii și taxa pe valoarea adăugată.

În consecință se reține că facturile nu au fost corectate conform prevederilor legale, neconținând toate informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină o factură pentru a îmbrăca caracterul de document justificativ.

Astfel, argumentul contestatoarei că în cazul facturilor emise de furnizorii SC E SA, SC C SA organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor corectate întrucât “*nu au semnătura și ștampila furnizorului*” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât societatea pierde dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor corectate nu pentru lipsa semnăturii și ștampilei furnizorului ci pentru că nu conține informațiile prevăzute de art. 155 alin.8, respectiv art.155 alin.5 din Codul fiscal . Pentru aceleași considerente pierde dreptul de deducere și în cazul facturilor centralizate.

Având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale incidente în cauză și documentele depuse în susținerea cauzei, faptul că societatea nu a făcut dovada că a respectat prevederile legale privind procedura de corectare a facturilor prevăzută la art.159 din Codul fiscal sau că a completat facturile cu codul de plătitor de TVA al S se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

***4.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei - Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură corectate, în condițiile în care prin procesul verbal nr...../2009 ale cărui constatări au fost preluate prin raportul de inspecție fiscală nr...../19.06.2009 nu au fost reținute motivele pentru care organele de inspecție fiscală au încadrat aceste documente în***



**categoria celor necorectate în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal.**

**În fapt**, potrivit anexelor la procesul verbal nr...../2009, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură corectate, pe motiv că aceste corecții nu au fost efectuate în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal.

Prin contestație societatea precizează că din TVA în sumă de ..... pentru care organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finantelor publice ..... nu au acordat drept de deducere prin procesul verbal nr...../2009 , TVA în sumă de ..... lei este aferentă unor scrisori de trăsură pentru care *“R și Depoul Pi au procedat la corectarea (cu roșu și negru) a tuturor scrisorilor de trăsură contestate, operațiune încheiată la data de 11 iunie 2009 “* iar TVA în sumă de ..... lei este aferentă unor scrisori de trăsură pe anii 2006 și 2007 înregistrate la R fiind *“tratată de organul de control în cadrul valorii de .....lei “TVA aferentă facturilor care nu au fost corectate”*.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr...../22.01.2010, S precizează că taxa pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură pentru care *“R și Depoul P au procedat la corectarea (cu roșu și negru) a tuturor scrisorilor de trăsură contestate”* este în sumă de ..... lei și nu de ..... lei *“ în adresa noastră nr....., în mod eronat a fost contestată suma de ..... lei (cu ..... lei mai puțin), diferență cu care a fost diminuată valoarea de la pct.5 la care se contestă numai suma de ..... lei.”*

**În drept**, art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2006-31.12.2006, precizează:

**“ (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel (...)**

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”**

Aceleași prevederi au fost menținute și prin art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă de la 01.01.2007.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv anexa nr. 4 la procesul verbal nr.../2009, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă unor scrisori de trăsură înregistrate în evidența contabilă a R în anii 2006 și 2007 pe considerentul că nu au fost corectate conform prevederilor art.159 din Codul fiscal.

Prin contestație societatea susține că *“toate scrisorile de trăsură înregistrate în anii 2006 și 2007 au fost corectate conform art.159 din Codul fiscal.”*

S a depus în susținerea contestației, spre exemplificare, scrisori de trăsură “analizate de organele de control și respinse la decontare”, și “corectate”, respectiv scrisorile de trăsură pentru grupuri vagoane seria .....nr. ...., nr....., nr.....

Din analiza scrisorilor de trăsură depuse în susținerea cauzei rezultă că societatea a stornat scrisorile de trăsură considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind necompletate conform prevederilor legale și concomitent a emis scrisori de trăsură care conțin codul fiscal al S, respectiv .....

Dar, nici din analiza procesului verbal nr...../2009 și nici din analiza raportului de inspecție fiscală nu rezultă  ***motivele pentru care organele de inspecție fiscală au încadrat aceste documente în categoria celor necorectate în conformitate cu prevederile art.159 din Codul fiscal, nici procesul verbal și nici raportul de inspecție fiscală neconținând precizări referitoare la aceste documente.***

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în vigoare precum și documentele existente în soluționarea cauzei, în speță se va face aplicațiunea art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Coroborat cu prevederile pct.12.7 din OPANAF nr.519/2005, care precizează că:

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

În consecință, se va desființa Decizia de impunere nr.X/19.06.2009 pentru taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei,

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în funcție de situația de fapt ce va fi constatată, având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt așa cum s-a reținut prin prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze și argumentele aduse de societate în susținerea cauzei.

**5.Referitor la majorările de întârziere în sumă de .....lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei** se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de majorări de întârziere aferente debitului reprezintă o masura accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Având în vedere că pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei a fost desființată Decizia de impunere nr.X/19.06.2009 iar pentru taxa ..... lei a fost respinsă contestația societății, precum și faptul că nu se pot defalca accesoriile aferente fiecărui debit în parte, se va desființa decizia de impunere și pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de ..... lei contestate de societate, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, în vederea recalculării acestora în funcție de rezultatele verificării.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.129 alin.(3) lit.b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art.129 alin.4 lit.b) în vigoare începând cu data de 01.01.2007,art.145 alin.8, art.155 alin.8, art.159, art.214 alin.(1) lit.b) coroborat cu art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura , republicata, cu modificările și completările ulterioare, se:

### **DECIDE**

1. Respingerea **ca neîntemeiată** a contestației formulată de S împotriva Deciziei de impunere nr.X/19.06.2009 emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- TVA aferentă permiselor de călătorie acordate în mod gratuit membrilor de familie ai salariaților
- TVA aferentă unor facturi fiscale care nu au fost corectate conform prevederilor legale
- majorări de întârziere aferente TVA

2. **Suspendarea** soluționării cauzei pentru suma de .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită în baza constatărilor din procesul verbal nr...../2007 și a Dispoziției

de măsuri nr...../2007, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**3.Desființarea** Deciziei de impunere nr. X/19.06.2009 emisă de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili – Activitatea de inspecție fiscală pentru suma totală de ..... lei reprezentând :

- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ..... lei -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la verificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B în termen de 6 luni de la data comunicarii.**