

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 5/71 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2008, in baza careia a stat Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, obiectul contestatiei fiind suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata neacceptata la deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita admiterea contestatiei, invocand urmatoarele motive:

Referitor la TVA deductibila

Fata de cele stabilite de organele de inspectie fiscala, consemnate in raportul de inspectie fiscala la pct. 9 B alin. 1, 2, 3, 4, 5, 6 si 7, societatea contestatoara, precizeaza urmatoarele:

1) In luna decembrie 2006 societatea a achizitionat de la SC Y SRL bunuri in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei iar organele de inspectie fiscala au initiat o actiune de verificare a realitatii si legalitatii taxei pe valoare adaugata deductibila, sens in care au vrut sa

efectueze un control incrucisat la aceasta societate, ocazie cu care s-a constatat ca societatea vanzatoare este dizolvata din data de ...09.2008, ca urmare a imposibilitatii efectuarii controlului incrucisat organele de control considera tranzactia suspicioasa, constata ca valoarea facturilor nu a fost achitata de catre societatea SC X SRL, deci societatea nu indeplineste conditiile de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale emise de SC Y SRL in valoare totala de ... lei.

Firma contestatoara considera ca cele stabilite de catre organul de control sunt neintemeiate, avand in vedere ca bunurile au fost achizitionate in luna decembrie 2006, data la care societatea vanzatoare SC Y SRL functiona, nu era in dizolvare, iar faptul ca societatea a fost dizolvata la data de ...09.2008, si ca nu a completat legal actele contabile depuse sau ca nu le-a depus respectiv faptul ca nu s-a putut efectua controlul incrucisat deoarece administratorul societatii a fost de negasit, nu da dreptul organului de control de a considera tranzactia suspecta intrucat nu are nici o dovada in acest sens. Pe de alta parte faptul ca societatea vanzatoare ar fi incalcat prevederile legale in materia contabilitatii si a obligatiilor fata de bugetul de stat nu poate fi stabilita in sarcina societati contestatoara.

2) In anul 2006 societatea a achizitionat de la SC Z SRL tamplarie pvc in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei care au fost montate la sediul social al societatii care la aceea data nu era in patrimoniul societatii, in anul 2007 de la SC V SRL s-a achizitionat mobilier in valoare de ... lei din care TVA de ... lei iar in anul 2008 s-a achizitionat de la aceeasi societate bunuri in valoare de ... lei din care TVA ... lei. Organul de control a considerat ca aceste bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si nu sunt destinate nevoilor firmei deci societatea nu are drept de deducere pentru suma de ... lei.

Societatea contestatoara considera ca cele stabilite de catre organul de control sunt neintemeiate, intrucat tamplaria pvc a fost montata la sediul social al societatii si chiar daca acesta nu era in patrimoniul societatii, societatea isi desfasura o parte din activitate in acel imobil, deci bunurile au servit la desfasurarea activitatii si realizarea obiectului de activitate.

La fel se pune problema mobilierului achizitionat de la SC V SRL - sustine firma contestatoara -, deoarece in activitatea societatii se includ si discutiile cu partenerii de afaceri respectiv sedintele de lucru, inclusiv amenajarea locurilor de munca personalul societatii, deci bunurile au fost achizitionate spre a servi utilizarii lor in folosul si nevoilor firmei, societatea avand drept de a deduce TVA in suma totala de ... lei.

3) In anul 2007 societatea a achizitionat de la SC W SRL bunuri in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, iar ca urmare a imposibilitatii efectuării unui control incrucisat la societatea furnizoara, pe motiv ca aceasta este dizolvata din data de ...2008 si nici valoarea facturilor nu a fost achitata, organele de control au considerat tranzactia suspicioasa, neacceptand la deducere TVA in scris in facturile emise de S.C. W SRL in valoare totala de ... lei.

Societatea contestatoara considera ca cele stabilite de catre organul de control sunt neintemeiate, bunurile au fost achizitionate in anul 2007 cu ultima factura emisa la ...12.2007, data la care societatea vanzatoare SC W SRL functiona, nu era in dizolvare, iar faptul ca societatea a fost dizolvata la data de ...07.2008 si ca nu a depus bilant contabil pe anii 2006 si 2007, respectiv faptul ca nu s-a putut efectua controlul incrucisat deoarece societatea este in dizolvare, nu da dreptul organului de control de a considera tranzactia suspecta intrucat nu are nici o dovada in acest sens.

Contestatoara considera ca faptul ca societatea vanzatoare ar fi incalcat prevederile legale in materia contabilitatii si a obligatiilor fata de bugetul de stat nu poate fi inclusa in sarcina societatii contestatoara, iar neplata de catre societate a contravalorii facturilor, aceasta constituie o incalcare a obligatiilor comerciale de plata a contravalorii marfii achizitionate, dar fara sa influenteze in vreun mod dreptul la deducere a TVA.

4) In anul 2007 societatea a achizitionat de la SC Q SRL o cantitate ... kg produse congelate in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, organele de control au stabilit ca s-a incalcat prevederile art. 155 alin. 5, pct. k din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, deoarece aceste facturi nu cuprind denumirea si cantitatea bunurilor achizitionate, astfel nu se justifica deducerea TVA aferent acestor bunuri in valoare de ... lei.

Contestatoara considera ca neacceptarea deducerii TVA este neintemeiata, precizand ca fiind vorba de mai multe produse livrate, aceste facturi aveau anexe care cuprindeau denumirea si cantitatea acestora, anexele nefiind in dosarul de aprovizionare nu a fost observata de organul de control.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiilor, prin adresa nr. .../...12.2008, societatea contestatoara a depus ... buc. facturi fiscale, in copie, emise de SC Q SRL, din care ... facturi cu anexe.

In alta ordine de idei, contestatoara arata ca emiterea facturilor fara inscrierii denumirii si cantitatii bunurilor livrate este culpa societatii vanzatoare si nu poate fi retinuta in sarcina societatii contestatoara.

5) Tot in anul 2007 de la SC Q SRL s-au achizitionat diferite bunuri, mijloace fixe, piese auto, produse alimentare congelate si s-a achitat contravaloarea unor lucrari de constructii si servicii de transport in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei.

Ca urmare a imposibilitatii efectuarii unui control incrucisat organele de control considera tranzactia suspicioasa, constata ca valoarea facturilor nu a fost achitata de societate, ca urmare nu s-a acceptat la deducere TVA aferent acestor facturi in valoare de ... lei.

Contestatoara considera ca cele stabilite de catre organul de control sunt neintemeiate, avand in vedere ca motivele invocate de organele de control, ca SC Q SRL nu a depus deconturile de TVA sau ca le-a depus cu intarziere -respectiv in timpul efectuarii controlului la societatea contestatoara-, ca ultimul bilant a fost depus pe anul 2006, sau imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat deoarece administratorul societatii nu a putut fi contactat, nu da dreptul acestora de a considera tranzactia suspecta intrucat nu au nici o dovada in acest sens, iar incalcarea prevederilor in materia contabilitatii si a obligatiilor fata de bugetul de stat de catre societatea vanzatoare, nu poate fi stabilita in sarcina societati SC X SRL. Contestatoara mai precizeaza ca neplata a contravalorii facturilor constituie o incalcare a obligatiilor comerciale de plata a contravalorii marfii achizitionate, dar fara sa influenteze in vreun mod dreptul la deducere a TVA. Mai mentioneaza ca societate a efectuat plati partiale din valoarea facturilor enumerate de organele de control, facand referire la inscrisuri doveditoare anexate.

7) In luna mai 2008 societatea a achizitionat de la SC O SRL hala frigorifica in valoare de ... lei din care TVA ... lei. Pe motivul ca societatea vanzatoare a depus ultima declaratie in data de ... februarie 2008 si ultimul bilant contabil pe anul 2006, iar SC X SRL nu a achitat contravaloarea facturii, organul de control a considerat ca societatea nu are dreptul la deducerea sumei de ... lei TVA.

Contestatoara considera ca cele stabilite de catre organul de control sunt neintemeiate, motivele invocate nu da dreptul organului de control de a considera tranzactia suspecta intrucat nu are nici o dovada in acest sens. Faptul ca societatea vanzatoare ar fi incalcat prevederile legale in materia contabilitatii si a obligatiilor fata de bugetul de stat nu poate fi inclusa in sarcina societati contestatoare. Neplata contravalorii facturilor constituie o incalcare a obligatiilor comerciale de plata a contravalorii marfii achizitionate, dar fara sa influenteze in vreun mod dreptul la deducere a TVA.

In concluzie, contestatoara arata, ca imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat pe motiv ca societatile in cauza sunt in dizolvare sau ca administratorii nu au putut fi contactati nu da dreptul organului de control de a considera tranzactia suspecta, neavand nici

o dovada in acest sens, iar faptul ca SC X SRL nu a achitat integral contravaloarea bunurilor achizitionate nu are incidenta asupra dreptului de a deduce TVA-ul aferent acestor facturi, motiv pentru care considera ca nu a incalcat prevederile art. 145 alin. 3, lit.a art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 si este indreptatita la deducerea TVA in suma totala de ... lei.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2008, cu privire la sumele contestate in ce priveste neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata ...2006 - ...2008

Organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, la cap. 9 pct.B, cu privire la TVA deductibil, a precizat urmatoarele:

“In perioada verificata societatea a achizitionat pe baza de documente legale marfuri (produse alimentare congelate), combustibil, piese de schimb, mijloace de transport, materiale auxiliare, mijloace fixe (sistem congelare, centrala termica, centrifuga industrială, masina de spalat cartofi industrială), imobil, toate aceste bunuri sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile potrivit prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 si sunt inregistrate pe baza facturilor fiscale primite de la furnizori.[...]”.

In motivarea deciziei de impunere contestate privind TVA stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au precizat, ca: “In perioada verificata societatea a dedus TVA aferenta unor achizitii care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, TVA aferenta unor facturi fiscale care nu contin denumirea, cantitatea si pretul unitar al produselor, TVA aferenta unor achizitii de bunuri de la furnizori, care nu au colectat TVA aferent acestor livrari, TVA aferenta unor achizitii de bunuri de la furnizori la care nu s-a putut efectua control incrucisat, TVA aferenta cheltuielilor nedeductibile cu combustibilul.”

Prin decizia de impunere nr. .../...2008 s-au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si ... lei majorari de inatziere aferente TVA stabilit suplimentar.

Deficientele constatate, prin raportul de inspectie fiscala, cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila, au fost urmatoarele:

1. In luna decembrie 2006 societatea a achizitionat de la SC Y SRL bunuri in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, cu urmatoarele facturi fiscale:

- nr. .../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei, reprezentand contravaloarea unei masini de spalat industrial;

- nr. .../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei, reprezentand contravaloarea unei centrifugi industrial.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca valoarea facturilor fiscale mai sus aratate nu au fost achitate de catre SC X SRL.

Pentru a avea certitudinea ca aceste tranzactii au fost legale si reale, Activitatea de Inspectie Fiscala a vrut sa efectueze un control incrucisat la aceasta societate, insa nu a putut efectua deoarece societatea a fost dizolvata din data de ...09.2008. Societatea nu a depus bilant contabil pe anii 2006 si 2007.

Din dosarul fiscal existent la AFP Gheorgheni rezulta ca ultima declaratie de impozite si taxe, precum si decontul de TVA au fost depuse pe luna martie 2008, iar declaratia informativa 394 privind livrarile/achiziitiile efectuate pe teritoriul national s-a depus pe semestrul II 2007. Verificand decontul de TVA depus la AFP Gheorgheni pentru luna decembrie 2006 (perioada in care s-a efectuat tranzactia cu SC X SRL), inregistrat sub nr. .../...2007, s-a constatat ca acesta nu este completat, respectiv nu a inregistrat TVA colectat si nici TVA deductibil.

In urma analizarii dosarului fiscal SC Y SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta societate este administrata de dl. X, cetatean maghiar, domiciliat in ..., Ungaria, iar in baza procurei generale, autentificata sub nr. .../...2006, administratorul societatii l-a imputernicit pe dl. Y sa reprezinta societatea in fata bancii (pentru obtinere, ridicare de credite, deschidere cont, etc.) si la toate organele, institutiile competente pentru organizarea si functionarea societatii. Societatea este inregistrata la aceeasi adresa, unde SC X SRL are punct de lucru declarat.

Din nota explicativa solicitata dl.lui Y rezulta ca nu are cunostinta de persoana care a condus evidenta contabila a SC Y SRL si persoana care a intocmit si depus declaratiile de impozite si taxe, decont TVA.

Deasemenea, in urma verificarii dosarului fiscal al SC Y SRL, organul de inspectie fiscala afirma ca semnaturile de pe declaratiile de impozite si taxe si decont de TVA depuse nu sunt identice, concluzionand ca exista suspiciunea savarsirii unor fapte de evaziune fiscala, prevazuta de legea penala, motiv pentru care Activitatea de Inspectie Fiscala va sesiza organele de urmarire penala in legatura cu cele constatate, in baza prevederilor art. 108 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, TVA aferent facturilor fiscale sus mentionate, in suma de ... lei nu a fost acceptata la deducere, de organul de inspectie

fiscala, conform art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece exista certitudinea ca furnizorul nu a colectat si nu a declarat TVA aferent acestor tranzactii.

2. In anul 2006 societatea a achizitionat de la SC Z SRL, tamplarie pvc in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, cu urmatoarele facturi fiscale:

- nr. .../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei;
- nr. .../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei.

Aceste bunuri au fost achizitionate si montate la sediul social al societatii, care in anul 2006 nu era in patrimoniul societatii.

In anul 2007 pe baza facturii fiscale nr. .../...2007, societatea a achizitionat de la SC V SRL, mobilier in valoare de ... lei din care TVA ... lei.

In anul 2008 societatea a achizitionat de la SC V SRL cu factura fiscala nr. .../...2008 robot de bucatarie si cu factura fiscala nr. .../...2008 canapea, in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste bunuri achizitionate nu sunt destinat utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si nu sunt destinate nevoilor firmei, fapt pentru care societatea nu are drept de deducere pentru suma de ... lei (...+...+... lei), conform art. 145 din Legea nr. 571/2003.

3. In anul 2007 societatea a achizitionat de la SC W SRL, bunuri in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, cu urmatoarele facturi fiscale nr. .../...2007, nr. .../...2007, nr. .../...2007, nr..../...2007, nr. .../...2007, nr. .../...2007 si nr. .../...2007.

Pentru a avea certitudinea ca aceste tranzactii au fost legale si reale organul de inspectie fiscala a vrut sa efectueze un control incrucisat, care nu s-a putut efectua intrucat societatea a fost dizolvata din data de ...07.2008. Societatea nu a depus bilant contabil pe anii 2006 si 2007.

Din dosarul fiscal existent la AFP Gheorgheni rezulta ca ultima declaratie de impozite si taxe, precum si decontul de TVA a fost depusa pe luna decembrie 2006.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca valoarea facturilor fiscale mai sus aratate nu au fost achitate de catre SC X SRL.

Ca urmare TVA aferent facturilor fiscale sus mentionate, in suma de ... lei nu a fost acceptata la deducere, de organul de inspectie fiscala, conform art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece furnizorul nu a colectat si nu a declarat TVA aferenta acestor tranzactii.

4. In anul 2007 societatea a achizitionat de la SC Q SRL cu facturile fiscale nr. .../...2007, nr. .../...2007, nr. .../...2007 si nr.

.../...2007, o cantitate de ... kg produse congelate in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei.

Facturile fiscale mentionate mai sus nu cuprind denumirea si cantitatea bunurilor achizitionate, incalcanandu-se prevederile art. 155 alin. 5 pct. k din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare TVA aferent acestor bunuri in suma de ... lei nu a fost acceptata la deducere.

5. In anul 2007 societatea a achizitionat de la SC Q SRL mijloace fixe, piese auto si a achitat contravaloarea lucrarilor de constructii si de transport, pe baza facturilor fiscale nr. .../...07, nr. .../...07, nr. .../...07, nr. .../...07, nr. .../...07, nr. .../...07 si nr. .../...07, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei.

In anul 2008 a achizitionat de la SC Q SRL produse alimentare congelate baza facturilor fiscale nr. .../...08, nr. 16/14.01.08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08, nr. .../...08 si nr. .../...08, in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei.

Pentru a avea certitudinea ca aceste tranzactii sunt legale, in baza ordinului de serviciu nr. .../2008 Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat un control incrucisat la sediul SC Q SRL, rezultatele fiind consemnate in nota nr. .../...08, constatand urmatoarele:

La adresa respectiva se afla o casa de locuit si nu a fost gasit nimeni, fapt pentru care s-a transmis invitatia ca in data de ...2008 administratorul societatii sa se prezinte la Serviciul de Inspectie Fiscala cu actele contabile necesare efectuarii controlului incrucisat. Administratorul societatii nu s-a prezentat in data de ...2008, cu documentele contabile necesare, desi confirmarea de primire a invitatiei a fost preluata la data de ...2008.

Din dosarul fiscal aflat la AFP Gheorgheni, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC Q SRL a depus declaratiile de impozite si taxe, precum si decontul de TVA pe anul 2008 la data de ...10.2008, adica ulterior inceperii inspectiei fiscale la SC X SRL. Din declaratiile fiscale depuse rezulta ca societatea are sold suma negativa de TVA in suma de ... lei si ca nu are angajati si nici nu datoreaza impozit pe profit, iar pentru perioada in care au avut loc tranzactiile cu SC X SRL, SC Q SRL nu a depus declaratia 394 privind livrarile/achizitiile efectuate pe teritoriul national. Ultimul bilant contabil depus a fost pentru anul 2006.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au suspiciunea savarsirii unor fapte de evaziune fiscala prevazuta de legea penala, motiv pentru care vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu cele constatate la SC Q SRL, in baza

prevederilor art. 108 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare. Din dosarul contestatiei se rezulta ca sesizarea a si fost facuta de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr..../...2008, catre Inspectoratul Judetean de Politie Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca valoarea facturilor fiscale mai sus aratate nu au fost achitate de catre SC X SRL.

Ca urmare TVA aferent facturilor fiscale sus mentionate, in suma totala de ... lei nu a fost acceptata la deducere, conform art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece nu exista certitudinea ca furnizorul a colectat si a declarat TVA aferent acestor tranzactii.

6. Asa cum a fost prezentat la capitolul III pct. 1.5 lit. C privind impozitul pe profit pe anul 2007, societatea a achizitionat o cantitate de ... litri combustibil in valoare de ... lei (fara TVA), ce a fost inregistrata pe baza de facturi fiscale si bonuri fiscale, in contul 3022-combustibil si pe seama cheltuielilor, cont 6022-cheltuieli cu combustibili. Din cantitatea achizitionata, societatea poate justifica pe baza de documente primare de contabilitate doar cantitatea de ... litri, diferenta de ... litri in valoare de ... lei nu se justifica si nu se admite ca si cheltuiala deductibila, motiv pentru care nu se admite nici deducerea TVA aferenta in suma de ... lei.

7. In luna mai 2008 societatea a achizitionat cu factura fiscala .../...2008, de la SC O SRL, hala frigorifica in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei.

In urma controlului electronic efectuat potrivit art. 97 alin. 3 lit. b din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC O SRL a depus ultima declaratie in data de ... februarie 2008 si ultimul bilant contabil pe anul 2006. Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca valoarea facturii fiscale in cauza nu a fost achitata de catre SC X SRL.

Ca urmare TVA aferent facturii fiscale sus mentionata, in suma de ... lei nu a fost acceptata la deducere, conform art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pe motiv ca nu exista certitudinea ca furnizorul a colectat si a declarat TVA aferent acestei tranzactii.

Prin nota explicativa solicitata, administratorului societatii sustine ca bunurile achizitionate se afla la punctul de lucru, sunt receptionate, iar pentru nedepunerea declaratiilor, deconturilor si a bilanturilor de catre societatile furnizoare nu este de vina.

In total, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei si au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, *Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Compartimentul de solutinare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC X SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de diversi furnizori, in conditiile in care acesta nu a fost acordat de organele de inspectie fiscala pe considerentul ca furnizorii nu au putut fi gasiti ori s-au sustras controlului incrucisat sau nu exista certitudinea daca furnizorii au colectat si au declarat taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor in cauza.*

In fapt, in anii 2006 - 2008, SC X SRL s-a aprovizionat cu diferite bunuri de la diversi furnizori inregistrand in contabilitate documentele de aprovizionare pentru care s-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de aprovizionare.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat SC X SRL dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru o parte din achizitiile de bunuri, intrucat nu s-a putut efectua control incrucisat la societatile furnizoare pe motiv ca acestea au fost dizolvate inaintea controlului si/sau din dosarele fiscale ale acestora s-a rezultat ca livrarile respective nu au fost declarate la organul fiscal si nici bilanturile contabile nu au fost depuse pe ultimii ani.

Astfel organele de inspectie fiscala au constatat ca nu a putut fi verificata indeplinirea conditiei de exigibilitate a taxei pe valoarea adaugata la furnizori, nu s-a putut stabili realitatea livrarii si implicit realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in facturile fiscale intocmite pentru aceste operatiuni in baza carora SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata. Aceste operatiuni sunt prevazute in raportul de inspectie fiscala la cap.III/ 9 pct.B/ 1, 3 si 7, astfel:

- SC Y SRL bunuri in valoare totala de ... lei din care **TVA ... lei**, cu facturile fiscale nr. .../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei, reprezentand contravaloarea unei masini de spalat industrial, nr.

.../...2006, in valoare de ... lei din care TVA ... lei, reprezentand contravaloarea unei centrifugi industrial;

- SC W SRL, bunuri in valoare totala de ... lei din care **TVA ... lei**, cu facturile fiscale nr. .../...2007, nr. .../...1007, nr. .../...2007, nr..../...2007, nr. .../...2007, nr. .../...2007 si nr. .../...2007 (organul de control nu a precizat felul bunurilor achizitionate);

- SC O SRL, hala frigorifica in valoare totala de ... lei din care **TVA ... lei**, cu factura fiscala .../...2008.

In drept, se aplica prevederile art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile pe anul 2006, care precizeaza:

„(3) Daca bunurile oi serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

iar incepand cu anul 2007, art. 145 alin.2), lit.a), precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) (aplicabil pana la 31.12.2006), art. 146 alin.(1) lit.a) (aplicabil de la 01.01.2007) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a TVA in functie de felul operatiunii, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.(8), aplicabil pana la 31.12.2006 si art. 155, alin. (5), aplicabil de la 01.01.2007, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine faptul ca orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata daca bunurile oi serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca organele de inspectie

fiscala au stabilit: “In perioada verificata societatea a achizitionat pe baza de documente legale marfuri (produse alimentare congelate), combustibil, piese de schimb, mijloace de transport, materiale auxiliare, mijloace fixe (sistem congelare, centrala termica, centrifuga industrială, masina de spalat cartofi industrială), imobil, toate aceste bunuri sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile potrivit prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 si sunt inregistrate pe baza facturilor fiscale primite de la furnizori”.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a faptului ca nu au putut efectua controale incrucisate din diferite motive, de a stabili daca facturile emise de furnizorii au la baza activitati comerciale reale, respectiv daca facturile fiscale emise au la baza o livrare factica sau doar una scriptica. Neacodarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata s-a bazat pe datele rezultate din dosarele fiscale ale furnizorilor, faptul ca acestea nu au declarat livrarile respective si nu au depus nici bilanturile contabile pe ultimii ani.

Din constatările organelor de inspectie fiscala nu se rezulta daca societatile comerciale furnizoare in cauza sunt trecute pe lista contribabililor inactivi, la data inspectiei sau la data operatiunilor in cauza.

Totodata se retine ca organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea efectuării verificărilor la furnizorii in cauza cu ajutorul autoritatilor competente,

Avand in vedere actele normative anterior precizate, precum si cele retinute mai sus, constatările organelor de inspectie fiscala, referitoare la faptul ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de furnizori, intrucat la acestia nu s-a putut efectua controale incrucisate, neputandu-se astfel stabili realitatea livrarilor si implicit realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in facturile fiscale, nu pot conduce legal la anularea dreptului de deducere a TVA.

Se retine ca organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea efectuării verificărilor la furnizorii in cauza cu ajutorul autoritatilor competente sau prin organele fiscale in a caror evidente se afla societatile comerciale in cauza, in acest sens existand proceduri bine stabilite, motivul ca societatile au fost dizolvate in cursul anului 2008 nu conduce la imposibilitatea efectuării controlului.

Avand in vedere cele retinute, pentru reanalizarea situatiei privind TVA aferent facturilor emise de furnizorii mentionati la acest capitol se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

La reanalizarea situatiei de fapt organele de inspectie fiscala vor avea in vedere clarificarea acesteia in raport de prevederile legale prin reanalizarea tuturor documentelor aferente spetei in cauza.

Avand in vedere cele retinute mai sus urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr.../...2008 pentru TVA in suma de ... lei, urmand sa se refaca inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceeasi taxa, tinand cont de cele retinute mai sus si in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Compartimentul de solutinare a contestatiilor este investita sa se pronunțe daca ***societatea are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor bunuri in conditiile in care nu justifica cu documente ca bunurile au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.***

In fapt, in anii 2006 si 2008 societatea a inregistrat si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi emise de SC Z SRL si SC V SRL, constand in aprovizionari de tamplarie pvc, mobilier si robot de bucatarie.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste aprovizionari nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

In drept, potrivit Titlului VI, art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006, in ceea ce priveste dreptul de deducere pentru bunurile si serviciile achizitionate, se prevede ca:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...] ,

si art. 145 alin.(2) lit.a), in vigoare incepand cu anul 2007, potrivit caruia
“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Se retine ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile. Prin urmare, in cazul unor bunuri sau servicii facturate care nu sunt legate de obiectul de activitate al persoanei impozabile sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata aferenta nu este deductibila.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea societatii ca aceste aprovizionari sunt utilizate in folosul si nevoilor firmei, intrucat contestatoarea nu isi sustine afirmatia cu documente care sa justifice acest lucru.

Prin urmare, se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

3. Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, aferenta a ... buc. facturi fiscale emise de SC Q SRL catre SC X SRL, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Compartimentul de solutinare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .../...2008, a sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor de a stabili existenta sau inexistentia faptelor prevazute si pedepsite de art. 4 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In fapt, in anii 2007 si 2008 societatea a achizitionat de la SC Q SRL cu ... facturile fiscale produse congelate, mijloace fixe, piese auto si a achitat contravaloarea lucrarilor de constructii si de transport, si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii in suma totala de ... lei.

Pentru a avea certitudinea ca aceste tranzactii sunt legale, in baza ordinului de serviciu nr. .../2008, organele de inspectie fiscala au

efectuat un control incrucisat la sediul SC Q SRL, rezultatele fiind consemnate in nota nr. .../...08, constatand urmatoarele:

La adresa respectiva se afla o casa de locuit si nu a fost gasit nimeni, administratorul societatii nu s-a prezentat la Serviciul de Inspectie Fiscala cu actele contabile necesare efectuarii controlului incrucisat. Din dosarul fiscal aflat la AFP Gheorgheni, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC Q SRL a depus declaratiile de impozite si taxe, precum si decontul de TVA pe anul 2008 la data de ...10.2008, adica ulterior inceperii inspectiei fiscale la SC X SRL. Din declaratiile fiscale depuse rezulta ca societatea are sold suma negativa de TVA in suma de ... lei si ca nu are angajati si nici nu datoreaza impozit pe profit, iar pentru perioada in care au avut loc tranzactiile cu SC X SRL, SC Q SRL nu a depus declaratia 394 privind livrarile/achiziitiile efectuate pe teritoriul national. Ultimul bilant contabil depus a fost pentru anul 2006.

In urma celor constatate, organele de inspectie fiscala nu au acordat SC X SRL dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor efectuate cu SC Q SRL, in suma de ... lei, avand suspiciunea savarsirii unor fapte de evaziune fiscala prevazuta de legea penala.

Ca urmare, Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr..../...2008, a sesizat Inspectoratul Judetean de Politie Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor, de a stabili existenta sau inexistenta faptelor prevazute si pedepsite de art. 4 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art.214 alin.1 lit.a) si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa (.....)

3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau,[...]"

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare de natura taxei pe valoarea adaugata prin Decizia de impunere nr..../...2008 emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala nu au putut efectua controlul realitatii operatiunilor la firma furnizoara, avand suspiciunea savarsirii unor fapte de evaziune fiscala, asupra realitatii acestor operatiuni desfasurate de societatea contestatoare cu societatea furnizoara, urmand a se pronunta organele de urmarire si cercetare penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Compartimentul de solutinare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, cu caracter definitiv, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 416 lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, SC X SRL prin contestatie, nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, SC X SRL, prin contestatie concluzioneaza ca este indreptatita la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, iar in cuprinsul contestatiei, prin pct. 1 - 5 si 7, aduce argumente pentru suma totala de ... lei, pentru diferenta de ... lei nu face nici o precizare.

In drept, la art.206 alin. (1) lit. c si lit. d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt ori de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt ori de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că contribuabilul nu aduce nici un argument de fond pentru această sumă, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de **SC X SRL** ca nemotivată și nesustenută cu documente pentru TVA în suma de ... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Desființarea deciziei de impunere nr.../...2008 pentru taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea contestației, ca neîntemeiată și nesustenută cu documente pentru taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

3. Suspendarea soluționării cauzei, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă tranzacțiilor efectuate cu SC Q SRL, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

4. Respingerea contestatiei, ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,