

TRIBUNALUL TIMIS

SENTINTA CIVILA NR. 490/04.05.2009

.....

IN RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA SE RETINE FAPTUL CA DIN VERIFICAREA DOCUMENTELOR PRIMARE PRIVIND ACHIZITIILE DE BUNURI SI SERVICII S-A CONSTATAT CA ACESTE SUNT PENTRU NEVOILE SOCIETATII si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile conform art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 si sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile incadrandu-se in prevederile Titlului VI, Capitolul X, art. 145, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul Fiscal, exceptie facand facturile fiscale nr. din data de 11.08.2005, din data de 16.02.2007; din data de 31.01.2007 si din data de 31.01.2007, in suma totala de lei din care TVA lei, care se sustine ca nu au calitatea de document justificativ.

Se retine ca aceste facturi fiscale nu cuprind elementele obligatorii prevazute de art. 155 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul Fiscal Si anume: lipsa denumire, cod de identificare fiscala si sediul beneficiarului

Apoi, factura fiscala nr. 4 emisa k data de 31.01.2007 de catre S.C. S.A. a fost intocmita cu respectarea ihotocmai a prevederilor art. 155 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul Fiscal, respectiv aceasta factura cuprinde toate elementele obligatorii: respectiv denumirea completa a beneficiarului, numarul de identificare fiscala, adresa completa a beneficiarului, contul bancar și banca beneficiarului. Situatia este identica si in ceea ce priveste factura fiscala nr. emisa la data de 31.01.2007 de catre S.C S.RL.

Referitor la numarul de identificare fiscala, respectiv menponarea pe aceste facturi a codului numeric personal a reclamantului, menponeze faptul ca facturile au fost emise de catre cele doua societap comerciale anterior menp'onate pe baza datelor de identificare emise cu ocazia efectuarii comenzii de catre subscrisa, moment la care toate datele furnizate erau conforme cu situap'a de fapt, nefiind inca emis numarul de identificare fiscala

Astfel, ca potrivit practicii judiciare s-a apreciat ca operatorii economici! beneficiari de bunuri și servicii nu pot fi facup raspurizatori pentru o fapta culpabila savarsita de alta persoana juridica pentru ca s-ar incalca principiul bunei credin^e in rekpile comerciale. S-a relevat ca, m. astfel de situapi, eroarea in care se aria operatorii economici beneficiari are un caracter obiectiv, neputand fi imputata lor neobservarea formei facturilor sau a altor documente emise de furnizorii de bunuri sau prestatorii de servicii si nici situatia juridica a acestora din momentul intocmirii documentelor justificative.

Reckmantul, apreciaza ca suma de lei reprezentand TVA este deductibila, parata procedand in mod gresit la respingerea ca neintemeiata a contestatiei formukte , iar facturile fiscale mentionate anterior au calitatea de documente justificative , respectand in totalitate cerintele unpute de art.155 si 146 din Legea nr. 571/2003.

Parata DIRECTIA GENERALA A HNANTELOR PUBLICE TIMS a depus k dosar intimpinare prin care a solicitat respingerea acuunii deoarece, prin contesta^ia formulata de P.F.A. , inregistrata k DGFP Tunis, acesta contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspece fiscak nr. a DGFP Timis-Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de inspecue fiscala, solicitand organului competent sa anuleze acest act administrativ fiscal Prin Decizia nr. , DGFP Tunis Biroul Solutionarea Contestatiilor a respins ca neintemekta contestatk pentru suma totak de lei reprezentand TVA nedeductibik.

Parata arata ca, din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii puse la dispozitie de PFA, care a solicitat rambursarea TVA in suma de lei conform decontului de TVA cu opoziție de rambursare a soldului sumei negative a TVA inregistrat la AFP Jimbolia , s-a constatat, ca urmatoarele facturi: nr. si nr. , in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, in baza facturilor fiscale mai sus indicate, nu au calitatea de document justificativ deoarece nu contin elementele obligatorii prevazute de art. 155 din Legea nr. 571/2003 actualizata privind Codul Fiscal si anume: lipsa denumire; cod identificare fiscala si sediu beneficiar.

Pentru considerentele aratate, concluzioneaza ca, prin nerespectarea dispozitiilor art. 155 alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 146 alin. 1 din același act normativ precum si cu precizarile din Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisa de inalta Curte de Casatie si Justitie, P.F.A. nu poate beneficia de deductibilitate in ceea ce privește cheltuiak efectuata . Astfel ca, in temeiul Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 155 coroborat cu prevederile O.G. Nr. 92/2003 republicata titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, organele fiscale au decis corect si in temeiul prin DECIZIA Nr. .In cauza a fost efectuat raport de expertiza contabila de catre expert contabil Ing. ec.Deliberand asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala intocmit in 30.11.2007 organul fiscal a constatat faptul ca achizitiile de bunuri si servicii sunt destinate pentru nevoile societatii si pentru operatiuni impozabile, incadrandu-se in prevederile art.145 alin.2 din Legea nr. 571/2003, exceptie facand facturile fiscale nr. in suma totala de lei din care TVA in suma de lei, facturi care nu au calitatea de document justificativ, intocmindu-se in acest sens decizia de impunere.

Impotriva acestor acte , reclamantul a formulat contestatie, care a fost respinsa prin decizia nr..

In motivarea deciziei s-a retinut ca din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii, puse la dispozitie de PFA , s-a constatat ca urmatoarele facturi fiscale : nr. emisa de SC SA, nr. emisa de Registrul RA, nr. , emisa de catre S. SA, respectiv nr. emisa de catre S.C "S.KL, in suma totala de lei, din care Tva lei, nu au calitatea de document justificativ deoarece nu cuprind elementele obligatorii prevazute de art. 155 din Legea nr. 571 / 2003 , actualizata , privind Codul fiscal si anume : lipsa denumire , cod de identificare fiscala si sediu beneficiar.

Au fost incalcate prevederile art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si anume : "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa depuna o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)"

In concluzie se arata ca, prin nerespectarea art. 155 , alin. 5) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art. 146 , alin. 1) din același act normativ si a precizarilor din Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisa de inalta Curte de Casatie si Justitie , P.F.A nu poate beneficia de deductibilitate in ceea ce privește cheltuiak efectuata

Impotriva acestei decizii si a actelor de impunere reclamantul a formulat contestatie pe care tribunalul o considera intemeiata, tinand cont si de concluziile expertizei contabile efectuate in cauza, urmand sa o admita pentru urmatoarele considerente:

Din totalul celor 4 facturi de care se face referire in analiza fiscala si in dosarul cauzei doua dintre ele, asa cum rezulta din expertiza contabila efectuata in cauza, indeplinesc conditiile de document justificativ pentru deductibilitatea impozitului pe veniti totalitate.

Astfel pentru facturile nr. in suma totala de RON si factura nr. in suma de RON, care dupa opinia paratei nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 art. 155⁵ pe considerentul ca in loc de CUI, pe factura s-a trecut CNP al persoanei fizice, expertiza precizeaza ca prin datele pe care le contin aceste facturi se identifica in totalitate cine este cumparatorul deoarece CNP a fost si este criteriul de identificare a unei persoane fizice, cumparatorul in cauza este persoana fizica, cu exceptia acestei inlocuiri, celelalte date sunt cuprinse in totalitate. Dosar nr. Pentru a beneficia de rambursarea de TVA solicitata de catre reclamant nu indeplinesc conditiile de drept de deducere: factura nr. , factura, nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 art.155⁵ si nu au fost considerate documente justificative.

Decontul de TVA, cu opoziție de rambursare a soldului sumei negative a TVA pe trimestrul 1. 2007 va fi in suma de lei RON deoarece din suma de evidentiata in decontul depus pe trim.I 2007 se scad sumele pentru factura in suma de TVA

Inalta Curte de Casare si Justitie decide citam: *"taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea, TVA "*.

Documentele justificative prezentate factura fiscala nr. emisa de SC SRL, privind achizitionare remorcii contin si furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA". Factura avea completat la rubrica cumparator (beneficiar) fiind in scris P.F.A. care este aceeași persoana cu persoana fizica (asa cum arata certificatul de inregistrare in scopuri de TVA pe care il primește titularul in 12.01.2007) Nu consideram ca este in mod eronat. Este aceeași persoana fizica, elemente verificabile si care nu a fost modificate de la emiterea facturilor pana la data controlului.

Cod fiscal (CUI) nu inseamna ca este gresit, el vrea sa insemne CNP, dar avand in vedere ca rubrica destinata codului fiscal era intr-un camp mai mic de 13 caractere, s-a comprimat si nu a rezultat intregul CNP . elemente verificabile si care nu a fost modificate de la emiterea facturilor pana la data controlului.

In ce priveste factura fiscala nr. emisa de SC SA, privind achizitionare camion Renault Magnum 460J9T singura eroare ar fi la cod fiscal este trecut CNP 9 in loc de CUI RO

Celelalte 2 facturi, care intr-adevar n-au toate rubricile completate si din care TVA nu poate fi dedus si nu sunt documente justificative pentru impozitul pe venit asa cum s-a relatat in Raportul de expertiza.

Remarcam ca in toate documentele administratiei fiscale, cele 4 facturi apar justificate "k gramada" cu eticheta ca nu indeplinesc conditia de document justificativ, de aceea expertul insista ca cele care prezinta miza mare reprezentand proveniența camionului si remorcii chiar au calitatea de document justificativ.

Ca urmare, in interpretarea instanței faptul ca in facturile fiscale nu au fost inscrise in toate cazurile adresa si/sau codul fiscal al cumparatorului, lipsa acestor date nu este de natura sa decada pe contribuabil din dreptul legal de a deduce TVA, in conditiile in care nu s-a pus in cadrul inspectiei fiscale problema realitatii operatiunilor din aceste facturi fiscale, datele lipsa putand fi verificate de inspectia fiscala si toate documentele aflandu-se in original la beneficiar, astfel ca sub nici o forma o alta terța persoana nu ar fi putut exercita dreptul de deducere. Verificarea incrucisata i-ar fi dat posibilitatea inspectorului sa se convinga ca furnizorii au declarat vanzarea catre

reclamant si au colectat TVA, ceea ce-i da dreptul k beneficiar persoana impozabil
plator de TVA sa-si deduca TVA din achiziti, iar bugetul de stat nu este in pierdere.
In consecinta, tribunalul constata si retine ca parata a procedat in mod nelegal la
calculul TVA si a dobanzilor de intarziere, motiv pentru care in conformitate cu art. 18
din L.554/2004 va admite in parte actiunea si va anula Decizia nr. emisa de parata
privind solutionarea contestatiei inregistrata sub nr.. Va dispune de asemenea anularea
in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentarea de pct
nr. si a raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.11.2007 inregistrat
Dosar nr. sub nr. 4428/30.11.2007, in conformitate cu Raportul de expertiza financiar
contabila judiciara, efectuat in cauza, parte integranta a prezentei sentinte. Intrucat nu s-au
solicitat cheltuieli de judecata, acestea nu vor fi acordate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite in parte actiunea formulata de catre reclamantul P.F.A. cu sediul in , nr.,
jud. Timis, in contradictoriu cu parata DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE TIMIȘ cu sediul in Timișoara, B v. Revolutiei, nr. 15.

Dispune anularea deciziei nr. emisa de DGFP Timis,, privind solutionarea
contestatiei inregistrata sub nr. .

Dispune anularea in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de pct nr. emisa de Direcția Generala a Finanțelor Publice Timis, -Structure
de administrare fiscala - Activitatea de inspectie fiscala si a Raportului de inspectie fiscala
incheiat la 30.11.2007, inregistrat sub nr., in conformitate cu Raportul de expertiza financiar
contabil judiciara, efectuat in cauza, parte integranta a prezentei sentinte.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Care: In atentia:

Biroul Solutionare Contestatii

- Șef birou Ref.: **Decizia nr. 171/50/13.03.2008** emisa de D.G.F.P. Timiș -
Biroul Solutionare Contestatii de respingere a contestatiei formulate de

Alaturat va comunicam **Sentinta civila nr. 490/04.05.2009** pronuntata de Tribunalul
Timiș in dosarul nr. prin care **a fost admisa In parte actiunea** formulata de
P.F.A. , cu sediul in , jud. Timiș, c.i.f. RO0, prin care s-a dispus anularea Deciziei
D.G.F.P. Timiș nr. . anularea in parte a Deciziei de impunere nr. emisa de
D.G.F.P. Timiș -S.A.F. - A.I.F. si a Raportului de inspectie fiscala din 30.11.2007.
In conformitate cu Raportul de expertiza financiar contabila judiciara. efectuat in
cauza, parte integranta a sentintei.

Potrivit Raportului de expertiza financiar contabila judiciara efectuat de
expertul contabil), facturile nr (TVA in suma de lei) si nr. (TVA in suma de lei)
indeplinesc conditiile prevazute de Codul fiscal, iar facturile nr. TVA in suma de lei)

si nr. (TVA Tn suma de lei) nu Tndeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative.

In aceste conditii, din TVA nedeductibila Tn suma de 1 lei, pentru care a fost respinsa contestatia prin Decizia D.G.F.P. Timis nr. , rezulta ca TVA Tn suma de lei este deductibila, iar TVA Tn suma de lei este nedeductibila.

Mentionam ca recursul declarat de noi Tmpotriva Sentintei civile nr. 490/04.05.2009 a fost respins prin **Decizia civila nr. 1338/2009, irevocabila**, pronuntata de Curtea de Apel Timișoara.

Consilier Juridic