



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații

Str. x
Tel : x
Fax : x
e-mail : x

**DECIZIA NR. __05__
din __18.01.2012__**

**Privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL cu domiciliul
în sat X, comuna x,
județul, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice a județului sub
nr. x din 08.12.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. X din 08.12.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr. X din 08.12.2011, cu privire la contestația formulată de **SC X SRL**.

SC X SRL cu sediul în satul X, comuna X, nr. X, județul, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 30.09.2011, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 05.10.2011, Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. X din 30.09.2011 înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr. X din 05.10.2011, precum, și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.09.2011, privind suma totală de **X lei** reprezentând:

- **X lei TVA;**
- **X lei accesorii TVA;**
- **X lei diminuare pierdere fiscală.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 30.09.2011, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 05.10.2011, privind suma de X lei, reprezentând TVA în sumă de X lei și accesorii aferente TVA în sumă de X lei, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.09.2011, prin care s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de X lei, precum și Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. X din 30.09.2011.

Societatea precizează că, deși a arătat că unele din documente au fost arse cu ocazia incendiului, iar altele au fost distruse de inundație, stabilirea obligațiilor fiscale făcându-se prin estimare, metodă prin care s-a stabilit și impozitul pe profit datorat.

Contestatoarea susține că mărfurile comercializate erau cheltuieli deductibile, fiind folosite drept stimulente și nu trebuiau incluse la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, susține că un alt aspect îl vizează descărcarea din gestiune a produselor finite degradate, și care, datorită unui incident nedorit, aveau aspect și gust neacceptat de către consumatori și implicit neprimat de furnizori, fapt pentru care consideră că a fost legală descărcarea din gestiunea societății a produselor finite și a materiilor prime incorporate în produse, susținând totodată că în mod eronat a fost calculat TVA și au fost incluse în calculul profitului societății.

Petenta precizează că, prin procesul verbal de control, s-a arătat faptul că nu se poate acorda dreptul de deducere a produselor finite degradate ca urmare a unor calamități naturale, întrucât pentru aceste produse nu s-au încheiat contracte de asigurare.

Contestatoarea susține dacă s-ar fi avut aceste contracte, atunci contravaloarea mărfii ar fi fost plătită de către asigurator și nu era necesară deducerea lor din gestiune.

Petenta precizează că organele de inspecție nu au luat în calcul că materialele de construcție achiziționate au fost folosite la reparații și că erau necesare pentru buna funcționare a obiectivului.

Contestatoarea precizează că, în locul consemnării obiecțiilor sale și situației reale din teren, organul fiscal a emis în baza stabilirii fictive și nereale decizia de impunere.

Cu adresa nr. X din 05.10.2011, primită la data de 12.10.2011, societatea susține că i s-a comunicat atât raportul de inspecție fiscală, decizia de impunere precum și dispoziția nr. X din 26.09.2011, pe care le contestă.

Societatea susține că diferențele au fost stabilite ținând cont de modul de înregistrare și declarare a livrărilor efectuate, a modului de înregistrare și declarare a achizițiilor efectuate, a înregistrării în contabilitate a produselor finite conform articolului contabil 711=345.

În cuprinsul dispoziției, la fel ca și în raportul de inspecție fiscală, se reține că o parte din constatări s-au făcut prin metoda estimării bazei de impunere, dată fiind lipsa facturilor cu regim special distruse în incendiu.

Contestatoarea precizează că metoda folosită este arbitrară și nu poate oglindi realitatea, organele de control neluând în calcul materia primă și mărfurile distruse în cele două calamități și nici faptul că, dată fiind situația economică financiară din anii verificați, baza de impunere s-a modificat.

Societatea susține că, în cauză, ar fi fost necesară dispunerea efectuării unei expertize financiar contabile care să aibă în vedere toate elementele, având în vedere că verificarea s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție

Petenta susține că, fiind vorba de o verificare financiar contabilă, la cererea inspectoratului de poliție, era normal să fie anunțat pentru a putea beneficia de dreptul de apărare.

De asemenea, petenta susține că nu a cunoscut dispozițiile legale în materie și nici dacă s-a efectuat o verificare fiscală încrucișată la furnizorii și beneficiarii societății, considerând că aceste constatări nu sunt reale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 30.09.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 05.10.2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală de 202.092 lei, reprezentând TVA în sumă de X lei și accesorii aferente TVA în sumă de X lei; prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.09.2011 s-a diminuat pierdere fiscală cu suma de X lei.

În urma inspecției fiscale desfășurate la **SC X SRL**, în baza adresei nr. X din 19.05.2011, emisă de Inspectoratul de Poliție Județean, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin care se solicită efectuarea unei verificări financiar contabile, s-au constatat următoarele:

1. Cu privire la TVA

Intrucat din verificarea declaratiei recapitulative privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, depuse de catre **SC X SRL**, s-au constatat diferente intre cele declarate de societatea verificata și livrarile si achizitiile declarate de diversi parteneri, in timpul controlului, prin Dispozitia de masuri nr. X/02.08.2011, s-a dispus ca masura corectarea Declaratiei informative privind achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national pentru perioada ianuarie 2007-30 iunie 2011, cu termen pana la data de 12.08.2011.

Dupa depunerea declaratiilor rectificative au ramas diferente intre sumele declarate de societate si cele declarate de diversi parteneri.

1.1. Cu privire la modul de inregistrare si declarare a livrarilor efectuate pe teritoriul national:

Din verificarea modului de întocmire a declarației informative, cod 394, privind achizițiile și livrarile pe teritoriul național, s-au constatat diferențe între cele declarate de societatea verificată și sumele declarate de către diverși clienți.

Având în vedere faptul că societatea nu a putut prezenta toate documentele cu regim special (o parte din acestea fiind arse în incendiu) organele de inspecție fiscală au procedat la extinderea inspecției fiscale și la stabilirea obligațiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit astfel:

- în anul 2007 cu suma de X lei, ce reprezintă livrări efectuate către SC X în sem.I.2007, neinregistrate în evidențele contabile ale societății și nedeclarate de către acesta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- în anul 2008 cu suma de X lei, ce reprezintă livrări de produse finite efectuate către clienți, în valoare totală de X lei pentru semestru I al anului 2008 și în valoare totală de X lei pentru semestru II al anului 2008, livrări neinregistrate în evidențele contabile ale societății și nedeclarate de către acesta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- în anul 2009 cu suma de X lei, ce reprezintă livrări de produse finite efectuate către clienți, în valoare totală de X lei, pentru semestru I al anului 2009 și în valoare totală de X lei, pentru semestru II al anului 2009, livrări neinregistrate în evidențele contabile ale societății și nedeclarate de către acesta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- în anul 2010 cu suma de X lei, ce reprezintă livrări de produse finite efectuate către clienți, în valoare totală de X lei, pentru semestru I al anului 2010, livrări neinregistrate în evidențele contabile ale societății și nedeclarate de către acesta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- cu suma de X lei, ce reprezintă livrări de produse finite efectuate către clienți, în valoare totală de X lei, pentru semestru II al anului 2010, livrări neinregistrate în evidențele contabile ale societății și nedeclarate de către acesta în declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

Urmare celor precizate, organele de inspecție precizează că societatea nu a înregistrat și nu a declarat livrări de marfuri în valoare totală de **X lei**, suma pentru care s-a colectat în timpul controlului TVA în sumă de **X lei**.

1.2. Cu privire la modul de înregistrare și declarare a achizițiilor efectuate pe teritoriul național

Din verificarea modului de întocmire a declarației informative privind achizițiile și livrarile pe teritoriul național, s-au constatat diferențe între sumele declarate de societatea verificată și sumele declarate de către diverși furnizori.

Având în vedere faptul că în timpul controlului societatea a prezentat facturi emise în perioada 2008 – 2010 de către SC X SRL către SC X SRL ce reprezintă târâte de grâu și făina furajera din porumb, în valoare totală de X lei, din care TVA în suma de X lei, facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate, respectiv nu au fost declarate prin declarația 394, organele de control au

procedat la extinderea inspectiei fiscale si la stabilirea obligatiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit, astfel:

- in anul 2007 cu suma de X lei, reprezentand achizitii de t r  te (din care de la SC X SRL Constanta in suma de X lei si de la SC X SRL Constanta in suma de X lei), t r  te pe care societatea le comercializa catre persoane fizice conform evidentei contabile; aceste achizitii in valoare de X lei nu au fost inregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL nici ca achizitii  i nici ca venituri  i nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- in anul 2007 cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de marfuri de la SC X SRL Constanta in suma de X lei in sem.I  i X lei in sem.II, de la SC X SRL in suma de X lei si de la SC X SRL in suma de X lei in sem.I si X lei in sem.II, mărfuri pe care societatea le-a comercializat conform evidentei contabile a societ  tii; aceste marfuri nu au fost inregistrate in contabilitate nici ca achizitie  i nici ca livrari si nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- in anul 2008 cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de tarite (de la SC X Constanta in sem.I al anului 2008 in suma de X lei si de la SC X SRL Bucuresti in suma de X lei); aceste marfuri au fost comercializate de catre societate, conform evidentei contabile, insa nu au fost inregistrate de catre aceasta nici ca achizitie nici ca venituri si nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de marfuri in sem.I si II al anului 2008, de la SC X SRL Constanta, in suma de X lei si de la SC X SRL in suma de X lei, marfuri pe care societatea le-a comercializat insa acestea nu au fost inregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL nici ca achizitie  i nici ca venituri si nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de tarite in sem.I. al anului 2009 de la SC X SRL Bucuresti, tarite pe care societatea le-a comercializat insa acestea nu au fost înregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL nici ca achizitie  i nici ca venituri si nu au fost declarate de catre acesta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei ,ce reprezinta achizitii de marfuri in sem.II al anului 2009 (de la SC X SRL Constanta in suma de X lei, SC X SRL in suma de X lei si de la SC X SRL in suma de X lei), marfuri pe care societatea le-a comercializat, insa acestea nu au fost înregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL nici ca achizitie  i nici ca venituri si nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de tarite in sem.I. al anului 2010 de la SC X SRL Bucuresti, tarite pe care societatea le-a comercializat insa acestea nu au fost înregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL nici ca achizitie  i nici ca venituri si nu au fot declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de marfuri in sem.I al anului 2010 de la SC X SRL Constanta, marfuri pe care societatea le-a comercializat insa acestea nu

au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății SC X SRL nici ca achiziție și nici ca venituri și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

Urmare celor precizate, organele de inspecție au constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă achiziții de marfuri în valoare de X lei, sumă pentru care s-a colectat în timpul controlului TVA în sumă de **X lei**, întrucât aceste marfuri au fost comercializate către persoane fizice după cum rezulta din evidența contabilă a societății.

1.3. Societatea a înregistrat în contabilitate produse finite lipsa din gestiune în valoare de X lei, prin articolul contabil 711=345, fără a colecta TVA aferentă, astfel :

- pentru suma de X lei, reprezentând c/val produse finite descarcate din gestiune în luna decembrie 2007, prin articolul contabil 711 - 345 constatate lipsa, pentru s-a colectat TVA în sumă de **X lei**;

- pentru suma de X lei, reprezentând c/val akg cascaval constatat lipsa din gestiune, conform Procesului verbal întocmit de Garda Financiară nr. X din data de 04.04.2011 și descărcat din evidența contabilă a societății prin articolul contabil 711 - 345, pentru care s-a colectat TVA în suma de X lei; întrucât TVA în suma de X lei a fost înregistrată în contabilitate în luna aprilie 2011 și raportată prin decontul aferent trimestrului II.2011, pentru suma de X lei organele de inspecție nu au emis decizie de modificare.

1.4. Societatea a înregistrat în contabilitate descărcarea din gestiune de produse finite în valoare de 32.797,2 lei, reprezentând c/val a 3.620 kg cascaval degradat, prin articolul contabil 711 - 345, pentru care s-a colectat TVA în suma de X lei.

Astfel, pentru perioada verificată, s-a colectat TVA în suma de **X lei**, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în suma de **X lei**, de la data de 25.07.2007 până la data de 27.09.2011.

2. Cu privire la impozitul pe profit

Conform evidenței contabile și declarațiilor 101 depuse de societatea verificată, se rețin următoarele:

- pentru anul 2006 societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de X lei;
- pentru anul 2007 societatea înregistrează o pierdere fiscală în suma de X lei;
- pentru anul 2008 societatea înregistrează o pierdere fiscală în suma de X lei;
- pentru anul 2009 societatea înregistrează pierdere fiscală în suma de X lei și achită impozit minim în sumă X lei;
- pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2010 societatea înregistrează o pierdere fiscală în suma de X lei și achită impozit minim în sumă de X lei;
- pentru perioada octombrie 2010 – decembrie 2010 înregistrează o pierdere fiscală în suma de X lei;

Total pierdere fiscala de recuperat - **X lei**

Pentru perioada ianuarie - iunie 2011 societatea înregistrează o pierdere fiscala in sumă de **X lei**.

2.1. Cu privire la modul de inregistrare si declarare a livrarilor efectuate pe teritoriul national:

Din verificarea modului de intocmire a declartiei informative privind achizitiile si livrarile pe teritoriul national, s-au constatat diferente intre sumele declarate de societatea verificata si sumele declarate de catre diversi clienti.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a putut prezenta toate documentele cu regim special (o parte din acestea fiind arse in incendiu) s-a procedat la extinderea inspectiei fiscale si la stabilirea obligatiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit, astfel:

- in anul 2007 cu suma de X lei, ce reprezinta livrari efectuate catre SC X, in sem.I.2007, livrări neinregistrate in evidentele contabile ale societății si nedeclarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- in anul 2008 cu suma de X lei, ce reprezinta livrari de produse finite efectuate catre clienți, in valoare totala de X lei pentru semestru I al anului 2008 și in valoare totala de X lei pentru semestru II al anului 2008, livrari neinregistrate in evidentele contabile ale societății si nedeclarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- in anul 2009 cu suma de X lei, ce reprezinta livrari de produse finite efectuate catre clienti in valoare totala de X lei pentru semestru I al anului 2009 și in valoare totala de X lei pentru semestru II al anului 2009, livrari neinregistrate in evidentele contabile ale societății SC X SRL si nedeclarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- in anul 2010 cu suma de X lei, ce reprezinta livrari de produse finite efectuate catre clienti, in valoare totala de X lei pentru semestru I al anului 2010, livrari neinregistrate in evidentele contabile și nedeclarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romanie;

- cu suma de X lei, ce reprezinta livrari de produse finite efectuate catre clienți, in valoare totala de X lei pentru semestru II al anului 2010, livrari neinregistrate in evidentele contabile ale societății si nedeclarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei.

Urmare celor precizate, organele de inspectie susțin că societatea nu a inregistrat si nu a declarat livrari de marfuri in valoare totala de **X lei**, **suma cu care se va diminua pierderea fiscala inregistrata de societate.**

2.2 Cu privire la modul de inregistrare si declarare a achizitiilor efectuate pe teritoriul national

Din verificarea modului de întocmire a declarației informative, cod 394, privind achizițiile și livrarile pe teritoriul național, s-au constatat diferențe între sumele declarate de societatea verificată și sumele declarate de către diverși furnizori.

Având în vedere faptul că în timpul controlului societatea a prezentat facturi emise în perioada 2008 – 2010 de către SC X SRL ce reprezintă țărțe de griu și făina furajera din porumb, în valoare totală de X lei, din care TVA în sumă de ...lei, facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate, respectiv nu au fost declarate prin declarația 394, organele de control au procedat la extinderea inspecției fiscale și la stabilirea obligațiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit, astfel:

- în anul 2007 cu sumă de X lei, reprezentând achiziții de țărțe (din care de la SC X SRL Constanța în sumă de X lei și de la SC X SRL Constanța în sumă de X lei), țărțe pe care societatea le comercializă către persoane fizice, conform evidenței contabile; aceste achiziții în valoare de X lei, nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății SC X SRL nici ca achiziții și nici ca venituri și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- în anul 2007 cu sumă de X lei, ce reprezintă achiziții de marfuri de la SC X în sumă de X lei în sem.I și X lei în sem.II, de la SC X SRL în sumă de X lei și de la SC X SRL în sumă de X lei în sem.I și X lei în sem.II, marfuri pe care societatea le-a comercializat conform evidenței contabile a societății; aceste marfuri nu au fost înregistrate în contabilitate nici ca achiziție și nici ca livrări și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- în anul 2008 cu sumă de X lei, ce reprezintă achiziții de țărțe (de la SC Xta în sem.I al anului 2008 în sumă de X lei și de la SC X SRL București în sumă de X lei; aceste marfuri au fost comercializate de către societate conform evidenței contabile, însă nu au fost înregistrate de către aceasta nici ca achiziție și nici ca venituri și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- cu sumă de X lei, ce reprezintă achiziții de marfuri în sem.I și II al anului 2008 de la SC Xo SRL Constanța, în sumă de X lei, și de la SC X SRL în sumă de 295 lei, marfuri pe care societatea le-a comercializat, însă acestea nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății nici ca achiziție și nici ca venituri și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- cu sumă de X lei, ce reprezintă achiziții de țărțe în sem.I. al anului 2009 de la SC X SRL București, țărțe pe care societatea le-a comercializat, însă acestea nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății SC X SRL nici ca achiziție și nici ca venituri și nu au fost declarate de către aceasta în Declarația informativă privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României;

- cu sumă de X lei, ce reprezintă achiziții de marfuri în sem.II al anului 2009 (de la SC X SRL Constanța în sumă de X lei, SC X SRL în sumă de ... lei și de la SC X SRL în sumă de X lei) marfuri pe care societatea le-a comercializat,

insa acestea nu au fost înregistrate in evidentele contabile ale societății nici ca achizitie și nici ca venituri si nu au fost declarate de catre aceasta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei, ce reprezinta achizitii de tarite in sem.I. al anului 2010 de la SC X SRL Bucuresti, tarite pe care societatea le-a comercializat insa acestea nefiind neinregistrate in evidentele contabile ale societății nici ca achizitie și nici ca venituri si nedeclarate de catre acesta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei;

- cu suma de X lei ce reprezinta achizitii de marfuri in sem.I al anului 2010 de la SC X Co SRL Constanta, marfuri pe care societatea le-a comercializat insa acestea nu afo fost înregistrate in evidentele contabile ale societății nici ca achizitie și nici ca venituri si nu au fost declarate de catre acesta in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei.

Astfel, societatea nu a inregistrat in evidenta contabila achizitii de marfuri in valoare de X lei, marfuri ce au fost comercializate catre persoane fizice conform evidentei contabile a societatii si neinregistrate in contabilitate la venituri.

2.3. Înregistrarea in contabilitate, prin articolul contabil 711=345, a produselor finite in valoare de X lei constatate lipsa din gestiune, astfel:

- in anul 2007, a sumei de X lei, reprezentand descarcarea din evidenta contabila a societatii de produse finite constatate lipsa din gestiune, fara inregistrarea concomitenta a acestora la venituri;

- in anul 2011, in baza procesului verbal intocmit de Garda Financiara nr. X .04.2011, s-a constatat la data de 04.04.2011, un stoc faptic de produs finit (cascaval afumat) mai mic fata de stocul scriptic inregistrat in evidentele contabile a societatii, respectiv o diferenta dekg, in valoare de X lei (....kg * 9,06 lei/kg) cascaval constatat lipsa din gestiune, fara inregistrarea concomitenta a acestora la venituri.

2.4.Înregistrarea in contabilitate, in luna aprilie 2011, prin articolul contabil 711=345, a descarcarii din gestiune a unui stoc de produse finite (cascaval afumat degradat) in cantitate de kg in valoare de X lei (.... kg * 9,06 lei/kg) .

Organele de inspecție precizează că nu s-a acordat dreptul de deducere pentru suma X lei, reprezentnad costul de productie al produselor finite degradate.

2.5.Înregistrarea in contabilitate a sumei de X lei (X lei in luna iulie 2007 si X lei in trim.IV 2010), pe cheltuieli, (cont 6028, 611) reprezentind c/valoare materiale de constructie achizitonate de la diversi furnizori (SC Dedeman SRL, SC X SRL, SC XSRL, SC X SRL si SC X SRL) reprezentand

faianta, folie, placa, profil, plinta, parchet etc. utilizate pentru efectuarea de lucrari de investitii la fabrica de cascaval.

Organele de inspecție precizează că, înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor de investiție, presupune pe lângă înregistrarea pe cheltuieli a valorii materialelor achiziționate, în scopul efectuării lucrării, și înregistrarea concomitentă a acestora în contul de venituri, respectiv, venituri din producția de imobilizări corporale, urmata de majorarea valorii mijlocului fix cu valoarea investiției efectuate.

Având în vedere constatările menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale înregistrată de societate, rezultând următoarele :

- - pentru anul 2007, pierderea fiscală înregistrată la 31 decembrie 2007, în suma delei, a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând pierdere de recuperat în suma de X lei;
- - pentru anul 2008, pierderea fiscală de recuperat cumulată cu anul 2007 în suma de X lei, a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând o pierdere de recuperat în anul 2009 în suma de X lei;
- - pentru anul 2009, pierderea fiscală de recuperat, cumulată cu anul 2008 în suma de X lei, a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând o pierdere de recuperat în anul 2010 în suma de X lei;
- - pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010 pierderea fiscală de recuperat cumulată cu anul 2009, în suma de X lei, a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând o pierdere de recuperat în anul 2011 în suma de X lei;
- - pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea a înregistrat pierdere în suma de X lei; pierderea a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând un profit impozabil de X lei, pentru care nu s-a calculat impozit pe profit întrucât societatea are pierdere de recuperat la 31.12.2010 în suma de X lei;
- - pentru perioada 01.01.2011 – 30.06.2011, societatea a înregistrat pierdere în suma de X lei; pierderea a fost diminuată în timpul controlului cu suma de X lei, rezultând o pierdere de recuperat în anul 2011 în suma de X lei.

Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.09.2011, s-a diminuat pierderea fiscală pentru perioada octombrie 2006 - decembrie 2010 cu suma de X lei, stabilindu-se o pierdere fiscală de recuperat la 31.12.2010 în suma de X lei (X lei-X lei).

Pentru perioada ianuarie 2011 - iunie 2011 s-a diminuat pierderea cu suma de X lei, stabilindu-se la 30.06.2011, o pierdere fiscală în sumă de X lei.

Prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. F SV X din 30.09.2011, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție fiscală sub nr. X din 05.10.2011, s-a stabilit faptul că, pentru perioada 01.10.2006 – 30.06.2011 nu s-a modificat baza impozabilă pentru impozitul pe profit.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală de X lei, din care X lei reprezentând TVA, X lei accesorii aferente TVA și X lei diminuare pierdere fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin adresa nr.X din 30.09.2011.

În fapt, din verificarea modului de întocmire a declarației informative privind achizițiile și livrările pe teritoriul național, s-au constatat diferențe între sumele declarate de societatea verificată și sumele declarate de către diverși furnizori.

Urmare celor precizate, s-a constatat faptul că **SC X SRL** nu a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri în sumă totală de **X lei**, ce au fost comercializate către persoane fizice și pentru care s-a colectat TVA în sumă de **X lei**.

Din verificările efectuate s-a constatat faptul că societatea a înregistrat în contabilitate, prin articolul contabil 711=345, produse în valoare de **X lei**, constatate lipsă în gestiune, pentru care s-a colectat TVA în sumă de **X lei**.

De asemenea, organele de inspecție precizează că societatea a înregistrat în contabilitate, în luna aprilie 2011, prin articolul contabil 711=345, descărcarea de gestiune a unui stoc de produse finite degradate (cașcaval afumat) în cantitate de kg în valoare de **X lei**, pentru care s-a colectat TVA în sumă de **X lei**.

Pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de stabilită suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat accesorii în sumă de **X lei**.

De asemenea, s-a constatat că societatea a înregistrat în contabilitate suma de **X lei** (X lei în luna iulie 2007 și X lei în trim.IV 2010), pe cheltuieli, reprezentând c/valoare materiale de construcție achiziționate de la diverși furnizori, utilizate pentru efectuarea de lucrări de investiții la fabrica de cașcaval, fără înregistrarea acestora în contul de venituri.

Organele de inspecție precizează că, s-a diminuat pierderea fiscală pentru perioada octombrie 2006 – decembrie 2010 cu suma de **X lei**, stabilindu-se o pierdere de recuperat la 31.12.2010 în sumă de X lei.

Pentru perioada ianuarie 2011 – iunie 2011 s-a diminuat pierderea cu suma de **X lei**, stabilindu-se la 30.06.2011 pierdere fiscală în sumă de X lei.

Procesul verbal din data de 17.09.2011, înregistrat sub nr. X, încheiat de inspectorii din cadrul Activității de inspecție fiscală, anexă actele administrative fiscale contestate de SC X SRL a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. X din 30.09.2011, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...)."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. X din 05.10.2011 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.09.2011 contestate de **SC X SRL** și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, conform cărora societatea nu a înregistrat și nu a declarat livrări de mărfuri, din verificarea modului de întocmire a declarației informative privind achizițiile și livrările pe teritoriul național, constatându-se diferențe între cele declarate de societatea verificată și sumele declarate de diverși furnizori.

De asemenea, s-a constatat faptul că societatea a înregistrat în contabilitate produse finite lipsă în gestiune și pe cheltuieli contravaloarea materialelor de construcții achiziționate de la diverși furnizori, fără înregistrarea acestora pe contul de venituri.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit prin principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală **„Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”**.

Precizăm de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1. lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l*

tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat „*Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ*”.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

*Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul ca prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de **X lei**, reprezentând TVA în sumă de X lei, accesorii aferente TVA în sumă de X lei și măsura de diminuare a pierderii fiscale în sumă de X lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma de **X lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011 care prevede:

„10.1. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Soluția data de organele de cercetare si urmărire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decat cel care a formulat contestația, acesta trebuie sa faca dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, citat anterior.

2. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. X din 30.09.2011, înregistrată sub nr. X din 05.10.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr. X din 05.10.2011, întocmit pentru SC X SRL, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care petentul nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal.

În fapt, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. X/30.09.2011, înregistrată sub nr. X din 05.10.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în urma verificării efectuate la **S.C. X S.R.L.**, organele fiscale au stabilit că, pentru impozitul pe profit, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 01.10.2006 – 30.06.2011.

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere X/30.09.2011, înregistrată sub nr. X din 05.10.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, fără să demonstreze că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal.

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. X/30.09.2011, înregistrată sub nr. X din 05.10.2011, privind suma de X lei, reprezentând TVA în sumă de X lei, accesorii în sumă de X lei aferente TVA și diminuare pierde fiscală în sumă de X lei, susținând că mărfurile comercializate erau cheltuieli deductibile fiind folosite drept stimulente și nu trebuiau incluse la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoare adăugate.

În drept, potrivit dispozițiilor **art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Art. 85

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

La **art. 109 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, se prevede că:

Art. 109

„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.[...].”

Art. 110 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, se stipulează că:

ART. 110

„[...] (3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodată, la art. 205 și 206 din același act normativ, se precizează:

ART. 205

„Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”

Art. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea prevederilor legale prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale, cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care consideră ca a fost lezat în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Se reține că societatea se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art. 205 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, deci nu a fost lezată în vreun interes al său.

Totodată, contestatorul nu a demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X din 05.10.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

SC X SRL afirmă că formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X din 30.09.2011, înregistrată sub nr. X din 05.10.2011, solicitând anularea acesteia.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. X din 30.09.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit că, pentru impozitul pe profit, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 01.01.2006 – 30.06.2011.

Rezultă că petenta nu are în vedere că organele de control nu au stabilit nici o bază suplimentară, nefiind modificată baza de impunere pentru perioada verificată, respectiv 01.10.2006 – 30.06.2011.

Din cele prezentate se reține că, prin emiterea deciziei de nemodificare a bazei de impunere, societatea nu a fost lezată în drepturile sale, cu atât mai mult cu cât suma de X lei contestată de aceasta, nu face obiectul deciziei de nemodificare a bazei de impunere.

- Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la **punctul 12.1 lit. d)** prevede că:

„12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus pentru acest capăt de cerere și întrucât petentul nu demonstrează că a fost lezat în drepturile

sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal, contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. X din 30.09.2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, urmează sa **fie respinsă ca fiind lipsită de interes.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.1 și 12.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală la data de 31.07.2007, art. 205, 206, 109, 85, 110, 214, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 19 alin 2 din Codul penal, coroborate cu art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere nr. X din 30.09.2011 înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr. X din 05.10.2011, precum și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X din 26.009.2011, privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei TVA;**
- **X lei accesorii aferente TVA;**
- **X lei diminuare pierdere fiscală**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. Respingerea contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. X din 30.09.2011, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 05.10.2011, **ca lipsită de interes.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurilor legale.