

DECIZIE nr. 15/18.01.2005

I. Prin Contestatia formulata petenta contesta suma de lei ce reprezinta taxe vamale, TVA si comision, in urma recalcularii drepturilor vamale in raport de incadrarea tarifara corecta, pozitia 23.04.00.00 ca urmare a intocmirii actelor constatatoare nr. si nr. intocmite de catre Biroul Vamal Societatea a efectuat importuri de turte si fulgi din reziduri de soia conform documentelor vamale, fiind incadrate la pozitia tarifara 23.04.00.00, pozitie tarifara agreata atit de organele vamale cit si de comisionarii in vama. Mai mult, aceste produse au fost incadrate la pozitia tarifara 23.04.00.00 si de catre controlul efectuat de reprezentantii DRV - serv. Supraveghere Vamala care prin Nota de constatare nr..... au constatat ca operatiunile de import ale societatii au fost efectuate in mod corect si legal sub aspectul preferintelor tarifare acordate, conditiilor de livrare a marfurilor respectiv a valorii in vama declarata la import.

Petenta sustine ca este de neinteles cum organul vamal la data de 03.03.2005 prin actele constatatoare mai sus mentionate in mod retroactiv si-a revizuit punctul de vedere cu privire la schimbarea incadrarii tarifare spre o pozitie tarifara care dezavantajeaza societatea sub aspectul cresterii obligatiilor vamale.

Totodata, solicita suspendarea executarii actelor constatatoare cu numerele de mai sus , conform art.184, alin. 2, din Codul de procedura fiscala.

II. Prin actele constatatoare nr..... emise de catre BV s-au calculat drepturi vamale de import in suma de lei, reprezentind taxe vamale, TVA , comision vamal.

In urma controlului ulterior exercitat in temeiul art. 61 din Legea nr.141/1997 si avind in vedere certificatele de expertiza tehnica precum si Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente pozitiei 21.06, paragraful al doilea, aliniatul 6, referitor la substantele proteice texturate s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta este 21.06.10.80 si nu 23.04.00.00. ANV emite adresa nr. prin care clasifica produsele "turte din reziduri de soia" la pozitia tarifara 21.06.10.80 dar din acest motiv DRV prin adresa nr. revoca continutul adresei nr., incadrarea la codul tarifar 23.04.00.00 fiind eronata.

Nota unilaterala nr..... incheiata de inspectorii vamali din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala este eronat invocata de catre contestatoare, deoarece verificarea s-a efectuat asupra preferintelor tarifare acordate, a conditiei de livrare a marfurilor si a valorii in vama, dar nu a incadrarii tarifare a produselor importate.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal , sustinerile petentei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine ca in urma controlului ulterior efectuat de catre inspectorii de specialitate din cadrul Biroului Vamal s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta pentru produsele importate "turte si fulgi din reziduri de soia" este 21.06.10.80 si nu 23.04.00.00.

In baza controlului efectuat in temeiul art. 61 din Legea nr.141/1997 care a avut la baza Certificatele de expertiza tehnica, a rezultat stabilirea incadrarii tarifare corecte pentru produsele importate "turte si fulgi din reziduri de soia".

In baza certificatelor de expertiza tehnica, a Notelor explicative ale Sistemului armonizat aferente pozitiei 21.06, paragraful 2, alin.6, referitor la substantele proteice texturate s-a stabilit ca incadrarea tarifara corecta este 21.06.10.80.

DRV cu adresa nr..... a solicitat la ANV,
Directia tehnica de vamuire si Tarif vamal, precizari tehnice, care au fost comunicate cu
adresa nr., prin care clasifica produsele importate “turte din reziduri de soia” si
“fulgi din reziduri de soia” la pozitia tarifara nr.21.06.10.80, din acest motiv DRV
..... prin adresa nr..... revoca continutul adresei nr..... pe care o
invoca petenta in contestatie.

Avand in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a
contestatiei formulate de catre SC SRL pentru suma de lei ce
reprezinta diferenta drepturi vamale.

In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii masurilor
cuprinse in actele constatatoare mai sus mentionate, pina la solutionarea prezentei contestatii,
art.183, alin 2, din OG nr.92/2003, republicata, prevede:

*“ Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere,
daca sunt motive intemeiate. ”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul de solutionare a
contestatiei constata ca societatea nu justifica temeinic solicitarea de a suspenda executarea
actului administrativ si datorita acestui fapt nu se poate solutiona favorabil cererea societatii.

Avind in vedere cele precizate se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre SC
.....pentru capatul de cerere referitor la drepturi vamale in suma de