



DECIZIA Nr. din01.2007

privind soluționarea contestației formulate de SC V SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Craiova asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea în dosarul nr..... privind pe numiții ... și ... asociați ai SC V SRL din Rm. Vâlcea, de scoatere de sub urmărire penală, pentru săvârșirea infr. prev. de art.11 și 13 din Legea 87/1994 și art.273 din Legea 86/2006 (de modif. a art.178 din Legea 141/1997) .

În fapt, urmare contestației formulate de SC V SRL, prin Decizia din 12.04.2002 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de ... lei ROL (... lei RON).

Soluția astfel pronunțată de DGFP Vâlcea a avut în vedere că Direcția Regională Vamală Craiova, cu adresa din 11.02.2002 a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea actul de control în cauză, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la condițiile și împrejurările comiterii infracțiunii de uz de acte falsificate și sustragerea de la plata obligațiilor fiscale și vamale, apreciind că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă și contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Așa cum s-a precizat prin decizia din ...12.04.2002, emisă de DGFP Vâlcea, " Această interdependență constă în faptul că organul de control a constatat că societatea a diminuat obligațiile fiscale și vamale datorate ca urmare a prezentării la Autoritatea vamală română a unor documente comerciale falsificate. "

Având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea s-a pronunțat în temeiul art.184 alin.(3) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de SC V SRL .

În drept, art.184 alin.(3) din OG92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, menționează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ."

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Craiova prin procesul verbal încheiat la data de02.2002, prin care s-a stabilit în sarcina SC V SRL o datorie vamală în sumă totală de ... lei ROL (... lei RON) reprezentând :

- taxe vamale lei;
- comision vamal lei;
- TVA lei ;
- majorări TVA lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.1 alin.1, art.4 și art.5 alin.1 din OUG 13/2001 aprobată și completată de Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborate cu prevederile art 175 alin (1) si art 179

alin.1 lit.a din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC V SRL.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. SC V SRL formulează contestație împotriva procesului verbal din02.2002, întocmit de Direcția Regională Vamală Interjudețeană Craiova , serviciul de supraveghere și luptă împotriva fraudelor vamale, prin care s-a stabilit o datorie vamală în sarcina sa în sumă de lei, motivând următoarele :

- procesul verbal a fost întocmit fără a se analiza actele și documentele firmei puse la dispoziție și invocate de petentă cu ocazia controlului, respectiv cele 6 facturi ce stau la baza constatării datoriei vamale în sumă de lei.

- importurile de flori au fost făcute în baza contractului încheiat între SC V SRL Rm.Vâlcea și partenerul olandez din Olanda în data de12.2000, prin care acesta din urmă se obligă, sub condiția "CIF", să livreze la sediul SC V SRL Rm.Vâlcea începând cu data de 01.01.2001 mărfuri (plante, flori).

- din contractul încheiat între SC V SRL și exportatorul olandez rezultă că eventualele neconcordanțe între facturile transmise de autoritatea olandeză și facturile transmise petentei de către partenerul olandez reprezintă o problemă de drept fiscal cu consecințe pe teritoriul Olandei și nu al României.

B. Din analiza actului de control contestat rezultă următoarele :

SC V SRL are sediul în Rm.Vâlcea, a făcut obiectul unui control efectuat de inspectori de specialitate din cadrul Direcției Regionale Vamale Interjudețene Craiova - Serviciului de Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, având ca obiect respectarea legislației vamale în vigoare la operațiunile de import efectuate de către SC V SRL Rm.Vâlcea în perioada ianuarie - martie 2001.

În urma verificării documentelor comerciale și financiar contabile puse la dispoziție de reprezentanții SC V SRL, precum și a analizei facturilor externe corespunzătoare importurilor în cauză, transmise de autoritatea vamală olandeză s-au constatat următoarele:

a) DVI din01.2001

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal de control și Vămuire la Interior Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din .01.2001 emisă de exportatorul J... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând flori tăiate și plante cu rădăcină ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de kg. și o valoare totală de NLG.

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține flori tăiate în ... colete cu greutatea brută de 5.400 kg., iar greutatea netă de 5.207 kg. în valoare totală de HFL (NLG). În această factură s-a constatat că nu sunt înregistrate ... colete cu plante cu rădăcină și drept urmare datele înscrise în facturile cu același număr nu sunt similare din punct de vedere cantitativ, sortimental și valoric.

b) DVI din02.2001

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din02.2001 emisă de exportatorul ... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând flori tăiate și plante cu rădăcină în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg. și o valoare totală de ... NLG.

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura nr.210038/16.02.2001, înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține flori tăiate în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg. în valoare totală de ... HFL (NLG). În această factură s-a constatat că nu sunt înregistrate ... colete cu plante cu rădăcină și drept urmare, datele înscrise în facturile cu același număr nu sunt similare din punct de vedere cantitativ, sortimental cât și valoric.

c) DVI din ...02.2002

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din ...02.2001 emisă de exportatorul ... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând flori tăiate și plante cu rădăcină în ... colete cu greutatea brută de ...

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura din02.2001, înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține flori tăiate în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de... kg. în valoare totală de ... HFL (NLG). S-a constatat că, datele înscrise în facturile cu același număr nu sunt similare din punct de vedere cantitativ, sortimental cât și valoric.

d) DVI din03.2001

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din03.2001 emisă de exportatorul ... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând flori tăiate și plante cu rădăcină în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg. și o valoare totală de NLG.

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura din03.2001, înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține flori tăiate în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de kg. în valoare totală de ... HFL (NLG). În această factură s-a constatat că numărul total al firelor de flori tăiate este mai mare față de cel înscris în factura externă prezentată autorității vamale române cu 142.240 bucăți. Ca atare, s-a constatat că factura din03.2001 prezentată la autoritatea vamală română nu este similară cu cea transmisă de Autoritatea vamală olandeză atât cantitativ, sortimental cât și valoric.

e) DVI din03.2001

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din03.2001 emisă de exportatorul ... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând 32.910 bucăți flori tăiate în colete, cu greutate brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg., în valoare de NLG.

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura din03.2001, înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține flori tăiate în cantitate de .. bucăți, flori tăiate în ... colete cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg. în valoare totală de ... HFL (NLG). Ca atare, s-a constatat că factura din03.2001 prezentată la autoritatea vamală română nu este similară cu cea transmisă de Autoritatea vamală olandeză în ceea ce privește valoarea.

f) DVI din03.2001

- la autoritatea vamală română, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea, importatorul a prezentat factura externă din03.2001 emisă de exportatorul ... din Olanda, condiție de livrare "CIF" Rm.Vâlcea, conținând ... bucăți plante cu rădăcină, cu greutate brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg., în valoare de ... NLG.

Autoritatea vamală olandeză a transmis factura din03.2001, înregistrată în evidența contabilă a furnizorului extern, factură ce conține plante cu rădăcină în cantitate de ... bucăți, cu greutatea brută de ... kg., iar greutatea netă de ... kg. în valoare totală de ... (NLG). Ca atare, s-a constatat că factura din03.2001 prezentată la autoritatea vamală română nu este similară cu cea transmisă de Autoritatea vamală olandeză în ceea ce privește valoarea.

Având în vedere neconcordanța dintre facturile prezentate la Autoritatea vamală română și cele transmise de Autoritatea vamală olandeză organele vamale au apreciat că SC V SRL din Rm.Vâlcea a folosit la autoritatea vamală română documente comerciale neautentice.

Prin urmare, s-a constatat că valoarea în vamă declarată de importator a fost diminuată stabilindu-se în sarcina SC V SRL o datorie vamală în sumă de lei ROL, constând în taxe vamale, comision vamal și TVA, la care se adaugă majorări TVA în sumă de lei ROL, TOTAL = lei .

În ceea ce privește plantele cu rădăcină ce nu se regăsesc în facturile transmise de Autoritatea vamală olandeză și nu au fost înscrise în factura externă prezentată la Autoritatea vamală română și declarate de importator au fost calculate și încasate drepturile vamale corespunzător valorii înscrise în cea din urmă.

II. Luând în considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea la data de 30.10.2006 precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei ROL (... lei RON), reprezentând : ... lei (... lei RON) taxe vamale, ... lei (... lei RON) comision vamal, ... lei (... lei RON) TVA și ... lei (... lei RON) majorări TVA, este legal datorată de SC V SRL din Rm. Vâlcea.

Speța supusă soluționării este dacă suma de ... lei RON reprezentând datorie vamală și accesorii aferente stabilită de organele vamale pe considerentul că facturile prezentate de petentă ce au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale de import sunt false întrucât acestea nu corespundeau nici cantitativ nici valoric cu facturile înregistrate de către exportator, fapt ce a determinat declararea unei valori în vamă mai mici și sustragerii de la plata datoriei vamale aferente, în condițiile în care prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea din 30.10.2006, în dosar nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților și cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală.

În fapt, la data de12.2000 între SC V SRL din Rm. Vâlcea și firma cu sediul în Olanda a intervenit contractul de export, existent în copie la dosarul cauzei, prin care firma exportatoare urma să livreze către cea dintâi, flori și plante cu condiția ca SC V SRL să achite în termen de 14 zile facturile reprezentînd c/v acestora. Totodată ambele firme au convenit ca în cazul în care un lot de flori și plante nu este în starea așteptată, o terță persoană (asigurare) să aibă grijă de bunuri.

În perioada ianuarie - martie 2001, SC V SRL din Rm. Vâlcea a importat de la firma olandeză flori și plante conform următoarelor documente:

- fact.din 30.01.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de NLG;
 - fact. din 16.02.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de NLG;
 - fact. din 20.02.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de ... NLG;
 - fact. din 02.03.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de NLG;
 - fact. din 05.03.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de NLG;
 - fact. din 05.03.2001 reprezentînd c/v flori și plante în sumă de ... NLG;
- TOTAL NLG

Facturile în cauză au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale de import nr. ..., existente în copie la dosarul cauzei , potrivit cărora a fost declarată o valoare în vamă de NLG (*căsuța 22*).

Facturile mai sus menționate au fost achitate în totalitate prin dispozițiile de plată valutare, prin BCR SA sucursala Rm. Vâlcea, conform constatărilor organelor vamale din procesul verbal din02.2002, ce face obiectul contestației.

Totodată, la data de03.2001, firma olandeză a comunicat prin adresa fără număr, existentă la dosarul cauzei, Poliției Economice din România că SC V SRL a achitat toate facturile mai sus menționate.

La data de08.2001 Direcția Generală a Vămirilor din România a solicitat Centrului Vamal de Informații din Olanda efectuarea unor investigații privind operațiunile de export efectuate de firma exportatoare cu sediul în Olanda către firme din România, printre acestea fiind și SC V SRL.

La data de01.2002, Centrul Vamal de Informații din Olanda a comunicat autorităților vamale române prin adresa existentă la dosarul contestației, copii de pe facturile înregistrate în evidența contabilă a furnizorului extern, din care rezulta o valoare a mărfurilor exportate de HFL (NLG).

Astfel, organele vamale române au constatat că nici una din facturile prezentate la autoritatea vamală de către SC V SRL nu corespunde cu facturile transmise de Autoritatea vamală olandeză-Centrul Vamal de Informații, existînd neconcordanțe evidente în ceea ce privește valoarea, apreciind că aceasta a folosit documente comerciale neautentice în vederea declarării unei valori în vamă mai mici față de valoarea facturilor înregistrate de către exportator

În aceste condiții Direcția Regională Vamală Intrejudețenă Craiova, a procedat la efectuarea unui control vamal ulterior asupra operațiunilor de import derulate de către petentă în perioada ianuarie - martie 2001 cu firma olandeză, încheindu-se în acest sens procesul verbal preliminar din02.2002, existent la dosarul cauzei.

Potrivit actului de control încheiat, pe considerentul că valoarea în vamă declarată de importator a fost diminuată ca urmare a utilizării de documente comerciale falsificate, organele vamale au stabilit că SC V SRL a prejudiciat bugetul statului cu o diferență de datorie vamală în sumă de lei (.... lei RON) constând în taxe vamale, comision vamal și TVA, la care se adaugă și accesorii aferente TVA în sumă de lei (.... lei RON) , TOTAL = lei (... lei RON) .

Cu adresa din02.2002 Direcția Vamală Interjudețeană Craiova a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea procesul verbal preliminar din ...02.2002, în vederea efectuării cercetărilor de către organele competente cu privire la condițiile și împrejurările comiterii infracțiunii de uz de acte falsificate și sustragerea de la plata obligațiilor fiscale și vamale în sumă de lei RON.

Asupra acestor aspecte organele de cercetare penală s-au pronunțat prin Rezoluția din data de 30.10.2006, existentă în copie la dosarul cauzei, din care rezultă următoarele:

" [...] În urma verificării actelor prezentate de importator și a relațiilor solicitate exportatorului și autorităților olandeze s-a constatat existența unei singure diferențe cantitative de 50 bucăți atrium, între nota de recepție și declarația vamală de import pentru data de 07.03.2001, în condițiile în care pe factură și declarația vamală este trecută cantitatea de 960 bucăți, iar pe nota de recepție este menționată cantitatea de 910 bucăți, aspect care nu este de natură să atragă răspunderea penală a învinuiților în condițiile în care factura externă și taxele aferente s-au achitat de către SC V SRL pentru întreaga cantitate de 960 bucăți, practic o sumă mai mare decât cea datorată în realitate.

De asemenea, din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză a rezultat că în urma verificării documentelor de import, a declarațiilor vamale, a facturilor semnate și ștampilate de exportator nu s-au constatat deficiențe ori alte aspecte care să nu corespundă realității, de natură să determine în mod injust diminuarea sumelor datorate de către societatea reprezentată de învinuiți către bugetul statului, valoarea în vamă fiind identică cu cea înregistrată în evidențele contabile, reprezentând *prețul tranzacției* astfel cum este definit în art.1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife și comerț 1994 (G.A.T.T .1994) la care România este parte, **facturile prezentate ulterior de autoritățile vamale olandeze cuprinzând prețurile de licitație al florilor și nu prețul efectiv plătit de către importator către firma exportatoare, determinarea valorii în vamă realizându-se, conform normelor menționate, în funcție de valoarea de tranzacție (prețul efectiv plătit sau de plătit) și nu în raport de valoarea de licitație, astfel încât în sarcina învinuiților nu se poate reține vinovăția în comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală, nefiind încălcate dispoziții legale și neaducându-se nici un prejudiciu statului român. "**

Pentru aceste considerente, văzând și disp. art.249 C.p.p raportat la art. 10 lit.d C.p.p , organele de cercetare penală au dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.11 și 13 din Legea 87/1994 și art. 273 din Legea 86/2006 (de modificare a art.178 din Legea 141/1997) a învinuiților: Van Rees Willem [...] și Van Rees Zota Ionela [...]

Cu adresa din11.2006, înregistrată la DGFP Vâlcea organele vamale au înștiințat organele de soluționare a contestației cu privire la încetarea motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației, fără a preciza dacă soluția pronunțată de organele de cercetare este definitivă și irevocabilă, respectiv fără a-și exprima punctul de vedere privind soluționarea pe fond a contestației în raport de aceasta, potrivit dispozițiilor prevederilor punctului 10.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , rep aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005.

La data de 15.12.2006, organele de soluționare a contestației au solicitat Direcției Regionale Vamale Craiova ca în temeiul prevederilor punctelor 10.4 și 10.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, să își exprime punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor de cercetare penală, în termen de 5 zile , precum și dacă soluția organelor penale a rămas definitivă .

La data de....12.2006 prin adresa existentă la dosarul contestației, Direcția Regională Vamală Craiova a precizat că rezoluția organelor de urmărire penală a rămas definitivă, iar

respectiv de respingere a acesteia ca *inadmisibilă*, deși Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a dat soluția de neînțepere a urmăririi penale întrucât :

- datoria vamală a fost stabilită pe baza facturilor externe, transmise de autoritatea vamală olandeză și verificate de aceasta în evidența contabilă a firmelor olandeze și a constatării acesteia ca nici una din facturile înregistrate în evidența contabilă a SC V SRL Rm. Vâlcea, transmise de autoritatea vamală română spre verificare în Olanda, nu este similară cu facturile găsite în evidența firmelor exportatoare olandeze (documentul privind cele menționate mai sus fiind în fapt singurul document oficial, transmis de o autoritate abilitată a statului olandez și înaintat dvs. cu adresa din ...04.2002 și anume adresa din ...01.2002, număr de înregistrare al DGV București, emisă de Centrul vamal de informații Rotterdam - Olanda împreună cu traducerea acesteia în lb. română)"

În drept, art. 141 alin (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal operabil la data de 06.03.2002, data întocmirii actelor constatatoare, precizează:" În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale."

Art. 61 din același act normativ anterior menționat menționează:

" (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în quantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export."

Art. 40 din HGR nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede de asemenea:

"Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;

c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat."

Din cele mai sus menționate se reține că după înregistrarea declarațiilor vamale și acordarea liberului în vamă, organele vamale pot efectua în termen de 5 ani un nou control asupra operațiunilor vamale efectuate, iar când urmare controlului vamal ulterior se constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală procedează la determinarea taxelor vamale convenite și ia măsuri de încasare, sau de restituire a acestora.

Totodată când organele vamale constată că încălcarea reglementărilor vamale s-au produs

obligăția să sesizeze organele de urmărire penală care urmează să se pronunțe asupra acestora.

Urmare suspiciunilor create cu privire la subevaluarea mărfurilor importate de petentă, prin folosirea de documente falsificate, neautentice, în vederea diminuării obligațiilor către bugetul statului constând în datorie vamală, DRV Craiova a înaintat la data de ...02.2002 cu adresa nr.3484 dosarul privind SC V SRL Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la comiterea infracțiunii de folosire de acte falsificate la autoritatea vamală și de evaziune fiscală .

Din situația de fapt mai sus prezentată se reține că organele vamale au stabilit diferența de datorie vamală în baza documentelor transmise de autoritățile vamale olandeze, după efectuarea de către contestatoare a procedurii de vămuire, pornind de la suspiciunea că în baza unor documente false, neautentice, aceasta a subevaluat valoarea declarată a mărfurilor importate cu consecința diminuării datoriei vamale și prejudicierii bugetului de stat cu suma de lei ROL (.... lei RON) constând în taxe vamale, comision vamal, TVA și majorări TVA.

Potrivit Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, în Dosarul nr., existentă în copie la dosarul cauzei, facturile prezentate în vamă și documentele de transport corespund cantitativ , întocmai, cu facturile prezentate de importator, nefiind încălcate dispoziții legale și neaducându-se nici un prejudiciu statului român.

Soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea *la data de 30.10.2006, a avut în vedere : **actele de urmărire penală, raportul de expertiză efectuată în cauză, actele prezentate de importator și relațiile solicitate exportatorului și autorităților olandeze.***

Având în vedere adresa DRV Craiova înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. .. Din12.2006, soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a rămas definitivă și irevocabilă, organele vamale neânțelegând să formuleze plângere în temeiul art.278 din Codul de procedură penală așa cum a fost modificat prin art. I pct.167 și pct.168 din Legea 281/2003 și respectiv prin art.I pct.139 din Legea 356/2006.

Pe de altă parte prin aceiași adresă, per a contrario, DRV Craiova opiniază asupra respingerii contestației formulate de SC V SRL, pe fond, “ca inadmisibilă, deși Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a dat soluția de neînțepere a urmăririi penale .”

Motivul invocat în fundamentarea propunerii formulate respectiv că : “datoria vamală a fost stabilită pe baza facturilor externe, transmise de autoritatea vamală olandeză și verificate de aceasta în evidența contabilă a firmelor olandeze și a constatării acesteia ca nici una din facturile înregistrate în evidența contabilă a SC V SRL Rm. Vâlcea, transmise de autoritatea vamală română spre verificare în Olanda, nu este similară cu facturile găsite în evidența firmelor exportatoare olandeze (documentul privind cele menționate mai sus fiind în fapt singurul document oficial, transmis de o autoritate abilitată a statului olandez și înaintat dvs. cu adresa din04.2002 și anume adresa din01.2002, număr de înregistrare al DGV București, emisă de Centrul vamal de informații Rotterdam- Olanda împreună cu traducerea acesteia în lb. română)” contrazice soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea și potrivit procedurii aceasta ar fi fost un argument ce putea sta la baza plângerii ce trebuia formulată împotriva rezoluției din 30.10.2006.

Organele de soluționare a contestației rețin astfel, că prin punctul de vedere exprimat prin adresa din12.2006 organele vamale se contrazic, pe de o parte fiind de acord cu soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia potrivit disp. Codului de procedură penală, iar pe de altă parte nu sunt de acord cu aceasta opinind pentru respingerea contestației pe cale administrativă.

Potrivit pct.10.8 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX aprobate de ord. Preș. ANAF nr. 519/2005 “ La soluționarea contestațiilor , organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neînțepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, **în măsura în care acestea se află la dosarul contestației.** “

Astfel, conform rezoluției emisă în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală, adică de scoatere de sub urmărire penală, rezultă că *valoarea în vamă declarată de SC V SRL din Rm.*

Facturile prezentate ulterior de autoritățile vamale olandeze cuprind **prețurile de licitație** al florilor și nu **prețul efectiv plătit de către importator către firma exportatoare**, astfel încât în sarcina învinuților nu s-a putut reține vinovăția în comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală, nefiind încălcate dispoziții legale și neaducându-se nici un prejudiciu statului român .

În drept, Acordul General pentru tarife și comerț aprobat de Decr.183/1980 stipulează la art.1, partea I că : **“Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conf. disp. Art.8 , în măsura în care [...]”**

Mai mult decât atât, organele de cercetare penală rețin că s-a constatat o singură neconcordanță în ceea ce privește declarațiile vamale depuse de SC V SRL și starea faptică, respectiv declarația vamală prin care petenta a declarat o cantitate mai mare de marfuri pentru care a achitat toate taxele vamale, iar în nota de recepție s-a trecut o cantitate mai mică, fapt care în opinia organelor de cercetare penală nu este de natură să atragă răspunderea penală a reprezentanților contestatoarei .

Față de acest aspect, având în vedere situația de fapt prezentată și dispozițiile art.61 alin.(7) din Codul vamal care stipulează că declarația vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import raportat la disp. art.144 alin.(1) care stipulează că datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale, se reține că petenta datorează datoria vamală potrivit declarației vamale înregistrate la momentul efectuării importurilor de mărfuri în cauză.

În atare situație și având în vedere considerentele mai sus prezentate, organele de soluționare a contestației apreciază că în cauză, soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea are prioritate, întrucât prin aceasta s-a stabilit că documentele prezentate cu ocazia importului de flori efectuat de petentă de la firma olandeză ce au stat la baza declarațiilor vamele de import nu sunt falsificate ele fiind perfect valabile și autentice ceea ce nu atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor vamale constatate de autoritățile vamale române.

Având în vedere că soluția pronunțată de instanța penală, a rămas definitivă și irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac prevăzute de Codul de procedură penală de către DRV Craiova, și interdependența dintre stabilirea obligațiilor bugetare datorate în sumă de ... lei ROL (... lei RON) prin procesul verbal din 01.02.2002 și contestate de petentă și și confirmarea de către organele în drept a autenticității documentelor ce au stat la baza declarațiilor vamale de import întocmite de petentă, organele de soluționare contestații urmează să se pronunțe în consecință în sensul admiterii contestației formulate de SC V SRL ca întemeiată.

În drept, sunt aplicabile prevederilor art.186, alin.1 și 2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează : " (1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide , după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat. “

În același sens opiniază și serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 5 alin. (1) și art.9 alin.(1) din OUG 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin acte de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu dispozițiile art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Amiterea în totalitate a contestației formulate de **SC V SRL** din Rm. Vâlcea și anularea procesului verbal din 01.02.2002 întocmit de Direcția Regională Vamală Craiova și a actelor constatatoare incidente întocmite de Biroul Vamal Rm. Vâlcea.

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.