



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

**Biroul de soluționare a contestațiilor  
DOSAR NR. 5/74/2012**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 7 / 10.02.2012**

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL  
cu sediul în loc...., str..., nr..., jud.Bistrița-Năsăud,  
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ..../07.12.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ...05.12.2011, în legătură cu contestația depusă de **SC X SRL**.

Contestația a fost formulată împotriva următoarelor acte administrative fiscale emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud :

- Dispoziția nr..../07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală;
- Decizia de impunere nr. .../07.10.2011 prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de **... lei**, din care suma de **... lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de **... lei** reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de **... lei** reprezintă impozit pe profit, iar suma de **... lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr. ../07.10.2011 (filele 62-65) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suplimentar în sarcina SC X SRL, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în suma de ...\_lei.**

Constatările organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ../07.10.2011 (filele 1-60), încheiat urmare a inspecției fiscale generale efectuată la SC X SRL.

Inspekția fiscală a avut loc ca urmare a sesizării Gărzii financiare Secția Bistrița-Năsăud, transmisă prin adresa nr.././31.05.2011(fila 37), prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale în vederea stabilirii în întregime a obligațiilor fiscale datorate și recuperării prejudiciului adus bugetului de stat estimat de Comisarii Gărzii financiare prin Procesul verbal nr../19.05.2011(filele 22-36). **Valoarea prejudiciului estimat de comisari Gărzii financiare este de ... lei și reprezintă taxă pe valoarea adăugată dedusă ilegal de petentă, astfel:**

- .... lei – TVA dedusă pe baza unor facturi emise de SC B SRL, societate care nu a fost plătitoare de TVA;
- ... lei - TVA dedusă pe baza unor facturi emise sub antetul SC A SRL, în condițiile în care, urmare a controlului încrucișat efectuat la această societate, s-a constatat că acestea nu au fost emise de societatea respectivă.

Astfel, s-a apreciat că facturile respective nu îndeplinesc calitatea de document justificativ conform Legii contabilității și nu au fost respectate prevederile art.155 din Codul fiscal pentru deducerea TVA. Întrucât comisarii Gărzii financiare au constatat că plățile aferente facturilor respective au fost făcute în numerar, evitându-se circuitele bancare, s-a considerat că există indicii temeinice că operațiunile de livrare consemnate în documentele respective sunt fictive. În legătură cu aceste aspecte au fost sesizate organele de urmărire penală prin adresa nr.801217/BN/31.05.2011 (filele 83-86) iar prin adresa nr.2/801217/31.05.2011 (fila 37) s-a solicitat Activității de Inspekție Fiscală stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale datorate.

Ca urmare, în perioada 08.07-21.09.2011, la SC X SRL s-a efectuat o inspekție fiscală generală pentru perioada 01.01.2008-31.08.2011.

În concret, constatările organelor de inspekție fiscală care au dus la stabilirea de sume suplimentare constând în TVA, impozit pe profit și accesorii aferente sunt următoarele:

### **TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ**

#### **1. TVA aferentă achizițiilor de materiale de construcții considerate fără documente legale de proveniență**

a). SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada octombrie-decembrie 2008, respectiv ianuarie-februarie 2009, **15** facturi fiscale (reprezentând achiziții de materiale de construcții) emise sub antetul **SC A SRL**, în valoare totală de ... lei, din care TVA suma de **... lei**, în condițiile în care societatea respectivă nu a funcționat de la înființare până la data controlului, nu a depus deloc declarații fiscale, iar conform datelor de la Oficiul Registrul Comerțului ... societatea se află în dizolvare judiciară (conform art.237 din Legea nr.31/1990 – pentru nedepunerea situațiilor financiare conform legii) din data de 17.09.2008;

b). SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în lunile ianuarie, iulie și august 2009, **9** facturi fiscale (reprezentând achiziții de materiale de construcții) emise sub antetul **SC B SRL**, în valoare totală de ... lei, din care TVA suma de **... lei**, în condițiile în care societatea respectivă nu a fost niciodată plătitoare de TVA, nu a depus deconturi sau declarația 394, iar în bilanțul contabil depus pentru anul 2009 este consemnată o cifră de afaceri de doar 8.086 lei;

c). SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada octombrie-decembrie 2008, 4 facturi fiscale (reprezentând achiziții de materiale de construcții) emise sub antetul **SC C SRL**, în valoare totală de .. lei, din care TVA suma de **... lei**, în condițiile în care societatea respectivă este radiată (conform adresei 10949/26.07.2011 emisă de DGFP ...), iar urmare a consultării informațiilor existente pe portalul *fiscnet* –ANAF s-a constatat că în perioada în care au fost emise cele 4 facturi, respectiv octombrie-decembrie 2008, societatea furnizoare a depus deconturi de TVA în care valoarea reprezentând TVA colectată era mult mai mică decât valoarea TVA din facturile emise către SC X SRL.

Având în vedere aceste constatări, organele de inspecție fiscală au considerat că facturile fiscale emise sub antetul celor trei societăți nu au calitatea de documente justificative legale conform art.6 din Legea contabilității, care să constituie probe la stabilirea bazei de impunere conform art.64 din Codul de procedură fiscală. Ca urmare, operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor reflectate în acestea sunt considerate fără documente legale de proveniență.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu avea drept la deducerea TVA în sumă totală de **... lei** aferentă tranzacțiilor reflectate în facturile emise sub antetul celor trei societăți mai sus amintite, invocând ca temei de drept și prevederile art. 128, 134<sup>1</sup>, 134<sup>2</sup> și 155 din Codul fiscal.

## **2. TVA aferentă achizițiilor de bunuri considerate ca nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile**

Organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta nu avea drept la deducerea TVA în sumă de **... lei**, pentru achiziționarea unor bunuri (tâmplărie PVC, geamuri PVC) în lunile septembrie și noiembrie 2008, care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor impozabile, încălcându-se astfel prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și ale art. 128 alin.(1) din Codul fiscal.

Urmare a celor prezentate la pct.1-2, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere TVA în sumă totală de **... lei** (...+...+...+...), sumă care, la finalizarea controlului s-a constituit în TVA suplimentar de plată.

Aferent sumelor suplimentar stabilite la TVA au fost calculate **accessorii în sumă totală de ... lei** (majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei).

## **IMPOZITUL PE PROFIT**

### **1. Sumă stabilită suplimentar ca urmare a neadmiterii la deducere a unor cheltuieli aferente achizițiilor de materiale de construcții considerate fără documente legale de proveniență**

Având în vedere constatările referitoare la starea fiscală a SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL (prezentate la pct.1 de la cap.TVA – respectiv societăți dizolvate, neplătitoare de TVA sau radiate), organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor materiale de construcții achiziționate de SC X SRL pe baza unor facturi fiscale emise sub antetul celor trei societăți.

Organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 21, alin.(4), lit f) din Codul fiscal, respectiv cheltuielile în speță nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit întrucât nu au la bază un document justificativ real, iar conform art.11, alin.(1) din același act normativ: *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.* Aceasta deoarece, urmare a informațiilor furnizate de aplicația informatică *fiscnet* dar și a rezultatelor controalelor încrucișate, s-a considerat că facturile emise sub antetul celor trei societăți nu au calitatea de document justificativ așa cum prevede art.6 din Legea nr.82/1991, care să constituie probe la stabilirea bazei de impunere conform art.64 din Codul de procedură fiscală.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina contestatoarei impozit pe profit în sumă totală de **... lei**, calculat astfel:

- **... lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada trim.IV 2008-trim.I 2009, aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă totală de **... lei**, înregistrate pe baza facturilor emise de **SC A SRL**;

- **... lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada trim.I 2009, aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de **... lei**, înregistrate pe baza facturilor emise de **SC B SRL**. Totalul cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală aferente achizițiilor de la acest furnizor este de **... lei**, dar diferența de **... lei**, este aferentă trim.III 2009, perioadă în care petenta a înregistrat pierdere fiscală în sumă de **... lei**. Ca urmare, cu suma de **... lei** a fost diminuată pierderea fiscală la 30.09.2009;

- **... lei** – impozit pe profit stabilit suplimentar pentru trim.IV 2008, aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă totală de **... lei**, înregistrate pe baza facturilor emise de **SC C SRL**.

## **2. Sumă stabilită suplimentar ca urmare a neadmiterii la deducere a c/v unor bunuri considerate ca nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile**

Organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu avea drept la deducerea cheltuielilor în sumă de **... lei**, reprezentând contravaloarea unor bunuri (tâmplărie PVC, geamuri PVC) achiziționate în luna noiembrie 2008, bunuri pentru care nu au existat mijloace de probă din care să rezulte că au fost folosite în scopul obținerii de venituri.

Pe cale de consecință, aferent trim.IV 2008 s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de **... lei**.

Urmare a celor prezentate la pct.1-2, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de **... lei**.

Aferent sumei suplimentar stabilite la impozitul pe profit au fost calculate **accesorii în sumă totală de ... lei** (majorări de întârziere în sumă de **... lei** și penalități de întârziere în sumă de **... lei**).

Pentru toate sumele suplimentar stabilite la TVA și impozit pe profit a fost emisă Decizia de impunere nr..../07.10.2011.

**II. Împotriva Dispoziției nr.../07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală (filele 66-67) și a Deciziei de impunere nr. .../07.10.2011 (filele 62-65), acte administrative fiscale emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. .../24.11.2011 (filele 68-70).**

Contestația, împreună cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost transmisă către Biroul de soluționare a contestațiilor prin adresa nr. ../05.12.2011 (filele 71-75), înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ../07.12.2011.

Întrucât contestația a fost formulată prin avocat V M, iar în dosarul contestației transmis de AIF nu se regăsea împuternicirea avocațială, prin adresa nr.../12.12.2011 (fila 81) s-a solicitat petentei transmiterea acestei împuterniciri, dar și alte documente necesare soluționării cauzei. Cele solicitate au fost transmise prin adresa nr. ..../29.12.2011 (filele 88-140).

De asemenea, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa ../12.12.2011 s-a solicitat petentei dezvoltarea motivării în drept și în fapt pentru toate sumele contestate, având în vedere că în contestația depusă, pentru unele capete de cerere aceste elemente au fost sumare sau lipseau în totalitate.

Cu toate acestea, în completările ulterioare, petenta nu a făcut nicio mențiune cu privire la capătul de cerere referitor la sumele suplimentar stabilite de organele de inspecție fiscală ca urmare a considerării acestora ca bunuri care nu au fost folosite în scopul obținerii de venituri.

Având în vedere toate documentele depuse la dosar, reținem că petenta contestă obligații fiscale în cuantum de .. lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în suma de .. lei și solicită anularea în totalitate a Dispoziției nr.../07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. .../07.10.2011.

Motivele invocate de petentă în contestația inițială sunt următoarele:

- tranzacțiile comerciale efectuate cu SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL au avut loc în mod real, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare precum și cu consemnarea și înregistrarea operațiunilor în documente financiar-contabile corespunzătoare;
- modul de întocmire a facturilor în cauză și plata în numerar a contravalorii acestora nu încalcă dispozițiile Legii contabilității;
- evidențele ANAF cu privire la starea fiscală a agenților economici nu funcționau în perioada anilor 2008-2009, iar consultarea acestor baze de date nu era obligatorie în perioada respectivă.

În concluzie, petenta consideră că operațiunile comerciale s-au desfășurat în realitate și ca urmare acestea au fost consemnate în documente justificative care pot sta la baza înregistrărilor în contabilitate conform art.6 din Legea contabilității.

Din adresa nr. .../29.12.2011 (filele 137-140), prin care contestatoarea își completează motivarea contestației, se reține că argumentele de fapt și de drept invocate de organele de inspecție fiscală sunt netemeinice și nelegale întrucât:

- conform art.21, alin.(4), lit.f) din Codul fiscal, sunt nedeductibile doar cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, iar în cazul SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL, facturile emise de aceste societăți au fost întocmite legal și ca urmare și petenta a întocmit în mod legal documente de intrare și recepție aferente, neîncălcându-se dispozițiile Legii contabilității;

- conform dispozițiilor art.49 din Codul de procedură fiscală, informațiile furnizate de site-urile web nu constituie mijloace de probă legale, iar site-ul *fiscnet*, invocat de organele de inspecție fiscală este accesibil doar utilizatorilor din cadrul ANAF și acesta funcționează doar din luna septembrie 2010, iar tranzacțiile cu cele trei societăți s-au desfășurat în perioada 2008-2009;

- faptul că cele trei societăți nu au depus declarații fiscale și raportări contabile nu are nicio relevanță, întrucât nu există niciun temei legal care să interzică deductibilitatea cheltuielilor aferente unor facturi emise de societăți care nu au depus declarații fiscale sau bilanțuri;

- potrivit prevederilor Codului fiscal, doar tranzacțiile desfășurate cu un contribuabil inactiv, declarat în această stare prin ordin al președintelui ANAF, nu vor fi luate în considerare, iar în cazul analizat, niciuna din cele trei societăți nu era declarată inactivă la momentul desfășurării tranzacțiilor cu petenta;

- parcursul ulterior al stării juridice a societăților respective (dizolvarea, radierea) nu are nicio relevanță;

- organele de inspecție fiscală au obligația de a examina în mod obiectiv și cu bună credință starea de fapt, iar din raportul de inspecție fiscală nu rezultă că documentele justificative ar fi incomplete, inexacte și nu ar corespunde realității.

**III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii deciziei de impunere, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la tranzacțiile desfășurate cu SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL**

Aferent tranzacțiilor economice desfășurate de către petentă cu SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL organele de inspecție fiscală au stabilit sume suplimentare constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, impozit pe profit în sumă de **.... lei** și accesorii aferente.

Întrucât în referatul cu propuneri de soluționare a contestației (filele 71-74) organele de inspecție fiscală au menționat faptul că au fost sesizate (de către comisarii Gărzii financiare) organele de urmărire penală în legătură cu cele semnalate prin Procesul verbal nr.../19.05.2011, prin adresa nr.../09.12.2011(fila 76) s-a solicitat Gărzii financiare Secția Bistrița-Năsăud transmiterea unei copii a sesizării în cauză. Aceasta a fost transmisă prin adresa înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr.../14.12.2011 (filele 82-86).

De asemenea, prin adresa nr.../09.02.2012 (filele 148-153) Activitatea de Inspecție Fiscală a sesizat organele de urmărire penală și în legătură cu tranzacțiile desfășurate de petentă cu SC C SRL.

Din aceste documente rezultă că împotriva dlui Rus Augustin, în calitate de administrator al SC MIGUS-VG SRL, s-a făcut sesizare penală pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de art.9, alin (1), lit.c) Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv *“evidențierea, în acte contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”*, în relația cu SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL.

Ca urmare, se constată că în speța analizată sunt incidente prevederile art. 214 alin.(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală, care stipulează că *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când, organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

Ținând seama că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele Gărzii financiare Secția Bistrița-Năsăud prin Procesul-verbal nr.../19.05.2011, precum și din constatările organelor de inspecție fiscală consemnate în Procesul-verbal nr.../08.02.2012, constatări avute în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr.../07.10.2011 și potrivit cărora se prezumă că operațiunile înscrise în facturile emise sub antetul SC A SRL, SC B SRL și SC C SRL nu sunt reale, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a realității operațiunilor reflectate în aceste documente, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspecție fiscală cu privire la facturile în cauză și la realitatea operațiunilor consemnate în acestea ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmărire penală raportate la legislația în materie au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor în cauză.

În aceste condiții, urmează ca soluționarea pe fond a contestației formulată de SC X SRL pentru taxă pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** și impozit pe profit în sumă de **... lei** să fie suspendată până la încetarea definitivă și irevocabilă a motivelor care au determinat adoptarea acestei soluții.

## **2. Referitor la bunurile achiziționate care nu au fost destinate obținerii de venituri**

Organele de inspecție fiscală au stabilit sume suplimentare constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** și impozit pe profit în sumă de **.. lei** ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA, respectiv a cheltuielii la calculul impozitului pe profit, a contravalorii unor bunuri (tâmplărie PVC, geamuri PVC) pentru care nu au existat mijloace de probă din care să rezulte că bunurile respective au fost folosite în

scopul obținerii de venituri. În acest sens au fost invocate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal pentru diferențele stabilite la TVA și prevederile art.21, alin.(1) din Codul fiscal pentru diferențele stabilite la impozitul pe profit.

În fapt, SC X SRL a achiziționat în lunile septembrie și noiembrie 2008 bunuri reprezentând tâmplărie PVC și geamuri PVC în valoare totală de ... lei (din care .. lei -TVA), pe baza a trei facturi emise de diverși furnizori. Situația acestor achiziții este prezentată în Anexa nr.13 (fila 9) a raportului de inspecție fiscală.

Întrucât în contestația inițială petenta nu a făcut nicio mențiune cu privire la diferențele constatate de organele de inspecție fiscală referitoare la aceste achiziții, cu toate că prin contestație se cerea anularea în totalitate a deciziei de impunere atacate, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa ./12.12.2011 (fila 81) s-a solicitat petentei (printre altele) dezvoltarea motivării în drept și în fapt pentru acest capăt de cerere.

Cu toate acestea, prin adresa de răspuns nr../29.12.2011(filele 137-140) contestatoarea nu face nicio referire la cele solicitate cu privire la acest capăt de cerere.

Ca urmare, constatăm că nu au fost respectate prevederile art.206 alin.(1), lit.c) și d) din Codul de procedură fiscală, dispoziții legale conform cărora:

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

...

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale pct.11.1, lit.b) și pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011.

Astfel:

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

*a)...*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

...

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal.**

Având în vedere cele de mai sus, contestația pentru acest capăt de cerere, respectiv TVA în sumă de **... lei** și impozit pe profit în sumă de **... lei**, urmează să fie respinsă ca nemotivată.

### **3. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit**

Suma totală reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit, stabilită de organele de inspecție fiscală și contestată de petentă, este de **... lei**.

În virtutea principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale” și având în vedere considerentele de la pct.1 referitoare la suspendarea soluționării



contestației pentru impozit pe profit în sumă de ... lei, dar și cele de la pct.2 referitoare la respingerea ca nemotivată a contestației pentru impozit pe profit în sumă de .. lei, pentru accesorii aferente în sumă de **... lei** (fila 147) contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, iar pentru diferența de **... lei** soluționarea contestației va fi suspendată.

#### **4. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată**

Suma totală reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilită de organele de inspecție fiscală și contestată de petentă, este de **.... lei** (filele 5-6).

Referitor la această sumă, se impun a fi făcute următoarele precizări:

- conform constatările organelor de inspecție, consemnate în Raportul de inspecție fiscală la pagina 6 (fila 55), pagina 7 (fila 54) și în Decizia de impunere (fila 64), baza impozabilă care a stat la calculul accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată este de ... lei, adică suma stabilită suplimentar ca TVA de plată în urma controlului;

- conform constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală la *Alte constatări* - pagina 20 (fila 41), rezultă că s-au calculat accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată și pentru suma de ... lei (sumă ce reprezintă TVA colectată aferentă unei facturi emisă în luna decembrie 2008 și înregistrată în evidența contabilă doar în luna aprilie 2011), sumă care în final nu s-a constituit în TVA suplimentar de plată, accesoriile fiind calculate doar pentru declararea cu întârziere a acesteia;

- conform anexei de calcul a accesoriilor aferente TVA (fila 5), baza de calcul a acestora este diferită de baza de calcul înscrisă în Decizia de impunere, din anexă rezultând că s-au calculat accesorii și pentru debitele declarate și achitate cu întârziere sau neachitate până la data controlului, cu toate că, așa cum rezultă din fișa sintetică pe plătitor (filele 141-142), au fost calculate accesorii pentru aceste sume și la nivelul Administrației Finanțelor Publice a orașului ..., prin mai multe decizii de calcul accesorii.

Având în vedere toate aceste neclarități cu privire la modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată, considerăm că se impune recalcularea acestora și individualizarea lor în raport cu starea de fapt anterior arătată, precum și în funcție de soluțiile de suspendare sau de respingere din dispozitivul prezentei decizii.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ®, se impune desființarea parțială a Deciziei de impunere pentru accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, urmând a se emite un nou act administrativ fiscal, în termenul și condițiile stabilite prin art. 216 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul de procedură fiscală.

#### **5. Referitor la contestarea Dispoziției nr./07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală**

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud se poate investi cu

soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se referă la stabilirea de obligații fiscale de plată, ci la măsuri de îndeplinit de către petentă, neavând caracterul unei decizii de impunere ce intră în competența Biroului de soluționare a contestațiilor.

**În fapt**, prin Dispoziția nr..../07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală s-au stabilit o serie de măsuri, cum ar fi: înregistrarea în evidența contabilă a amenzii contravenționale aplicate și achitarea acesteia; înregistrarea în evidența contabilă a sumelor suplimentar stabilite la TVA și impozit pe profit și a accesoriilor aferente; înregistrarea în ordine cronologică și sistematică a documentelor justificative, etc.

În contestația formulată, petenta solicită anularea în totalitate a Dispoziției nr..../07.10.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală considerând că aceasta este nelegală și nefondată.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(1) și ale art. 209 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală:

- art.205 alin.(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva **altor acte administrative fiscale** se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

- art.209 alin.(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către: a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.*

- art.209 alin.(2) *Contestațiile formulate împotriva **altor acte administrative fiscale** se soluționează de către organele fiscale emitente.*

În speță sunt aplicabile și prevederile pct.5.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr.2137/2011, unde se precizează că: *Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație, etc.*

Întrucât măsurile dispuse în sarcina petentei prin Dispoziția nr....07.10.2011 nu vizează stabilirea de obligații fiscale de plată către bugetul general consolidat, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale care au emis actul administrativ fiscal contestat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210, art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

**1. Suspendarea soluționării contestației** pentru suma de .... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și suma de .. lei reprezentând impozit pe profit, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală;

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației pentru suma de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, suma de .. lei reprezentând impozit pe profit și suma de .. lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../07.10.2011;

**3. Suspendarea soluționării contestației** pentru accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art.214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală;

**4. Desființarea** parțială a Deciziei de impunere nr.../07.10.2011 pentru accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, urmând ca acestea să fie recalulate și emis un nou act administrativ fiscal, având în vedere considerentele prezentei decizii, cu respectarea termenului și condițiilor prevăzute de art. 216 alin.(3<sup>1</sup>) din Codul de procedură fiscală.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV,**