

ROMANIA
TRIBUNALUL ---
SENTINTA CIVILA NR. 20/CA
SEDINTA PUBLICA DIN ---2006
Presedinte: --
Grefier: --

Pe rol fiind la ordine pronuntarea asupra actiunii in anulare formulate de reclamanta --, avocat titular al cabinetului individual de avocatura “--- - Cabinet avocat” cu sediul in --, impotriva deciziei nr. -- emisa de ANAF - DGFP --.

La apelul nominal facut la pronuntare, lipsesc partile.

Dezbaterile in cauza au avut loc in sedinta publica din --, sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi, cand pentru a da posibilitatea reclamantei de a depune concluzii scrise s-a amanat pronuntarea pentru astazi, --.

Deliberand s-a dat solutia de mai jos:

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei prezente,

Reclamantul Cabinetul individual de avocatura “-- - Cabinet de avocat”, cu sediul in --, a formulat actiune impotriva Directiei generale a finantelor publice -, cu sediul in --- pentru anularea deciziei nr. --.

Se sustine ca la --- a formulat plangere prealabila conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 la Administratia finantelor publice a municipiului -- prin care solicita reanalizarea actelor nr. -- si revocarea lor de catre emitent (actele cuprindeau raportul de inspectie fiscala, decizia de impunere si dispozitia de masuri).

In loc sa rezolve aceasta plangere prealabila, Administratia finantelor publice a inainta-o la Directia generala a finantelor publice ca pe o contestatie si, in consecinta, prin Decizia nr. -- s-a respins ca tardiva.

S-au aplicat dispozitiile OG 27/2002 modificata si completata prin Legea 233/2002 in loc sa se aplice dispozitiile art. 7 din Legea 554/2004. Sub acest aspect Directia generala a finantelor publice nu a fost legal sesizata si deci nu era competenta a se pronunta, decizia fiind nula.

Prin intampinare, DGFP -- sustine ca “plangerea prealabila” a fost tardiva, dar nu se obiecteaza cu privire la sesizarea si depasirea competentei.

Actiunea este intemeiata.

Art. 7 alin. (1) din Legea 554/2004 prevede ca” inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilaterala trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea in tot sau in parte a acestuia. Aceste prevederi sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala (Codul de procedura fiscala) prevede o procedura obiectiv - jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.

Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce pentru motive temeinice si peste termenul de 30 de zile dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului: termenul de 6 luni este termen de prescriptie.

Ori, in speta, organul administrativ ierarhic superior(DGFP) nu a fost sesizata de petenta cu plangere prealabila si s-a sesizat din oficiu, in mod nejustificat. Din acest punct de vedere decizia administrativa de solutionare din eroare a plangerii prealabile ca o contestatie in baza procedurii fiscale (OG 92/2003) este nula.

In consecinta urmeaza a se admite actiunea in anulare.

Actiunea fiind timbrata cu 7,30 lei (RON) si timbru judiciar 0,5 RON.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea formulata de cabinet de avocat "--" cu sediul in ---- impotriva Directiei generale a finantelor publice, cu sediul in --- si, in consecinta:

Anuleaza decizia --- a Directiei generale a finantelor publice --.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, ---.

PRESEDINTE,

GREFIER,