

DECIZIA NR. din . 2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC X SA - SUCURSALA Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de SC X SA - Sucursala Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei RON constând în impozit pe venit din salarii în suma de ... lei, dobânzi aferente impozitului pe veniturile din salarii în suma de ... lei RON și penalități aferente impozitului pe veniturile din salarii în suma de ... lei RON, stabilită prin raportul de inspecție fiscală din ..., anexa la decizia de impunere nr.... emise de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal

Contestația este semnată de directorul societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de contestatorem.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta susține că măsura dispusă de organele de inspecție fiscală de calculare a impozitului pe veniturile din salarii și a accesoriilor aferente acestuia în sarcina sa este greșită întrucât Sucursala din Rm.Vâlcea și Sucursala din Dragăoani au efectuat corect regularizarea anuală a impozitului pe veniturile din salarii, conform art.27 alin.2 din OG 7/2001 privind impozitul pe venit.

Petenta arată că cele două sucursale sunt sedii secundare ale SC X SA București, iar operațiunile contabile efectuate de acestea nu au influențat obligațiile bugetare de plată și nici **bugetul statului nu a fost prejudiciat.**

B. Din decizia de impunere nr.... și raportul de inspecție fiscală, anexa la acesta, rezultă următoarele:

Verificarea a cuprins perioada2001 -2004

Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de control a rezultat că pentru perioada august 2001 - februarie 2002, sucursala din Rm. Vâlcea a constituit, evidențiat, declarat și virat, cumulativ, inclusiv pentru Sucursala din Dragăoani, impozit pe veniturile din salarii astfel:

- pentru perioada august 2001 - decembrie 2001 a constituit, evidențiat, declarat și virat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei

- pentru lunile ianuarie și februarie 2002 a constituit și evidențiat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, dar a declarat și virat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei. Diferența de ... lei reprezintă diferența de restituit urmând regularizarea fiodelor fiscale aferente anului 2001 în suma totală de ... lei

Începând cu luna martie 2002 declararea și virarea s-a efectuat separat pe cele două sucursale, dar constituirea și evidențierea acestuia s-a realizat numai la nivelul Sucursalei din Rm.Vâlcea centralizat (și pentru Sucursala din Dragaoani), astfel:

- pentru perioada martie 2002 - decembrie 2002 (cumulat pe cele două sucursale) a constituit și evidențiat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, dar a declarat și virat la bugetul de stat un impozit pe veniturile din salarii în suma de lei (din care ... lei pentru Sucursala din Rm.Vâlcea și ... lei pentru Sucursala din Dragaoani). Diferența de ... lei reprezintă diferența de restituit urmând regularizării fiodelor fiscale aferente anului 2001.

- pentru anul 2003 (cumulat pe cele două sucursale) a constituit și evidențiat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, dar a declarat și virat la bugetul de stat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei (din care ... lei pentru Sucursala din Rm.Vâlcea și ... lei pentru Sucursala din Dragaoani). Diferența de ... lei reprezintă diferența de restituit urmând regularizării fiodelor fiscale aferente anului 2002.

- pentru anul 2004 (cumulat pe cele două sucursale) a constituit și evidențiat un impozit pe veniturile din salarii în suma de lei, dar a declarat și virat la bugetul de stat un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei (din care ... lei pentru Sucursala din Rm.Vâlcea și ... lei pentru Sucursala din Dragaoani). Diferența de ... lei reprezintă diferența de restituit urmând regularizării fiodelor fiscale aferente anului 2003.

Platitorii de venituri din salarii, respectiv cele două sucursale ale SC X SA București, au declarat și virat în mod eronat obligația de plată la bugetul de stat constând în impozit pe veniturile din salarii în lunile în care s-a efectuat regularizarea pentru anii 2001, 2002 și 2003.

SC X. SA - Sucursala Vâlcea și SC X SA - Sucursala Dragaoani au efectuat regularizarea anuală a impozitului pe veniturile din salarii pentru anii 2001, 2002 și 2003 corect, dar a declarat-o în mod eronat prin declarațiile lunare, în sensul că nu s-a ținut cont de situațiile analitice a impozitului de restituit angajaților, respectiv defalcarea pe fiecare sucursală în parte.

Situațiile analitice defalcate pe fiecare sucursală în parte, a regularizării impozitului pentru anii 2001, 2002 și 2003 și a impozitului constituit în lunile în care a avut loc regularizarea a fost pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală de reprezentanții legali ai Sucursalei din Rm.Vâlcea, în baza cărora s-a recalculat obligația de plată la bugetul statului a celor două entități, rezultând următoarele diferențe față de obligațiile de plată declarate:

	Luna	Anul	Obligație datorată (ROL)
Suc. din Rm. Vâlcea	03	2002	+ lei
	03	2003	+ lei
	04	2003	+ lei
	03	2004	+ lei
TOTAL			+ a lei
Suc. din Dragaoani	03	2002	- lei
	03	2003	- lei
	04	2003	0
	03	2004	- lei
TOTAL			- a lei

Pentru diferența în plus stabilită pentru Sucursala din Rm Vâlcea, Au fost calculate accesoriile până la data de ..., constând în dobânzi în suma de lei (ROL) și penalități de întârziere în suma de lei (ROL).

II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar aferent impozitului pe veniturile din salarii în suma de ... lei (... lei RON) este legal stabilit de organele de control fiscal din cadrul Structurii de Administrare Fiscală Vâlcea - Activitatea de control Fiscal și pe cale de consecință și accesoriile aferente acestuia în suma de ... lei (... lei RON).

În fapt, SC X SA are înregistrate la nivelul județului Vâlcea în Registrul Comerțului 2 sucursale :

- sucursala Rm.Vâlcea;
- sucursala Dragaoani.

Cele două sucursale au făcut obiectul unei inspecții fiscale care a constatat în verificarea modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale la bugetul de stat, reprezentate de impozitul pe veniturile din salarii datorat de fiecare sucursală în parte, pe perioada ...2001 -...2004.

Evidența contabilă privind impozitul pe veniturile din salarii datorat de fiecare sucursală în parte, este organizată de Sucursala din Rm.Vâlcea pentru ambele unități, respectiv și pentru Sucursala din Dragaoani.

În perioada iulie - decembrie 2001 Sucursala din Rm.Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, cumulată pentru ambele sucursale, care a fost virată în totalitate la bugetul statului.

În anul 2002, Sucursala din Rm.Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei cumulată pentru ambele sucursale și a efectuat un virament la această sursă în suma de ... lei din care: 1... lei pentru Sucursala din Rm.Vâlcea și ... lei pentru Sucursala din Dragaoani.

În luna februarie 2002, Sucursala din Rm.Vâlcea a constituit în evidența contabilă un impozit pe venituri din salarii în suma de ... lei, cumulată pe ambele sucursale, pe care nu l-a declarat și virat la bugetul de stat, întrucât din regularizarea impozitului pe veniturile din salarii aferent anului 2001, a rezultat că aceasta avea de restituit angajaților un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, din care ... lei aferent Sucursalei din Rm.Vâlcea și ... lei aferent Sucursalei din Dragaoani, efectuând astfel din proprie inițiativă compensarea impozitului pe veniturile din salarii.

Similar, în luna martie 2002 a constituit în evidența contabilă impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, cumulată pe ambele sucursale, pe care nu l-a declarat în totalitate, ci numai suma de ... pe care a și virat-o la bugetul statului (... lei pentru Sucursala din Rm.Vâlcea și ... lei pentru Sucursala din Dragaoani) . Diferența rezultată din impozitul constituit și impozitul virat a acoperit-o cu impozitul rezultat în urma regularizării impozitului pe veniturile din salarii aferent anului 2001, efectuând astfel din proprie inițiativă compensarea impozitului pe veniturile din salarii.

În anul 2003, Sucursala din Rm.Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, cumulată pe ambele sucursale din care a efectuat virament în suma de ... lei .

În luna martie 2003, Sucursala din Rm.Vâlcea a constituit în evidența contabilă un impozit pe venituri din salarii în suma de ... lei, cumulată pe ambele sucursale, pe care nu l-a declarat și virat la bugetul de stat, întrucât din regularizarea impozitului pe veniturile din salarii aferent anului 2002, a rezultat că aceasta avea de restituit angajaților un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei, din care ... lei aferent Sucursalei din Rm.Vâlcea și ... lei aferent Sucursalei din Dragaoani, efectuând astfel din proprie inițiativă compensarea impozitului pe veniturile din salarii.

În anul 2004, Sucursala din Rm.Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un impozit pe veniturile din salarii în suma de ... lei cumulată pe ambele sucursale din care a efectuat virament în suma de ... lei.

În luna martie 2004, Sucursala din Rm.Vâlcea a constituit în evidența contabilă un impozit pe venituri din salarii în suma de lei, cumulată pe ambele sucursale, din care a declarat o virată la bugetul de stat suma de ... lei , întrucât regularizând impozitul pe veniturile din salarii de restituit aferent anului 2003 în suma de ..., din care ... lei aferent sucursalei din Rm. Vâlcea o lei aferent sucursalei din Dragăoani.

În susținerea contestației petenta a depus o copie fracționată de pe Regulamentul de organizare și funcționare al unităților teritoriale [...]

Sucursala orașenească este unitatea operativă a sucursalelor județene oferind întreaga gamă de produse (activ și pasiv) și servicii bancare clienților persoane fizice și juridice. Sucursala orașenească are în subordine agenții.

Sucursalele orașenești și agențiile proprii sunt unități fără personalitate juridică și execută operațiuni conform legilor în vigoare și în limita competențelor stabilite de centrală ... și de sucursala județeană."

În drept, art. 5 din OG 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare aplicabilă în anul 2002 prevede:

" Platitor al obligației bugetare este debitorul sau o altă persoană care, în numele debitorului sau, potrivit legii, are obligația de a plăti, de a reține și de a varsa, după caz, impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare."

Art.6 alin.2 din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, operabil de la data de 01.01.2003, prevede:

" (2) **Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au sucursale și/sau puncte de lucru, platitor de obligații bugetare este persoana juridică, atât pentru activitatea proprie, cât și în numele sucursalelor și/sau punctelor de lucru, după caz.**"

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a OG 61/2002 aprobate de OMF 1785/23.12.2002 :

" 2.3.1. Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au organizat sucursale și/sau puncte de lucru, platitor de obligații ale bugetului de stat cu termene de plată începând cu 1 ianuarie 2003 este persoana juridică, atât pentru activitatea proprie, cât și pentru cea a sucursalelor și/sau punctelor de lucru, după caz.

2.3.2. Pentru impozitul pe venitul din salarii datorat de sucursale și/sau puncte de lucru persoana juridică efectuează plata distinct pentru fiecare sucursală sau punct de lucru la unitatea de trezorerie și contabilitate publică a unității fiscale în a cărei rază se află sucursala sau punctul de lucru respectiv. "

Potrivit pct.19 din Legea 232/2003 publicată în MOF 373 din 31.05.2003, pentru aprobarea OG 36/2003 privind corelarea unor dispoziții din legislația financiară fiscală "După articolul IX se introduc două articole noi, articolele IX¹ și IX², cu următorul cuprins:

"ART. 9¹

Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 30 august 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2003, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (2) al articolului 6 va avea următorul cuprins:

<<(2) Pentru persoanele juridice cu sediul în România care au sucursale și/sau puncte de lucru, platitor de obligații bugetare este persoana juridică atât pentru activitatea proprie, cât și în numele sucursalelor și/sau al punctelor de lucru, după caz, **cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru plata caruia persoana juridică poate împuternici sucursalele și/sau punctele de lucru.**>>

Art. 26 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabil începând cu data de 01.01.2004, menționează:

" (1) **Platitor al obligației fiscale este debitorul sau persoana care, în numele debitorului, conform legii, are obligația de a plăti sau de a reține și de a plăti, după caz, impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte sume datorate bugetului general consolidat.**

(2) Pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, platitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venitul din salarii,

pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de catre sediile secundare ale persoanei juridice."

Din coroborarea textelor de lege anterior menționate se reține ca persoanele juridice platitoare de impozit pe veniturile din salarii au obligația de a reține, înregistra și vira toate impozitele și taxele datorate bugetului de stat, putând împuternici sediile sale secundare, respectiv sucursalele și / sau punctele de lucru pentru ținerea evidenței și efectuarea plății impozitului pe veniturile din salarii aferent acestora la unitățile fiscale teritoriale în raza cărora își au sediul.

Din documentele anexate la dosarul cauzei se reține ca cele două sucursale sunt sedii secundare ale SC X SA București, subordonate acestora, care au evidențiat și efectuat plata impozitului pe venitul din salarii în anii 2002, 2003, 2004 .

Totodată, se reține ca în acești ani, în lunile februarie - martie, Sucursala din Rm.Vâlcea a efectuat regularizarea impozitului pe veniturile din salarii și pentru Sucursala din Dragăoani, evidențind în același timp și obligația de plată la impozitul pe veniturile din salarii , după compensarea efectuată din proprie inițiativă a impozitului pe veniturile din salarii datorat cu cel de restituit.

În drept, art.27 alin. 2 din OG 7/2001 privind impozitul pe venit, menționează: " Diferențele de impozit rezultat din operațiunile de regularizare influențează obligația de plată pentru bugetul de stat a impozitului pe veniturile din salarii, a angajatorului, pentru luna în care are loc regularizarea, rezultând impozitul de virat pentru luna respectivă."

DECIZIA Comisiei Fiscale Centrale nr.9/11.11.2004, aprobată prin OMF 1926/27.12.2004, potrivit căreia " **Pentru contribuabilii persoane juridice la care sediile secundare au efectuat plăți către bugetul general consolidat, [...], folosind codul de identificare fiscală al persoanei juridice, dar au depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat folosind codul de identificare fiscală propriu sau indicând un cont bugetar necorespunzător, plata obligațiilor fiscale se considera ca fiind efectuată în termen de către persoana juridică, fără calcul de obligații fiscale accesorii după data efectuării plății de către sediile secundare. "**

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, se apreciază ca urmare operațiunilor contabile și plăților efectuate de către petentă, respectiv compensarea impozitului de plată aferent Sucursalei din Rm.Vâlcea cu cel plătit în plus de Sucursala din Dragăoani, privit în ansamblu, bugetul statului nu a fost prejudiciat, cu atât mai mult cu cât cele două sucursale au sediul pe raza județului Vâlcea.

Având în vedere aspectele anterior menționate contestația petentei apare ca întemeiată la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " .

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca petenta nu datorează debitul în suma de ... lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii, pe cale de consecință se reține ca aceasta nu datorează și dobânzile și penalități de întârziere aferente debitului care le-a generat, în suma totală de lei, urmând ca, contestația să fie admisă și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulată de SC X SA - Sucursala Rm.Vâlcea, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr... opiniază :"

[...] Fața de cele prezentate considerăm ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat.

Raportat la încasarile lunare vis-a-vis de declarații, întradevar ajungem la o diferență, dar considerăm ca analiza se poate face în extensie pe total buget - luând în calcul bugetul administrat pe teritoriul județului Vâlcea.

Din actul de control reiese că avem două sucursale:

- sucursala Rm.Vâlcea

- sucursala Dragăoani

S-a stabilit cu certitudine ca regularizarea s-a efectuat în mod corect.

Faptul ca la Sucursala Dragaoani nu exista evidența cheltuielilor cu forța de munca salariaata (aceasta fiind ținuta de Sucursala Rm.Vâlcea) nu este de natura sa, consideram neîndeplinite condițiile prevazute de Decizia nr.9/11.11.2004 oi Decizia nr.2/19.09.2005.

Consideram ca însaoi legiuitorul a emis aceste decizii mai sus menționate tocmai pentru a preîntâmpina situații de acesta natura.

Diferențele constatate de ... lei vechi, în plus declarați de o sucursala oi lei vechi nedeclarați de cealalta sucursala în condițiile în care numai una gestioneaza evidențele cu forța de munca ale ambelor, demonstaza ca nu a existat elementul de vinovație în condițiile în care sumele au fost totuoi virate.

Singurul lucru care ramâne în discuție ar fi modul în care s-a efectuat reglarea evidenței analitice pe platitori.

Fața de cele constatate oi prezentate în punctul de vedere se considera ca se impune admiterea contestației ca întemeiata.”

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); art. 179 alin.(1) lit.a) ; art. 180 oi art.181 oi art.184 alin.1 lit.b din OG 92/2003, republicata la data de 26.09.2005, privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

Admiterea în totalitate a contestației formulate de **Sucursala Rm.Vâlcea a SC X SA Bucureoti** ca întemeiata pentru suma de ... lei (... lei RON) reprezentând impozit venit din salarii oi ... lei (... lei RON) reprezentând accesorii aferente.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**