



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.1464

din data de ____2012

privind soluționarea contestației formulată de X SRL Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.__2012, înregistrată sub nr.__2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.__2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X SRL Brăila are sediul în Brăila, str. _nr.__, bl.__, sc.__, ap.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09_și are CUI RO__.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către reprezentantul legal al acesteia, respectiv de dl. _- administrator și s-a aplicat amprenta ștampilei, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr.__2012, privind suma totală de _lei, din care: _lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe _profit _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente T.V.A.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr.__ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa nr.__2012, în data de __2012, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit 1 exp.__2012", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de __2012, înregistrată sub nr.__.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. _ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită anularea contribuțiilor suplimentare stabilite prin aceasta, motivat de faptul că, cele constatate de organul de inspecție fiscală nu sunt aplicabile “situației de fapt” din cadrul activității economice a societății comerciale și “nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

Motivele invocate de contestatoare în calea administrativă de atac, sunt:

1. Referitor la perioada __2010, aferentă căreia organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare de _lei, societatea a motivat, în acțiune faptul că:

- _lei, cu titlu de cheltuieli înregistrate în lunile noiembrie și decembrie 2010, sunt deductibile fiscal deoarece societatea comercială a efectuat achiziții respectând “toate dispozițiile legale în vigoare”, iar faptul că S.C. Y S.R.L. “nu și-a înregistrat în evidențele proprii” documentele emise “nu au nicio implicație fiscală asupra” S.C. X S.R.L. Brăila, atât timp cât s-au respectat prevederile Legii contabilității nr.82/1991, precum și ale art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 și achizițiile efectuate “au contribuit la realizarea veniturilor impozabile ale societății”;

- _lei, cu titlu de cheltuieli efectuate conform contractului de consultanță marketing nr._.2010, încheiat cu S.C. Z S.R.L., sunt deductibile fiscal deoarece organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare prevederile art.21 alin. (2) lit.i, care prevăd că sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuielile pentru marketing, acestea neavând în mod obligatoriu rolul de a spori veniturile societății, ci de a menține, printre altele, relațiile economice.

Pentru aceleași considerente legale invocate societatea comercială consideră și că taxa pe valoarea adăugată aferentă este deductibilă din punct de vedere fiscal.

2. Referitor la perioada _2011, aferentă căreia organul de inspecție fiscală a stabilit deficiențe, societatea comercială în acțiunea formulată consideră următoarele:

- în mod nelegal organul de control a procedat la recalcularea rezultatului contabil aferent acestei perioade stabilind un profit recalculat în cuantum de _lei, “corect fiind stabilirea unor eventuale majorări de întârziere pentru plățile anticipate în contul impozitului pe profit, în situația în care s-ar fi constatat profit în perioadele trimestriale de raportare.”;

- **Penalități de întârziere** __.2011 - __.2012 __lei.

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie au fost:

- înregistrarea eronată a T.V.A. din factura nr.__.2010, emisă către S.C. __S.R.L. în sumă totală de __lei, valoarea serviciilor de __ lei, agentul economic aplicând și înscriind la rubrica „cota T.V.A.” 19%, respectiv suma de __lei, în loc de cota de 24%, și anume suma de __lei, cu __lei mai puțin T.V.A. colectată;

- înregistrarea eronată a T.V.A. colectată mai mult cu suma de __lei, reprezentând prestări de servicii pază facturate, organul de inspecție fiscală procedând la diminuarea acesteia cu aceeași sumă;

- înregistrarea eronată, a T.V.A. deductibilă în sumă de __lei, din achizițiile de la: S.C. __S.R.L. București, S.C. __S.R.L. București, S.C. __S.R.L. Constanța, S.C. __S.R.L. București, S.C. __S.R.L. Iași, S.C. __S.R.L. Galați, S.C. __S.R.L. Galați, S.C. __S.R.L. București, S.C. __S.R.L. București, S.C. __S.R.L. Galați, care au declarat, în urma controalelor încrucișate că nu au avut relații comerciale cu S.C. X S.R.L., în perioada __.2011 – __.2011;

- înregistrarea T.V.A. deductibilă în sumă de __lei rezultată din facturile emise de S.C. Z S.R.L., societate comercială care, la solicitarea echipei de inspecție fiscală „nu a putut prezenta proiectul și graficul de creștere a vânzărilor care să justifice necesitatea, oportunitatea și prestarea efectivă a serviciilor”.

Pentru diferența suplimentară de T.V.A. nedeclarată de __lei, s-au calculat accesorii cu titlu de majorări de întârziere/dobânzi în sumă de __lei și penalități de întârziere în sumă de __lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. __ 2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală la S.C. X S.R.L. Brăila, care a vizat impozitul pe profit și T.V.A. din perioada __.2010 – __.2011.

Privind impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală a precizat:

a) referitor la perioada 2010, că din verificarea documentelor de evidență tehnico – operativă și contabilă, s-au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare, astfel:

- în luna decembrie 2010, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturilor fiscale nr. __ 2010 în sumă totală de __lei și nr. __.2010 în sumă totală de __lei, reprezentând servicii pază pentru luna iunie 2010, conform contractelor nr. __ 2010 și nr. __.2010, în condițiile în care serviciile au fost facturate eronat, întrucât în luna iulie 2010 au fost emise facturile fiscale nr. __.2010 și nr. __.2010, care reprezintă în fapt servicii de pază aferente lunii iunie 2010, situație în care organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea veniturilor și implicit a profitului contabil cu suma de __lei;

- înregistrarea în lunile noiembrie și decembrie 2010, a cheltuielilor în sumă de _lei, în baza unor documente emise de S.C. Y S.R.L., „care nu recunoaște facturile ca fiind emise de ea”, în condițiile în care din deciziile de numerotare a facturilor emise de S.C. Y S.R.L. pentru anii 2009 și 2010, comunicate de Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București cu adresa nr._.2010, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr._.2010, anexe la Procesul verbal nr._.2010 întocmit la societatea comercială, reiese faptul că facturile aflate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere folosită de societatea din București. Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a stabilit că sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit cheltuielile în sumă de _lei;

- înregistrarea cheltuielilor în sumă de _lei, în baza contractului de consultanță marketing nr._.2010, încheiat cu S.C. Z S.R.L. în condițiile în care, la solicitarea echipei de inspecție fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila „nu a putut prezenta proiectul și graficul de creștere a vânzărilor ... care să justifice necesitatea, oportunitatea și prestarea efectivă a cheltuielilor înregistrate”.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că, prin adresa _2012 D.G.F.P. Județul Galați a comunicat, urmare a solicitării D.G.F.P. Județul Brăila – A.I.F. din adresa nr._.2012, că S.C. Z S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat și că aceasta nu a mai depus declarații fiscale de la data de_.2009, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de _lei.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a menționat că a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L., pentru perioada octombrie – decembrie 2010, diferență impozit pe profit în sumă de _lei.

b) referitor la perioada 2011 că din verificarea documentelor de evidență tehnico – operativă și contabilă, s-au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impozitare, astfel:

- începând cu luna ianuarie 2011 S.C. X S.R.L. a început implementarea proiectului „_” din cadrul Programului Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane cu ajutor umanitar din partea Fondului Social European, respectiv acordarea finanțării nerambursabile, neînregistrând la venituri suma de _lei, concomitent cu valoarea cheltuielilor finanțate, în condițiile în care cadrul contabil reglementabil sumelor nerambursabile prevede faptul că acestea nu se înregistrează la venituri la data încasării ci pe măsura înregistrării cheltuielilor finanțate prin proiect (art.233 – 240 din Anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.3055/2009). Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea veniturilor de exploatare și implicit a profitului impozabil cu suma de _lei;

- înregistrarea cheltuielilor în sumă de _lei, în baza contractului de consultanță marketing nr._.2010, încheiat cu S.C. Z S.R.L. în condițiile în care, la solicitarea echipei de inspecție fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila „nu a putut

prezenta proiectul și graficul de creștere a vânzărilor ... care să justifice necesitatea, oportunitatea și prestarea efectivă a cheltuielilor înregistrate”.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că, prin adresa _2012 D.G.F.P. Județul Galați a comunicat, urmare a solicitării D.G.F.P. Județul Brăila – A.I.F. din adresa nr._2012, că S.C. Z S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat și că aceasta nu a mai depus declarații fiscale de la data de _2009, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de _lei.

- înregistrarea cheltuielilor în sumă de _lei, în baza unor documente emise de S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. Constanța, S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. Iași, S.C. _S.R.L. Galați, S.C. _S.R.L. Galați, S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. Galați, în condițiile în care prin adresa nr._ 2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._ 2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de echipamente de protecție și pază de la agenții economici menționați anterior, urmare a controalelor încrucișate efectuate cu ajutorul secțiilor Gărzii Financiare județene s-a constatat că societățile comerciale precizate „nu au efectuat livrări de bunuri” către S.C. X S.R.L. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de _lei.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a menționat că a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L., pentru perioada _2011, diferență impozit pe profit în sumă de _lei.

Prin urmare, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență totală de impozit pe profit în sumă de lei (_lei + _lei).

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, prin raport s-a reținut faptul că, în urma inspecției fiscale au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere prin stabilirea T.V.A. colectată suplimentară, astfel:

- în luna martie 2011, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă factura nr._2010, emisă către S.C. _S.R.L. în sumă totală de _lei, înscriind la rubrica cotă T.V.A. suma de _lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra sumei de _lei, în loc de _lei, prin aplicarea cotei de 24% asupra bazei impozabile, cu consecința stabilirii de către organul de inspecție fiscală a unei T.V.A. colectată suplimentar de _ lei;

- în luna decembrie 2010 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturilor fiscale nr._2010 în sumă totală de _ lei și nr._2010 în sumă totală de _lei, reprezentând servicii pază pentru luna iunie 2010, conform contractelor nr._2010 și nr._2010, în condițiile în care serviciile au fost facturate eronat, întrucât în luna iulie 2010 au fost emise facturile fiscale nr._2010 și nr._2010, care reprezintă în fapt servicii de paza aferente lunii

iunie 2010, situație în care organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de _lei.

Totodată, prin raport, s-a reținut faptul că, în urma inspecției fiscale au fost constatate deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere prin diminuarea T.V.A. deductibilă, astfel:

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. _S.R.L. Galați, S.C. _S.R.L. Galați și S.C. _S.R.L. Galați, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă un număr de facturi fiscale cu T.V.A. în valoare totală de _lei, în condițiile în care prin adresa nr._2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._ 2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de bunuri de la agenții economici menționați anterior, urmare a verificărilor încrucișate efectuate cu ajutorul secției Gărzii Financiare Galați s-a constatat că acestea „nu au derulat operațiuni comerciale cu S.C. X S.R.L. Brăila” în perioada _2011 – _2011, (adresa nr._2011). Ca urmare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei;

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. _S.R.L. Iași, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi fiscale cu T.V.A. în valoare totală de _lei, în condițiile în care prin adresa nr._2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._ 2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de bunuri de la agentul economic menționat, urmare a verificărilor încrucișate efectuate cu ajutorul secției Gărzii Financiare Iași s-a constatat că acesta „nu a efectuat tranzacții ... în anii 2010 și 2011 cu S.C. X S.R.L.”, (adresa nr._2012). Ca urmare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei;

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. _S.R.L. Constanța, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi fiscale cu T.V.A. în valoare totală de _lei, în condițiile în care prin adresa nr._2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de bunuri de la agentul economic menționat, urmare a verificărilor încrucișate efectuate cu ajutorul secției Gărzii Financiare Constanța s-a constatat că acesta „nu a avut relații comerciale cu S.C. X S.R.L., CUI_”, (adresa nr._2011). Ca urmare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei;

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. București, S.C. _S.R.L. București și S.C. _S.R.L. București, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi fiscale cu T.V.A. în valoare totală de _lei, în condițiile în care

prin adresa nr._.2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._ 2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de bunuri de la agenții economici menționați anterior, urmare a verificărilor încrucișate efectuate cu ajutorul secției Gărzii Financiare București s-a constatat că acestea „nu recunosc tranzacțiile comerciale cu S.C. X S.R.L.”, (adresa nr._.2011). Ca urmare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei;

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. Y S.R.L. București, având la bază un număr de _ facturi de achiziție bunuri, cu valoare T.V.A. în sumă totală de _lei, organul de inspecție fiscală a menționat că, au fost înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. Brăila aceste documente, în care la rubrica furnizor figurează S.C. Y S.R.L. București, „care nu recunoaște facturile ca fiind emise de ea”, în condițiile în care din deciziile de numerotare a facturilor emise de S.C. Y S.R.L. București pentru anii 2009 și 2010, comunicate de Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București cu adresa nr._ 2010, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr._.2010, anexe la Procesul verbal nr._.2010 întocmit la societatea comercială, reiese faptul că documentele aflate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere folosită de societatea din București.

De asemenea, pentru perioada_.2011 –_.2011, organul de inspecție fiscală a menționat că, prin adresa nr._.2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2011, Garda Financiară – Secția Vrancea a înaintat procesul verbal nr._ 2011, prin care s-a menționat că deși S.C. X S.R.L. Brăila a efectuat achiziții de bunuri de la S.C. Y S.R.L. București, urmare a verificărilor încrucișate efectuate cu ajutorul secției Gărzii Financiare București s-a constatat că aceasta nu recunoaște „tranzacțiile comerciale cu S.C. X S.R.L.”, (adresa nr._ 2011). Ca urmare, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de _lei.

- înregistrarea eronată a T.V.A. în sumă de _lei, în baza contractului de consultanță marketing nr._.2010, încheiat cu S.C. Z S.R.L. , în condițiile în care, la solicitarea echipei de inspecție fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila „nu a putut prezenta proiectul și graficul de creștere a vânzărilor ... care să justifice necesitatea, oportunitatea și prestarea efectivă a cheltuielilor înregistrate”.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat și că, prin adresa _2012 D.G.F.P. Județul Galați a comunicat, urmare a solicitării D.G.F.P. Județul Brăila – A.I.F. din adresa nr._.2012, că S.C. Z S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat și că aceasta nu a mai depus declarații fiscale de la data de_.2009, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de _lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală _lei, din care: _lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _lei, penalități de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care aspectele care au condus la stabilirea sumelor în cauză, contestate au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală de către Garda Financiară Secția Județeană Vrancea, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de _2011 comisarii Gărzii Financiare Secția Județeană Vrancea, urmare a adresei nr._ 2011 a Gărzii Financiare – Comisariatul General, au efectuat verificarea aspectelor cuprinse în aceasta la S.C. X S.R.L. Brăila, întocmind procesul verbal nr._.

Prin procesul verbal mai sus menționat, comisarii Gărzii Financiare au menționat faptul că, în perioada _2011 – _2011, societatea a efectuat achiziții de bunuri în sumă totală de _lei, din care: T.V.A. în sumă de _lei, de la: S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Constanța, S.C. S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Iași, S.C. _ S.R.L. Galați, S.C. _ S.R.L. Galați, S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Galați.

Totodată, prin procesul verbal s-a reținut și că, în urma verificărilor încrucișate a relațiilor comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila și societățile comerciale mai sus amintite, s-a constatat faptul că niciuna din firmele menționate nu au efectuat livrări de bunuri în perioada _2011 – _2011 către S.C. X S.R.L. Brăila.

De asemenea, s-a menționat și că în contabilitatea S.C. X S.R.L. Brăila a fost înregistrată numai T.V.A. aferentă achizițiilor, plata acestora efectuându-se numai cu numerar, consecința fiind diminuarea T.V.A. de plată către bugetul de stat, „vinovat de aceste fapte” fiind, în accepțiunea comisarilor domnul _ – administratorul societății comerciale.

În data de _2011, Garda Financiară Secția Vrancea a înaintat, cu adresa nr._, Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, Procesul verbal de control nr._2011, solicitând începerea cercetărilor, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită la art.9 lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea și prevenirea evaziunii fiscale, menționând totodată și faptul că, procesul verbal amintit, va fi comunicat organului fiscal competent, respectiv D.G.F.P. Județul Brăila.

Ca urmare, Garda Financiară Secția Județeană Vrancea, prin adresa nr._2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2011, a

solicitat, în temeiul art.7 lit.f) din O.U.G. nr.91/2003, aprobată prin Legea nr.132/2004, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat de către S.C. X S.R.L. Brăila, ținând cont de constatările din procesul verbal întocmit și comunicarea de îndată a rezultatelor verificării, întrucât actul de control a fost transmis organelor de cercetare penală.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

... (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

“ART. 216

Soluții asupra contestației

... (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Drept consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, **_lei**, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, **_lei**, diferență T.V.A., **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, penalități de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str_ nr._ bl._ sc._, ap._, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, **_lei**, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, **_lei**, diferență T.V.A., **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și **_lei**, penalități de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr. _2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.