

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA nr...../.....2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. S.R.L. Carei
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L., prin contestatia nr.....2007, inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr.....2007, formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 si a Procesului verbal de control nr.....2007, incheiate de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare – Biroul Vamal Satu Mare.

S.C. S.R.L. are sediul in localitatea, str., jud. Satu Mare.

Contestatia este formulata prin avocat Camelia Margareta Stan. In acest sens la dosarul cauzei este anexata imputernicire avoctiala in conformitate cu prevederile art.206 din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S.R.L. prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 si Procesul verbal de control nr.....2007, incheiate de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare – Biroul Vamal Satu Mare, contesta suma de (RON), reprezentand:

- taxe vamale lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- comision vamal 0,5% lei

- majorari de intarziere

..... lei

1) *Referitor la motivele de fapt si de drept*, in sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca in cursul anului 2006, a importat din Ungaria produse electronice asa cum rezulta din Declaratiile vamale de import avand atribuite numerele de inregistrare nr. I2006, si I2006.

Pentru aceste importuri autoritatea vamala, respectiv Biroul Vamal Satu Mare, a aplicat regimul tarifar preferential, in baza Certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, iar sumele stabilite ca datorie vamala (taxa pe valoarea adaugata) la import au fost achitate integral.

La baza emiterii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 stau declaratiile de furnizor de lunga durata emise de “.....” SRL/KFT, “.....” SRL/KFT, respectiv “.....” SA/RT, precum si “.....” SRL/KFT, pe care le anexam prezentei. Declaratiile furnizorilor atesta faptul ca produsele descrise in certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1, au ca tara de origine Polonia, respectiv Ungaria si satisfac reglementarile normative de origine din comertul preferential cu Romania. Avand la baza aceste documente autoritatile vamale maghiare au apreciat in mod corect ca produsele exportate sunt originare din comunitate si in acest sens au eliberat si avalizat certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1, in conformitate cu prevederile art.17 din Protocolul 4 anexa la Acordul European.

Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr.....2007 comunica Biroului Vamal Satu Mare ca in urma controlului “a posteriori” al Certificatelor de origine EUR1 : C, si C, administratia maghiara a informat ca nu s-a putut dovedi caracterul originar al marfurilor acoperite cu aceste certificate si ca marfurile in cauza nu pot fi considerate originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si nu pot beneficia de regimul preferential prevazut de acord.

Petenta arata ca a solicitat traducerea raspunsului administratiei vamale maghiare, din care rezulta ca nu se contesta sub nici o forma autenticitatea si legalitatea acestor certificate EUR 1, care au fost eliberate si avalizate cu ocazia exporturilor si nicidecum nu contesta originea produselor descrise in dovezile de origine, in sensul cerintelor Protocolului 4.

De asemenea petenta arata ca pe parcursul controlului “a posteriori” nu au fost solicitate exportatorului KFT – Ungaria, documentele care atesta dovada originii comunitare a produselor exportate.

2) *Referitor la motivele de natura procedurala*, petenta precizeaza ca potrivit art.24 din Ordinul nr.7521/2006 – pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, controlul vamal se executa in baza ordinului de control emis de organele de conducere ale autoritatii vamale. Prevederile acestui articol nu au fost respectate intrucat Ordinul de control nr.....2007 al Directiei Judetente pentru Accize si operatiuni Vamale Satu Mare a fost emis dupa un an de la data inceperii procedurilor de control privind importurile realizate de catre S.C. S.R.L. Astfel verificarile efectuate in perioada, nu respecta prevederile legale iar mentiunea din procesul verbal cu privire la perioada efectuarii controlului, respectiv, nu corespunde realitatii.

Obiectiile formulate de contestatoare nu au fost clarificate, solutionate si consemnate odata cu semnarea procesului verbal de control, incalcandu-se astfel prevederile art.63 alin.10 din Ordinul nr.7521/2006.

De asemenea membrii echipei de control nu au semnat si aplicat stampila personal pe fiecare pagina a Procesului Verbal de Control nr..... din2007, potrivit dispozitiilor art.69 din acelasi ordin.

Datorita faptului ca la realizarea controlului vamal ulterior si la intocmirea procesului verbal, nu au fost respectate prevederile legale invocate mai sus, Procesul Verbal de Control nr..... din 12.09.2007 este lovit de nulitate.

II. 1) Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 si Procesul verbal de control nr.....2007, incheiate de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare – Biroul Vamal Satu Mare, s-au constatat urmatoarele:

In perioada s-a efectuat controlul ulterior pentru declaratiile vamale de punere in libera circulatie (import) avand atribuite numerele de inregistrare: I2006 si I2006 la S.C. S.R.L..

In urma controlului ulterior conform art.32 din protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE pentru dovezile de origine certificatele de origine EUR 1 (aferele importurilor mai sus mentionate): No: C, si C initiat de biroul vamal Satu Mare, raspunsul primit cu adresa2007 de la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti. In urma raspunsului pentru decalaratiile vamale nr. I2006 si I2006, preferintele tarifare acordate cu ocazia (importurilor) punerii in libera circulatie (art.75 din legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei) aferente acestor certificate, conform art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se suspenda, iar conform art.107 din H.G. nr.1114/2001 autoritatea vamala ia masura recuperarii datoriei vamale, care s-a nascut conform art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei in vigoare la acea data.

Pentru declaratiile vamale nr.I2006 si I2006 preferintele acordate cu ocazia punerii in libera circulatie autoritatea vamala ia masura recuperarii datoriei vamale.

In conformitate cu art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei in vigoare, operatiunile vamale initiate sub reglementarile anterior intrarii in vigoare a acestui cod (.....2006) se finalizeaza potrivit acelor reglementari.

Pentru perioadele scurse din momentul depunerii declaratiilor vamale se percep majorari si penalitati de intarziere conform O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Prin adresa nr.....2007 Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare inaintea dosarul contestatiei. Referitor la motivele de natura procedurala se considera legala masura intocmirii procesului verbal de control si deciziei pentru regularizarea situatiei si propune respingerea contestatiei.

III. *Luand in considerare constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare și de organele de control, se retin urmatoarele:*

1) *In fapt*, in cursul anului 2006 S.C. S.R.L. Satu Mare a importat din Ungaria produse electronice asa cum rezulta din Declaratiile vamale de import avand atribuite numerele de inregistrare nr. I2006 și I2006.

Pentru aceste importuri autoritatea vamala, respectiv Biroul Vamal Satu Mare, a aplicat regimul tarifar preferential, in baza Certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1, iar sumele stabilite ca datorie vamala (taxa pe valoarea adaugata) la import au fost achitate integral.

Directia Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal, prin adresa nr.....2007 comunica Biroului Vamal Satu Mare ca in urma controlului “a posteriori” al Certificatelor de origine EUR1 : C, și C, administratia maghiara a informat ca “exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor acoperite de aceste certificate. Marfurile in cauza nu pot fi considerate originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European și nu pot beneficia de regimul preferential prevazut de acord”.

S.C. S.R.L. arata ca a solicitat traducerea raspunsului administratiei vamale maghiare, care ar avea urmatorul continut: “Din pacate starea initiala a bunurilor descrise in dovezile de origine nu pot fi verificate a posteriori, deoarece exportatorul nu a putut prezenta documentele necesare doveditoare a originii. Astfel, nu ma aflu in pozitia de a putea verifica daca bunurile sunt produse originare in sensul cerintelor Protocolului 4 al Acordului European incheiat intre UE și Romania...”.

Din cele relatate anterior reiese ca exista neconcordanța intre cele doua traduceri.

De asemenea petenta arata ca pe parcursul controlului “a posteriori” nu au fost solicitate exportatorului KFT – Ungaria, documentele care atesta dovada originii comunitare a produselor exportate.

La dosarul contestatiei sunt anexate declaratiile de furnizor de lunga durata emise de “.....” SRL/KFT, “.....” SRL/KFT, respectiv “.....” SA/RT, precum și “B.....” SRL/KFT, din care reiese ca produsele au ca tara de origine Polonia, respectiv Ungaria.

Organele vamale nu s-au pronuntat asupra acestor declaratii de furnizor de lunga durata. Mai mult, in acest sens am solicitat organelor vamale prin adresa nr.....2007, inregistrata la D.J.A.O.V. Satu Mare sub nr.....2007, sa procedeze in conformitate cu prevederile art.32 și 33 din Protocolul 4 Anexa la Acordul Romania – UE și sa ne comunice punctul de vedere in legatura cu aceste documente. D.J.A.O.V. Satu Mare prin adresa nr.....2007, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2007, organele vamale ne arata ca, controlul ulterior s-a efectuat in baza art.32 din Protocolul 4 anexa al Acordului Romania – UE coroborat cu Ordinul Vicepresedintelui A.N.V. Bucuresti nr.....2005, privind verificarea ulterioara a dovezilor de origine. Referitor la declaratiile de furnizor de lunga durata anexate prezentei contestatii, organele vamale nu isi exprima

punctul de vedere, motivand ca administratia vamala maghiara ar trebui sa prezinte un alt punct de vedere, prin intermediul Autoritatii Nationale Vamale Bucuresti.

Din actele dosarului nu reiese cum a ajuns autoritatea vamala maghiara la concluzia ca marfurile importate nu sunt originare din moment ce nu a putut efectua verificarea si nici ce a determinat organele vamale din Romania sa se indoiasca de originea produselor importate, dupa ce initial au acordat regim vamal preferential.

In drept, potrivit art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, "Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

Pe baza considerentelor si a actelor normative citate mai sus, se desfiinteaza Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 si Procesul verbal de control nr.....2007, incheiate de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare – Biroul Vamal Satu Mare-pentru suma de (RON), reprezentand:

- taxe vamale	... lei
- taxa pe valoarea adaugata	... lei
- comision vamal 0,5%	... lei
- majorari de intarziere	...lei

urmand ca organele de control vamal sa incheie un nou act administrativ fiscal prin care sa procedeze in conformitate cu prevederile art.32 si 33 din Protocolul 4 Anexa la Acordul Romania – UE la tratarea declaratiilor de furnizor de lunga durata anexate prezentei contestatii.

2) *Referitor la motivele de natura procedurala*, Procesul verbal de control nr.....2007, incheiat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare – Biroul Vamal Satu Mare, contine doua pagini din care prima pagina cu antet pe care sunt mentionate numele, semnatura si data preluarii procesului de catre reprezentantul societatii controlate, iar pe a doua apare semnatura si stampila reprezentantului societatii de luare la cunostinta in calitate de persoana controlata.

Din punct de vedere procedural au fost respectate toate etapele, respectiv intocmirea declaratiilor vamale, efectuarea controlului ulterior conform art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordului Romania - UE al certificatelor EUR 1 in cauza, primirea raspunsului, emiterea de catre directorul executiv al D.J.A.O.V. Satu Mare a ordinului de control, intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, comunicarea actelor administrativ fiscale societatii prin preluarea actelor sub semnatura de catre reprezentantul acesteia. Precizam ca art.69 din Ordinul nr.7521/10.07.2006 al vicepresedintelui A.N.A.F. pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlul vamal ulterior invocat in contestatie, se refera la procesul verbal de control si nu la decizia pentru regularizarea situatiei. Nesemnarea documentului pe prima pagina nu atrage nulitatea acestuia, iar faptul ca decizia nu este semnata de seful de birou se datoreaza faptului ca aceasta functie nu este prevazuta in oraganigrama Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare.

In baza celor prezentate anterior consideram legala masura intocmirii procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei si propunem respingerea contestatiei pentru acest capat de cerere.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul referatului si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu prevederile pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 se

DECIDE

desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 pentru suma de(RON), reprezentand:

- taxe vamale lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- comision vamal 0,5%	... lei
- majorari de intarziere lei

urmand ca organele de control vamal sa incheie un nou act administrativ fiscal in conditiile prevazute de pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termenul si conditiile prevazute de pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005.

DIRECTOR EXECUTIV