



## MINISTERUL FINANTELOR

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335

**D E C I Z I E** nr. 196/23.02.2021  
privind soluționarea contestației depusă de dna. X, înregistrată la  
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR\_DGR ...06.01.2021.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost  
sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr.  
HDG\_DEC .../23.12.2020 asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P  
Timișoara sub nr. TMR\_DGR ...06.01.2021, depusă de

Dna. X  
CNP ...

cu domiciliul în sat ... județul Hunedoara,

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara sub nr.  
HDG\_REG .../23.12.2020.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost  
sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr.../23.12.2020,  
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice  
Timișoara sub nr. TMR\_DGR ...06.01.2021, asupra contestației  
formulate de doamna X, având CNP ..., cu domiciliul în sat ... județul  
Hunedoara, înregistrată la AJFP Hunedoara sub  
nr.HDG\_REG .../23.12.2020.

Prin contestația depusă, dna. X contestă Decizia de impunere din  
oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2017 nr. .../09.11.2020,  
cu privire la debitul in sumă de ... lei reprezentand diferente de impozit  
rezultate din regularizarea anuala din oficiu pe anul 2017, stabilite in plus  
pentru veniturile realizate din transferul titlurilor de valoare.

Contestația a fost semnată de petentă, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală..

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația depusă petenta arata faptul ca in anul 2005 cand a fost intocmit contractul cu banca nu i-a fost adus la cunostinta ca mai are de platit suma respectiva, si nici in anul 2017 cand a vandut titlurile de valoare.

Se arata faptul ca dupa aproape 4 ani îi este adus la cunostinta ca are de platit ... lei, ca impozit pe profit.

Petenta sustine ca suma ridicata de la banca pe care a dobandit-o conform contractului incheiat cu banca, a fost cheltuita prin spitale cu sotul grav bolnav, care intre timp a si decedat.

In continuare petenta arata si faptul ca la randul sau este grav bolnava, are o pensie de ... lei/luna, fiind in imposibilitatea de a achita suma de ... lei.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

La emiterea deciziei deciziei de impunere din oficiu pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2017 nr. .../09.11.2020 s-au respectat prevederile art 107 din nr. Legea 227/2015 privind Codul Fiscal

Prin urmare Decizia de impunere din oficiu pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2017 nr. .../09.11.2020 a fost emisa in conformitate cu prevederile legale si in baza situatiei veniturilor existente in evidenta fiscala.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Dna. X CNP ... cu domiciliul în sat ... județul Hunedoara.

**In fapt**, la data de 09.11.2020 a fost emisa Decizia de impunere din oficiu pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2017 nr. ... pentru veniturile realizate din transferul titlurilor de valoare.

In evidentele fiscale petenta X figureaza inregistrata cu venituri din transferul titlurilor de valoare in suma de ... lei in baza Declaratiei formular 205 depusa de S.A.I. ... SA pentru anul 2017.

In conformitate cu prevederile art 123 alin 1 lit b petenta avea obligatia declararii castigului net anual si a depunerii declaratiei unice pana la data de 15 iulie 2018.

Intrucat contribuabilul nu si-a indeplinit obligatiile declarative pentru anul 2017, organul fiscal a procedat la impunerea din oficiu, stabilind obligatii fiscale in suma de ... lei, reprezentand diferente de impozit rezultate din regularizarea anuala din oficiu pe anul 2017, stabilite in plus pentru veniturile realizate din transferul titlurilor de valoare.

Prin contestatia formulata petenta se limiteaza la a sustine faptul ca nu i s-a adus la cunostiinta ca datoreaza suma de ... lei, reprezentand impozit anual datorat, decat dupa 4 ani, iar suma ridicata de la banca a fost cheltuita prin spitale cu sotul bolnav care a si decedat, fara sa precizeze motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia, singurele argumente in sustinere fiind ca se afla in inopozibilitatea de a achita suma respectiva.

**In drept**, in speța sunt incidente prevederile art. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*„Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază:[...]”.*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile art.279 alin.1 din același act normativ, unde este prevăzut ca:

*„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.11.1 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;*

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ potrivit cărora:

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

**Indicarea motivelor de fapt** constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

**Motivele de drept** trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecării.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petenta, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentei.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin Decizia nr.3250/2010 pronunțată în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Incidente speței sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 1298/26.03.2018 pronunțată în dosarul nr. 1781/59/2014, care reține că:

*“În ceea ce privește soluția de respingere a contestației în privința sumei de [...] lei, este de observat faptul că recurenta-reclamantă nu a investit organul de soluționare a contestației administrative cu o critică, în concret, la adresa sumei în discuție, context în care soluția de respingere a contestației ca fiind nemotivată este conform prevederilor art. 217 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia, dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

*În același sens, prevederile pct. 11.1 alin. (1) lit. b) din OPANAF nr. 450/2013 stabilesc că, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația va fi respinsă ca nemotivată.”*

Se reține că în contestație petenta trebuie să indice, atât motivele de fapt, cât și motivele de drept pe baza cărora își întemeiază susținerile, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2017 nr. .../09.11.2020, cu privire la debitul în sumă de ... lei reprezentând diferențe de impozit rezultate din regularizarea anuală din oficiu pe anul 2017, stabilite în plus pentru veniturile realizate din transferul titlurilor de valoare, petenta nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de drept, nu invocă niciun temei legal prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestația se va respinge ca nemotivată în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## D E C I D E :

- *Respingerea ca nemotivată a contestației depusă de dna. X, împotriva Deciziei de impunere din oficiu a veniturilor persoanelor fizice fizice pe anul 2017 nr. .../09.11.2020, cu privire la debitul în sumă de ... lei, reprezentând diferențe de impozit rezultate din regularizarea anuală din oficiu pe anul 2017, stabilite în plus pentru veniturile realizate din transferul titlurilor de valoare, emisă de către AJFP Hunedoara.*

- Decizia se comunică la:

- Dna. X;

- AJFP Hunedoara , cu aplicarea prevederilor  
pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,