



MINISTERUL FINANTELOR
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați



DECIZIA nr.381/03.12.2021
pentru soluționarea contestației, înregistrată la
D.G.R.F.P. Galați sub nr....,
formulată de către II ...,
CUI: ..., cu sediul în sat ..., str...., nr....,
comuna ..., județul ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Structura Specializată în Soluționarea Contestațiilor a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați - Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr...., înregistrată la registratura generală a D.G.R.F.P. Galați sub numărul ..., asupra contestației formulată de II ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de organul abilitat, potrivit legii.

II ..., cu sediul în sat ..., str...., nr..., comuna ..., județul..., deține Codul unic de înregistrare: ... și este reprezentată de Cabinet Individual Avocat..., în baza Împuternicirii avocațiale Serie: ... depusă, în original, la dosarul cauzei.

Obiectul contestației privește suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, potrivit Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați -Inspecție fiscală.

În raport cu data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., și anume ..., operațiune efectuată prin remiterea sub semnătura domnului ..., în calitate de titular (aspect ce rezultă din cele reținute de emitent pe adresa nr.... depusă, în copie, în dosarul cauzei) și a faptului că acțiunea formulată în

calea administrativă de atac s-a depus prin poștă, în data de ..., ulterior înregistrată la D.G.R.F.P. Galați - registratura generală sub nr.... se constată că aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În interesul soluționării contestației și a clarificării obiectului acesteia, prin adresa nr. ... s-au solicitat precizări de la II ..., în temeiul prevederilor art.269 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în vederea completării dosarului cauzei s-a solicitat organului de inspecție fiscală, prin adresa nr.... să transmită unele documente necesare în operațiunea de soluționare a acesteia.

Cu adresa nr...., înregistrată la D.G.R.F.P. Galați - registratura generală sub nr. ..., emitentul actelor atacate a înaintat documentele solicitate.

Cu privire la demersul întreprins a fost înștiințată și contestatoarea, prin adresa transmisă în vederea clarificării obiectului acțiunii, pentru care s-a confirmat primirea, în data de ..., inclusiv din perspectiva faptului că, în condițiile date devin aplicabile prevederile art.77 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul II ..., la solicitarea adresată s-a transmis, prin fax, în data de ..., fiind înregistrat la D.G.R.F.P. Galați - registratura generală sub nr. ...

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile de procedură prevăzute de art.269, art.270 alin.(1) și art.272 din Legea nr.207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, D.G.R.F.P. Galați, prin structura de resort este investită să soluționeze, pe fond, contestația formulată de II ...

I. În contestația formulată, prin Cabinet Individual Avocat ..., înregistrată la D.G.R.F.P. Galați - registratura generală sub nr.... și, ulterior, la A.J.F.P. Galați - Inspecție fiscală la nr...., precum și a completării aduse acesteia, identificată cu nr...., II ... se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați-Inspecție fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, astfel:

Pentru început se reține faptul că, în urma inspecției fiscale și a perioadei verificate privind TVA, respectiv: 02.11.2016-01.10.2020 s-au constatat diferențe în valoare totală de ... lei, din care: ... lei, TVA pentru achizițiile în cuantum de ... lei, dedusă din facturi (... lei) și bonuri fiscale (... lei), pentru care nu s-au prezentat documente justificative (decont de cheltuieli, foi de parcurs); ... lei, TVA privind reparații auto și piese, în cazul cărora nu s-au prezentat documente justificative, din care să rezulte utilizarea

autovehiculelor deținute în baza contractelor de comodat în scopul desfășurării activității economice; ... lei, TVA dedusă, în anul 2017, din facturile de achiziții de materiale de construcții metalice, în sumă totală de ... lei, în situația cărora nu s-au prezentat documente justificative, din care să reiasă că lucrările de investiții s-au efectuat, nu au fost prezentate devize de lucrări, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și autorizație de construire, care să ateste că investiția s-a efectuat în interesul afacerii.

În continuare raportat la dispozițiile art.106 din Legea nr.207/2015 (reținute) se menționează, cităm: “faptul că au existat unele omisiuni în ceea ce privește întocmirea documentelor justificative nu exclude dreptul organului fiscal de a stabili baza de impunere prin estimare”.

De asemenea se reține că, din actele îndeplinite de inspectorii fiscali rezultă că, în perioada supusă inspecției fiscale contribuabilul și-a îndeplinit obligațiile declarative, a ținut evidența livrărilor și prestărilor de servicii facturate (jurnal pentru vânzări), iar pentru achizițiile de bunuri și servicii a întocmit jurnalul de cumpărări.

Raportat la procesul-verbal nr.... se menționează că, în perioada verificată s-a achiziționat ... kg. nuci în coajă și ... kg. miez nucă ce au fost livrate către societățile:; și ..., caz în care rezultă că există elemente (situații de fapt) care să permită stabilirea bazei de impunere prin estimare.

În plus, în acțiune se reține că este evident faptul că, pentru achiziția și respectiv vânzarea cantităților de nuci menționate au fost necesare cheltuieli, fiind citate dispozițiile art.4 din Ordinul nr.3389/2011 și cele ale art.: 14 și 106 din Legea nr.207/2015.

În considerarea celor reținute în contestație se solicită desființarea actelor atacate și refacerea inspecției fiscale în vederea stabilirii bazei de impunere prin estimare pentru situațiile în care s-a omis întocmirea unor documente contabile, iar în subsidiar anularea lor.

În ceea ce privește constatarea fiscală referitoare la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată dedusă în anul 2017, în contestație se reține că, echipa de inspecție fiscală recunoaște existența construcției, însă, în mod cu totul eronat s-a apreciat că lipsa autorizației de construire, a devizului de lucrări și a procesului-verbal de recepție ar echivala cu lipsa documentelor care să ateste că investiția s-a făcut în interesul afacerii.

Se reține și faptul că documentele la care se face referire de către inspectorii fiscali (autorizație de construire, deviz de lucrări și proces-verbal de recepție) vizează numai condițiile ce trebuie îndeplinite pentru realizarea unei construcții, ceea ce nu înseamnă inexistența construcției.

Totodată, cu trimitere la prevederile art.26 alin.(1) lit.a) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (citate) se menționează faptul că edificarea unei construcții fără autorizație de construire este contravenție, ceea ce nu echivalează cu inexistența construcției, respectiv a investiției.

Se mai precizează faptul că, devizul de lucrări are un caracter informativ și nu are regim de document fiscal, iar O.M.F. nr.2634/2015 nu evidențiază printre documentele financiar-contabile și devizul de lucrări, care este obligatoriu pentru lucrările în domeniul investițiilor publice, potrivit H.G. nr.907/2016 și a H.G. nr.28/2008. În concluzie, II ... reține că nu există nicio dispoziție legală care să stabilească obligativitatea întocmirii devizului de lucrări, în cazul în care, acestea sunt realizate în regie proprie.

Pentru considerentele expuse se solicită admiterea contestației.

II.1. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.... s-a emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați - Inspecție fiscală, pentru II ..., prin care s-a calculat în sarcina acesteia suma totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, la o bază de impozitare stabilită suplimentar de ... lei, aferentă perioadei verificate: 02.11.2016 - 01.10.2020.

Se reține că, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de ... lei are următoarea structură: ... lei, diferență rezultată din verificarea documentelor prezentate în corelație cu sumele înscrise în deconturile de TVA și în jurnalele de cumpărări și ... lei, determinată, în plus, din aceeași operațiune efectuată în raport cu deconturile de TVA și jurnalele de vânzări.

Având în vedere obiectul contestației, în continuare ne referim la suma de ... lei (inclusă în cuantumul de ... lei, reprezentând diferență TVA rezultată din verificarea documentelor prezentate în corelație cu sumele înscrise în deconturile de TVA și în jurnalele de cumpărări).

Motivul de fapt invocat de organul de inspecție fiscală, în decizia de impunere în cauză, cu privire la suma reținută anterior se prezintă, astfel:

➤ ... lei, reprezintă TVA aferentă achizițiilor de combustibil în sumă de ... lei, dedusă din facturi (... lei) și pe bază de bonuri fiscale (... lei), în cazul căreia s-au reținut următoarele aspecte:

În vederea acordării deductibilității la calculul venitului net anual justificarea utilizării vehiculelor se efectuează pe baza documentelor justificative și prin întocmirea decontului de cheltuieli și a foii de parcurs, care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat; scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși; norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs.

Contribuabilul verificat a prezentat echipei de inspecție fiscală contractele de comodat autentificate la notariat sub nr.: ... și ..., prin care ... dă în folosință gratuită II ..., pe o perioadă nedeterminată, următoarele autovehicule: autoturism marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ...; autoutilitara marca Mercedes-Benz Vito, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ...; autoutilitara marca Mercedes-Benz Sprinter, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ... și autoturism marca Mercedes-Benz tip 639/2, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare:

Legat de acestea echipa de inspecție fiscală reține că nu s-au prezentat documente justificative, din care să rezulte utilizarea autovehiculelor aflate în folosință (comodat) în scopul desfășurării activității economice, bonurile fiscale prezentate au fost înregistrate succesiv, două, trei sau chiar patru, în aceeași zi, de la aceeași societate de distribuție a carburantului, precum și în perioada (aprilie - august), în care contribuabilul nu a înregistrat achiziții de nuci și nu a evidențiat venituri, fapt pentru care aceste achiziții înregistrate și declarate de contribuabilul verificat sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

➤ ... lei, reprezintă TVA aferentă prestărilor de servicii constând în reparații auto și piese, în cazul cărora echipa de inspecție fiscală reține că nu s-au prezentat documente justificative, din care să rezulte utilizarea autovehiculelor aflate în folosință (comodat) în scopul desfășurării activității economice, considerent pentru care acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

➤ ... lei, reprezintă TVA dedusă, în anul 2017, din facturile de achiziții materiale de construcții metalice în sumă totală ... lei, în cazul cărora echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere, potrivit art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, întrucât contribuabilul nu a prezentat documente justificative, din care să rezulte ce lucrări de investiții s-au efectuat, nu au fost prezentate devize de lucrări, proces-verbal la terminarea lucrărilor și autorizație de construire, care să ateste că investiția s-a realizat în interesul afacerii. De asemenea, echipa de inspecție fiscală a precizat faptul că, în timpul inspecției fiscale, potrivit prevederilor art.113 alin.(2), lit.g) din Legea nr.207/2015 i s-au solicitat contribuabilului explicații scrise cu privire la documentele justificative, pe care le mai deține, care să ateste faptul că investiția s-a efectuat în interesul întreprinderii individuale, la care s-a primit răspunsul: „nu mai dețin niciun document”, în afara celor regăsite în contabilitate și care au fost puse la dispoziție.

Temeiul de drept invocat în decizia de impunere, în susținerea constatărilor fiscale rezidă din prevederile art.297 alin.(4) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

2. În raportul de inspecție fiscală nr.... (anexă la decizia de impunere în cauză), organul de inspecție fiscală reține, în pagina nr.... următoarele: contribuabilul a condus și organizat evidența contabilă în partidă simplă respectând prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată și Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, utilizând Registrul Jurnal de Încasări și Plăți, Registrul inventar,

precum și jurnalele de vânzări și cumpărări. De asemenea se menționează faptul că, în perioada verificată contribuabilul și-a îndeplinit obligațiile declarative, fiind depuse Deconturile privind taxa pe valoarea adăugată, precum și Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (394), în conformitate cu prevederile art.101-103 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Ordinului ANAF nr.3596/2011 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național, pentru perioada: 02.11.2016 - 01.10.2020.

Prin același raport de inspecție fiscală, în pagina nr. ..., organul de inspecție fiscală precizează faptul că, la locația din satul ..., str. ..., nr. ... își au sediul alte două societăți, la care domnul ... este administrator.

3. În Referatul nr.... cu propuneri de soluționare a contestației, emitentul actelor atacate, în temeiul art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală propune respingerea ca neîntemeiată a acesteia, cu menținerea sumelor stabilite suplimentar prin Raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, în referat se precizează că, în susținerea cauzei contestatoarea nu a depus documente noi.

III. Având în vedere natura constatărilor organului fiscal emitent, motivele invocate în contestație, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare aplicabile se consemnează aspectele ce se prezintă în continuare.

Cauza supusă soluționării de către D.G.R.F.P. Galați este să se pronunțe dacă II ... datorează bugetului de stat suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată, potrivit Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați - Inspecție fiscală, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere taxa aferentă unor achiziții, pentru care s-a constatat că nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar, prin contestație nu s-a dovedit contrariul.

În fapt, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați - Inspecție fiscală a constatat că II ... a dedus TVA în sumă totală de ... lei, în următoarea structură: ... lei, taxă pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil, în cuantum de ... lei, din facturi (... lei) și pe bază de bonuri fiscale (... lei), în cazul cărora nu s-au prezentat documente justificative, din care să rezulte utilizarea autovehiculelor aflate în folosință (comodat), în scopul desfășurării activității economice; ... lei, taxă pe valoarea adăugată corespunzătoare prestărilor de servicii (reparații auto și piese), în situația cărora nu s-a dovedit același lucru; ... lei, taxă pe valoarea adăugată din facturile de achiziții materiale de construcții metalice, pentru care nu s-a acordat deducere, întrucât contribuabilul nu

a prezentat documente justificative, din care să rezulte ce lucrări de investiții s-au efectuat și dacă acestea sunt în interesul afacerii, și anume: devize de lucrări, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și autorizație de construire.

Împotriva deciziei de impunere în cauză II ... a formulat contestație, prin care solicită desființarea actelor atacate și refacerea inspecției fiscale în vederea stabilirii bazei de impunere prin estimare pentru situațiile în care s-a omis întocmirea unor documente contabile, iar în subsidiar anularea lor. De asemenea se menționează că există elemente (situații de fapt) care să permită stabilirea bazei de impunere prin estimare. În ceea ce privește constatarea fiscală referitoare la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată dedusă, în anul 2017, din facturile de achiziții de materiale de construcții metalice, în cuantum de ... lei, în contestație se reține faptul că documentele la care face referire inspectorii fiscali (autorizație de construire, deviz de lucrări și proces-verbal de recepție) vizează numai condițiile ce trebuie îndeplinite pentru realizarea unei construcții, ceea ce nu înseamnă inexistența construcției.

În drept, cauza supusă analizei se fundamentează pe dispozițiile legale aplicabile în materie, respectiv cele ale art.297 alin.(4) lit.a) coroborat cu ale art.299 alin.(1) lit.a) din Capitolul X: Regimul deducerilor al Titlului VII - Taxa pe valoarea adăugată din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“Art. 297. - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art. 299. - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”.

În considerarea dispozițiilor legale sus - citate se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, sub condiția deținerii unei facturi emise în conformitate cu prevederile legale.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei se rețin, în funcție de natura constatărilor fiscale, aspectele ce se prezintă în continuare.

Potrivit constatărilor fiscale reținute în actele atacate rezultă că, în timpul verificării contribuabilul a prezentat contractele de comodat autentificate la notariat sub nr.:... și ..., prin care ... dă în folosință gratuită II ..., pe o perioadă nedeterminată, următoarele autovehicule: autoturism marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ...; autoutilitara marca Mercedes-Benz Vito, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ...; autoutilitara marca Mercedes-Benz Sprinter, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ... și autoturism marca Mercedes-Benz tip 639/2, cu nr. de înmatriculare ..., număr de identificare: ...

În raport de aceste constatări echipa de inspecție fiscală reține că nu s-au prezentat documente justificative (decont de cheltuieli, foi de parcurs), din care să rezulte utilizarea autovehiculelor aflate în folosință (comodat) în scopul desfășurării activității economice, iar bonurile fiscale prezentate au fost înregistrate succesiv, două, trei sau chiar patru, în aceeași zi, de la aceeași societate de distribuție a carburantului, precum și în perioada (aprilie - august), în care contribuabilul nu a înregistrat achiziții de nuci și nu a evidențiat venituri, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA de ... lei, pentru achizițiile de combustibil (... lei, din facturi + ... lei, în baza bonurilor fiscale).

S-a mai stabilit de către echipa de inspecție fiscală faptul că II ... nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru TVA, în sumă de ... lei, aferentă prestărilor de servicii constând în reparații auto și piese, în cazul cărora nu s-au prezentat documente justificative, din care să rezulte utilizarea autovehiculelor aflate în folosință (comodat) în scopul desfășurării activității economice.

În motivarea contestației II ... solicită stabilirea bazei de impunere prin estimare, pentru situațiile în care s-a omis întocmirea unor documente contabile și, totodată, menționează că există elemente care să permită acest lucru.

Este de observat că refuzul acordării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă atât achizițiilor de combustibil, cât și a prestărilor de servicii constând în reparații auto și piese reținute mai-sus a fost justificat de echipa de inspecție fiscală prin faptul că persoana impozabilă solicitantă a acestui drept nu a dovedit că acestea au fost destinate pentru autovehiculele aflate în folosință (comodat) și utilizate în folosul operațiunilor taxabile, astfel cum dispun prevederile art.297 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

Sub acest aspect este irelevantă solicitarea din contestație de stabilire a bazei de impunere prin estimare, atâta timp cât pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și a prestărilor de servicii, în sensul prevederilor legale [art.299 alin.(1) lit.a) și art.297 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal], persoana impozabilă trebuie să dețină o factură și să îndeplinească condiția, potrivit căreia acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, respectiv a obținerii de venituri impozabile.

În atare împrejurare, echipa de inspecție fiscală reține că justificarea utilizării vehiculelor se efectuează pe baza documentelor justificative și prin întocmirea decontului de cheltuieli și a foii de parcurs, care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat; scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși; norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs.

De asemenea, în actele atacate echipa de inspecție fiscală reține că pentru taxa pe valoarea adăugată, în cuantum de ... lei, din facturile de achiziții materiale de construcții metalice (în sumă totală de ... lei) nu s-a acordat deducere, întrucât contribuabilul nu a prezentat documente justificative, din care să rezulte ce lucrări de investiții s-au efectuat și dacă acestea sunt în interesul afacerii întreprinderii individuale.

În sfera noțiunii de documente justificative a făcut trimitere echipa de inspecție fiscală la: devize de lucrări, proces-verbal la terminarea lucrărilor și autorizație de construire, din care să rezulte că investiția s-a efectuat în interesul afacerii contribuabilului verificat.

În motivarea contestației, II ... a menționat numai faptul că documentele la care face referire inspectorii fiscali (autorizație de construire, deviz de lucrări și proces-verbal de recepție) vizează numai condițiile ce trebuie îndeplinite pentru realizarea unei construcții, ceea ce nu înseamnă inexistența construcției.

Or, în raport de aceste constatări, după cum se poate observa, în contestația formulată, nu s-a prezentat niciun argument de natură a clarifica situația supusă analizei și astfel să fie înlăturată concluzia echipei de inspecție fiscală, potrivit căreia achizițiile de materiale de construcții metalice nu s-au efectuat în interesul afacerii întreprinderii individuale. Nu se poate reține nici motivarea potrivit căreia: „nu există nicio dispoziție legală care să stabilească obligativitatea întocmirii devizului de lucrări, în cazul în care, acestea sunt realizate în regie proprie”, atâta timp cât nu s-a dovedit o asemenea situație.

Mai mult, în cauză s-a reținut de către echipa de inspecție fiscală și faptul că, la locația din satul ..., str. ..., nr.... își au sediul alte două societăți, la care domnul ... este administrator, a cărei realitate nu s-a infirmat prin contestația formulată.

În context se reține că, prin Nota explicativă din ... (anexa nr.... la Raportul de inspecție fiscală în cauză), la întrebarea: 1) a echipei de inspecție fiscală, și anume: *“Vă rugăm să precizați, dacă în afara facturilor în valoare totală de ... lei reprezentând materiale de construcții aferente anului 2017, pe care le-ați înregistrat în evidența contabilă a II ..., dețineți și alte documente justificative care să ateste faptul că investiția s-a efectuat în interesul întreprinderii individuale”*, domnul ... a formulat următorul răspuns: *“Nu mai dețin niciun document, ceea ce se regăsește în contabilitate. Au fost puse la dispoziție toate documentele contabile”*.

Totodată, de menționat este și faptul că, prin Declarația din data de ... (anexa nr.... la Raportul de inspecție fiscală în cauză), domnul ... declară pe propria răspundere următoarele: “am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspund de exactitatea, realitatea și legalitatea acestora”.

Drept consecință, în raport cu aspectele din precedent contestația formulată de Il ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați -Inspecție fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată se privește ca neîntemeiată, fapt pentru care urmează a se respinge ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.273 alin.(2) și art.279 alin.(1) din Legea nr.207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Il ..., cu sediul în sat ..., str...., nr...., comuna ..., județul..., Codul unic de înregistrare: ..., **împotriva Deciziei de impunere** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați-Inspecție fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În temeiul art.273 alin.(2) din Legea nr.207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate și poate fi atacată, la instanța de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director general

Adresa: Str. Portului nr.163, Galați
Tel : +40 236.46.04.86
Fax : +40 236.43.24.66
Email : registratura.dgrfp.gl@anaf.ro
www.anaf.ro