



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din 2009

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL din loc. ... județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr.... asupra contestației formulată de SC ... SRL din loc. județul Vâlcea, înregistrată sub nr.....

Contestația este formulată împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr..... încheiat de Activitatea de Inspectie Fiscală, din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Raportul de Inspectie Fiscala nr.....sus menționat a fost comunicat sub semnătura contribuabilului la data de, acesta existând în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere data comunicării acestuia și data depunerii contestației, se constată îndeplinirea condiției prevăzute la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală , relativ la formularea în termen legal al acesteia.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) alin2 lit. e și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată sub nr.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Obiectul contestației precizat de petentă este Raportul de Inspectie Fiscala nr..... pe care aceasta înțelege să îl conteste, cu consecința anulării lui, motivând următoarele :

Potentul susține că organele de inspectie fiscala au inteles eronat ca suma de ... lei reprezentand TVA suplimentar stabilit la controlul fiscal precedent, in urma caruia a fost incheiat RIF, nu a fost diminuata din deconturile de TVA ulterioare.

SC SRL precizeaza ca in contabilitatea societatii soldul contului 4424 " TVA de recuperat " a fost diminuat cu suma totala de lei prin efectuarea inregistrarilor contabile ce privesc incasarea TVA de rambursat in suma de) precum si

compensarea TVA de rambursat cu alte obligatii fiscale in suma totala de lei (% = 4424).

4313

....

441

De asemenea aceasta precizeaza ca in decontul de TVA aferent lunii iunie 2008 (urmator celui in care s-a cerut rambursarea), la randul 30 nu a fost inscrisa nici o suma ca fiind reportata din perioadele anterioare, decontul fiind diminuat cu intreaga suma solicitata la rambursare in luna mai 2008.

Pentru aceste considerente, petentul solicită analiza , verificarea si corectarea sumei in cauza, inteleasa eronat de inspectorii fiscali.

B. Din RIF încheiat la data de, înregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr., rezultă următoarele:

Raportul de Inspectie Fiscala nr. a fost încheiat la data de de către organele de inspectie fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea, Activitatea de Inspectie Fiscală, Compartimentul de Control Financiar în conformitate cu art.94, pct1, lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală

SC SRL, loc. a fost înregistrata la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. .. , are codul unic de înregistrare fiscala si este platitoare de TVA cu data

Domiciliul fiscal al societatii se afla în localitatea ... jud. Valcea, iar obiectul de activitate al societatii este : ,,

1. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, pentru perioada : urmare solicitarii rambursarii sumei negative a TVA, de .. lei solicitata de contribuabil prin decontul de TVA aferent lunii martie 2009.

Inspectia fiscala a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de lei lei care provine din:

- ... lei TVA aferenta bonurilor fiscale altele decat cele pentru combustibil din perioada

- lei TVA pentru care nu se acorda deductibilitate, intrucat prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la controlul precedent, nr., aceasta suma a fost stabilita in sarcina operatorului economic ca debit suplimentar, astfel ca societatea avea obligatia punerii de acord a evidentei contabile cu constatările inspectiei fiscale. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a diminuat suma respectiva din deconturile de TVA ulterioare controlului fiscal precedent si astfel a fost solicitata in continuare la rambursare.

Debitul suplimentar a fost stabilit in sarcina societatii intrucat nu a s-au respectat prevederile art.146 (2) din Legea 571/2003 republicata privind Codul Fiscal si pct.46 (2) din HG44/2004 privind normele de aplicare a codului fiscal.

II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC SRL, contestă Raportul de Inspectie Fiscala nr.... și nu înțelege să conteste și decizia de impunere ce reprezintă titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa urmare inspecției fiscale efectuate.

În fapt, SC SRL, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. s-a îndreptat împotriva **Raportului de Inspectie Fiscala nr.....** încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

La data de, organele de soluționare a contestației au solicitat, **prin adresa nr. ...**, existentă la dosarul cauzei, d-lui, în calitate de administrator la SC ... SRL, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să precizeze în scris titlul de creanță prin care s-au stabilit în sarcina societății impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat, precum și dacă înțelege să îl conteste, așa cum stipulează art.209 alin. (1) lit a din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală.

Adresa în cauză a fost comunicată contribuabilului la data de ..., conform semnăturii de pe confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei și care a fost remisă Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea de către Oficiul Poștal la data de

Astfel, până la data întocmirii prezentei, petenta nu a înțeles să dea curs celor solicitate prin adresa sus-menționată, respectiv precizarea actului administrativ fiscal pe care înțelege să îl conteste, deși scrisoarea transmisă a fost confirmată de primire la data de

Asadar, se reține că prin solicitarea adresată, potrivit scrisorii nr. organele de soluționare au întreprins toate demersurile pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petent, care nu a înțeles să dea curs acesteia.

În drept, art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Față de cele de mai sus, se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declară de contribuabil potrivit legii.

La art.107.1 lit a din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Art. 109 alin.2 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala stipuleaza ca : " La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta in momentul inceperii inspectiei fiscale [...]"

Având în vedere articolele invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Raportul de Inspectie Fiscala, nu produce efecte potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință de a fi contestat.

Stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare urmează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscala, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare, ce nu pot fi extrapolate prin stabilirea creanțelor bugetare în alt mod decât cel dispus în mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de conținut a normelor legale.

Drept urmare, se reține că dispozițiile art.109 alin.2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 85-90 din TITLUL VI din același act normativ, organul de inspecție fiscală neputând stabili aceeași creanță bugetară prin doua titluri de creanță diferite, ci numai prin unul singur, respectiv numai prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.**

Așa cum se stipulează la pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/13.06.2006, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", **decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, susceptibil de a fi contestată.**

De altfel în Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr., nu apare înscrisă posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente obligatorii prevăzute de un act administrativ fiscal așa cum apare menționat la art. 43 lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 209, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală :

"Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, [...] se soluționează după cum urmează [...]" :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;[...]"

Art. 88 din același act normativ stabilește în mod expres și limitativ actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere astfel :

“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Față de cele de mai sus, se reține că Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de de către organele de inspecție fiscală nu se regăsește printre actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere prevăzute în mod expres și limitativ de Codul de procedura fiscală, astfel încât acesta sa fie susceptibil de a fi contestat.

IN CONCLUZIE, luând în considerare faptul că impunerea contestatorului a fost efectuată printr-o decizie de impunere iar sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala și în conformitate cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, contribuabilul a stabilit cadrul procesual determinând limitele cererii sale, constând în Raportul de Inspectie Fiscala, conform art. 44, alin. (2), lit. b) din OG nr. 92/ 2003, potrivit art.213 alin. (1) din același act normativ“ **[...] Soluționarea contestației se face în limitele sesizării** “, organele de solutionare a contestației nu pot depăși limitele investirii date de petent.

Astfel, prin adresa nr. organele de solutionare au întreprins toate demersurile pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petent, care nu a înțeles să dea curs celor solicitate de acestea.

Drept urmare, cum prin contestația formulată acesta nu contestă și decizia de impunere ce constituie titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa, organul de soluționare este ținut de cererea contribuabilului, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investirii, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată, în speță Raportul de Inspectie Fiscala nr.

Totodată, raportat la dispozițiile art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cum Raportul de Inspectie Fiscala în cauză, nu constituie titlu de creanță, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, așa cum apar definite în mod expres la art.88 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, acesta nu este susceptibil de a fi contestat .

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează “ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință respingând contestația așa cum a fost formulată, ca **inadmisibilă**.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.85 alin. 1 lit.b, art.88, art. 109 alin.1 și alin 2, art.209 alin.(1) și art.213, alin. (1) și alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **SC SRL din localitatea județul Vâlcea** împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. încheiat la data de, **ca inadmisibilă.**

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,

.....