

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA nr.117/9.06.2005

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal cu privire la contestatia formulata de S.C X SRL.

Contestatia are ca obiect decizia de impunere din 07.04.2005 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal in baza raportului de inspectie fiscala si a procesului verbal din data de 07.04.2005, anexe ale deciziei, si priveste impozitul pe profit, dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitatile aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice la data de 06.05.2005, fapt ce rezulta din stampila aplicata pe aceasta, fata de data luarii la cunostinta a deciziei de impunere, 07.04.2005, asa cum se precizeaza de altfel si in contestatie, astfel incat aceasta este formulata in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.178 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata, societatea arata ca nu este de acord cu constatarea organului de inspectie fiscala privind savarsirea faptelor de natura infractionala prevazute de art.13 din Legea 87/1994 si art.40 din Legea 82/1990 republicata, constatare efectuata in legatura cu operatiuni comerciale de aprovizionare cu materiale de constructii

făcute de societate si pentru care furnizorii mărfurilor au emis facturi considerate ulterior ca fiind fictive.

In acest sens, contestatoarea considera ca prevederile legale si argumentele invocate de organul de inspectie fiscala cu privire la facturile de aprovizionare fctive identificate, nu stabilesc in mod concret gradul de vinovatie, nivelul de implicare si modul vădit in care SC X SRL ar fi folosit mijloace frauduloase pentru a-si diminua impozitele si taxele datorate, ci stabilesc de fapt vinovătia societătilor comerciale furnizoare.

Referitor la art.6 alin.1 din Legea contabilității, invocat de organul de inspectie fiscala, articol conform caruia "Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ" precum si la constatarea de la pagina 10 din procesul verbal: "Avand in vedere faptul ca SC X SRL nu a efectuat operatiuni economico-financiare cu societatile prezentate la pct.1-28, facturile cuprinse in anexa nr.1 nu indeplinesc calitatea de document justificativ", contestatorul concluzioneaza faptul ca organul de inspectie fiscala nu contesta ca materialele au existat, deci s-au achizitionat, iar lucrarile s-au efectuat si au fost receptionate de beneficiari, rezultand ca in fapt s-au efectuat operatiuni economico- financiare.

Societatea sustine ca a respectat prevederile legale mai sus citate, facturile mentionate de către organul de inspectie fiscala fiind regăsite ca inregistrate in contabilitate si indeplinind in acest fel conditia de document justificativ pentru materialele intrate in gestiune.

Faptul ca operatiunile economice nu au fost înregistrate la furnizori nu priveste contabilitatea SC X SRL.

Faptele prezentate de organul de inspectie fiscala justifica prevederile legale invocate de acesta, deoarece SC X SRL nu a inregistrat operatiuni economice nereale si nu a omis s-a evidentieze in actele contabile operatiunile si veniturile realizate.

Contestatorul sustine ca furnizorii, folosind facturi fictive, nu au evidentiat taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit in contabilitățile lor.

De asemenea, societatea arata ca la data aprovizionarii facturile nu au fost fictive, aceasta neavand de unde sa cunoasca acest lucru in anul 2000.

Neintocmirea documentelor de receptie a marfurilor de către societate, argument cu care organul de inspectie fiscala întâreste ideea ca societatea a comis infractiuni, este tratata de Legea contabilității ca si contraventie.

Referitor la prevederile Ordonantei Guvernului nr.3/1992 si art.19 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, invocata de organul de inspectie fiscala, prevedere conform careia persoanele impozabile sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori, pentru operatiunile cu o valoare a TVA mai mare de 20.000.000 lei, copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA a acestuia, societatea sustine ca pentru un numar de 28 de facturi valoarea TVA este sub 20.000.000 lei.

De asemenea, societatea arata ca pana la data de 14.03 2000 s-au aplicat prevederile Ordonantei Guvernului nr.3/1992, care nu cuprinde in continut prevederile invocate de organul de inspectie fiscala la neacordarea deductibilitatii TVA. Conform acestei din urma ordonante obligatiile cumpărătorilor erau la vremea respectiva de a solicita de la furnizori sau prestatori facturi sau documente înlocuitoare pentru toate bunurile si s-a verificat inscrierea in documente a datelor prevăzute de actul juridic, obligatii de care societatea s-a achitat.

In consecinta, societatea considera ca are dreptul de a deduce TVA inscrisa in facturile aferente perioadei 01.01-14.03.2000.

Societatea precizeaza cuantumul TVA aferenta facturilor emise in perioada 14.03-31.12.2000, pentru care nu avea obligatia de a solicita furnizorilor dovada calitatii de platitor de TVA.

Societatea arata ca toate argumentele prezentate de organul de inspectie fiscala pentru anul 2000 se refera la faptul ca furnizorii nu sunt inregistrati in evidentele autoritatilor fiscale sau nu recunosc ca au emis facturile in cauza, fara a rezulta un grad de vinovatie pentru SC X SRL, care nu a avut cunostinta in momentul aprovizionării de fictivitatea facturilor, neavind aceleasi posibilități de verificare ca si organele de control.

Materialele înscrise in facturile in cauza s-au achizitionat de la furnizori pe care societatea i-a considerat de buna credinta si care in momentul achizitiei au emis facturi cuprinzind denumirea societății comerciale, adresa, codul fiscal etc. Aceste materiale si mărfuri s-au achitat in numerar din disponibilul societății, conform documentelor contabile.

Concluzionand, societatea mai arata ca toate argumentele prezentate de organele de inspectie fiscala si de politie in baza verificărilor efectuate in anul 2005 pentru activitatea anului 2000, cu consecinta confiscarilor sub forma de impozite si taxe, se refera la fapte si imprejurari care nu privesc societatea comerciala beneficiara ci furnizorii acesteia, care declarind o identitate juridica falsa prin folosirea de documente false, au livrat diferite cantități de materiale de constructii.

Referitor la impozitul pe profit, societatea arata ca organele de inspectie fiscala au procedat im mod eronat la stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor cu materialele inscrise in facturile emise in fals de furnizori, dupa cum urmeaza:

In toate reglementările fiscale in materie de impozit pe profit se stipulează faptul ca profitul brut impozabil rezulta din veniturile brute obtinute din care se scad cheltuielile făcute pentru producerea lui. Constatarea organelor de inspectie fiscala conform careia furnizorii au emis facturi in fals, dar au livrat efectiv materiale, nu este suficienta pentru a retrage deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de societatea comerciala cumpărătoare, deoarece se incalca Legea contabilității.

Atit timp cit materiile prime au existat, s-au inregistrat in gestiune si s-au consumat, nu au existat cheltuieli nedeductibile de natura materialelor de constructii.

Societatea sustine ca toate afirmatiile si sanctiunile puse de organul de inspectie fiscala in sarcina SC X SRL erau adevărate si aplicabile in contabilitățile furnizorilor, daca acestia puteau fi gasiti si sanctionati sau daca in contabilitatea SC X SRL s-ar fi constatat ca, au fost incarcate prin mijloace frauduloase conturile din clasa 6 "Cheltuieli".

In ceea ce priveste emiterea deciziei de impunere, contestatorul invoca art.106 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

"În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale."

Societatea solicita desfiintarea actului de inspectie fiscala si exonerarea de la plata impozitelor si taxelor stabilite, precum si a majorarilor si penalitatilor aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 06.04.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 07.04.2005 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal, s-au verificat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadelor 01.01.2000-31.05.2000 si 01.07.2000-31.12.2000, la solicitarea si pe baza documentelor si actelor contabile puse la dispozitie de organele de politie din cadrul Inspectoratului de Politie judetean.

Urmare a controalelor incrucisate efectuate de Inspectoratului de Politie cu privire la achizitionarea de materiale de constructii, s-a constatat faptul ca o parte din furnizorii specificati pe facturile fiscale de cumpărare nu exista iar alte societăți nu au avut in perioada respectiva relatii comerciale cu SC X SRL.

S-a retinut valoarea facturilor de achizitie marfuri pentru care societatea nu a intocmit note de receptie.

Cu privire la relatiile comerciale ale SC X SRL cu un numar de 28 furnizori inscrisi in facturile prezentate organului de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:

1)Referitor la SC A SA: In evidenta contabila a societatii -balanta de verificare, registru jurnal, jurnal de cumpărări, decont de TVA- au fost identificate facturi fiscale de la SC A SA , situatia acestor facturi fiscale fiind redada in anexa nr.1 a actului de inspectie fiscala.

Din analiza datelor inscrise la rubrica furnizor in facturile de cumpărare se constata faptul ca pe factura fiscala din 04.02.2000 apar date de identificare la SC A SA , respectiv cod de inregistrare fiscala si numar de inregistrare la Registrul Comertului, diferite fata de cele mentionate pe celelalte facturi fiscale.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-a constatat ca SC A SA comunica prin adresa din 25.01.2005 faptul ca nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

2)In ceea ce priveste SC A SA din : In evidenta contabila a societatii a fost identificata factura fiscala din 15.11.2000 de la SC A SA

Urmare a controlului încrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-a constatat ca SC A SA comunica prin adresa din 25.01.2005 faptul ca nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

3)In ceea ce priveste SC A SA : In evidenta contabila a societatii a fost identificata factura fiscala din 18.12.2000, de la SC A SA.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-a constatat ca SC A SA, comunica prin adresa din 20.01.2005 faptul ca SC A SA nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

4) In ceea ce priveste SC B SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC B SRL . Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Prin adresa din 24.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca in judet nu este înregistrata SC B SRL.

5) In ceea ce priveste SC C SRL : In evidenta contabila a societatii a fost identificata factura fiscala din 14.02.2000. Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: prin adresa din 17.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica datele de identificare ale SC C SRL . Prin adresa din 30.11.2004 se transmite declaratia administratorului SC C SRL din care rezulta faptul ca obiectul principal de activitate desfășurat de societate a fost: activități de patiserie. SC C SRL nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

6) In ceea ce priveste SC D SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC D SRL, situatia acestora fiind redata in anexa nr.1 a actului de inspectie fiscala.

Urmare a controlului încrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Prin adresa din 15.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC D SRL nu se regăseste in baza sa de date.

7) In ceea ce priveste SC E SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC E SRL .

S-a retinut sediul societății, astfel cum este mentionat pe facturile fiscale.

Prin adresa din 08.12.2004 Inspectoratul de Politie comunica un sediul social diferit, precum si faptul ca societatea a desfășurat si desfășoară activitate de panificatie; societatea nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

8) In ceea ce priveste SC F SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC F SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Prin adresa din 2004 Inspectoratul de Politie comunica faptul ca in urma verificărilor efectuate la Oficiul Registrului Comertului, s-a constatat faptul ca SC F SRL nu este inregistrata in baza de date a judetului .

9) In ceea ce priveste SC G SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC G SRL.

Prin adresa din 20.12.2004 Inspectoratul de Politie comunica faptul ca SC G SRL nu figurează ca societate comerciala care sa-si desfășoare activitatea pe raza judetului .

10) In ceea ce priveste SC H SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC H SRL .

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC H SRL nu exista in baza de date a judetului .

11) Referitor la SC I SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC I SRL .

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC I SRL nu exista in baza de date a judetului .

12) In ceea ce priveste SC J SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC J SRL :

Inspectoratul de Politie comunica, prin adresa din 20.01.2005 faptul ca in urma datelor solicitate la Oficiul Registrului Comertului s-a constatat ca SC J SRL nu figurează in baza de date a judetului .

13) In ceea ce priveste SC K SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC K SRL .

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Oficiul Registrului Comertului, prin adresa din 17.11.2004 comunica faptul ca SC K SRL nu este inregistrata in baza de date a judetului .

14) In ceea ce priveste SC L SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC L SRL .

Prin adresa din 11.01.2005 Inspectoratul de Politie comunica următoarele: conform comunicărilor Oficiul Registrului Comertului, pe raza judetului nu exista societatea cu datele de identificare comunicate; judetul are codul de identificare J19, fata de J14 care apare ca si data de identificare a societății.

15) In ceea ce priveste SC M SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC M SRL .

Inspectoratul de Politie, prin adresa din 15.11.2004 comunica datele de identificare ale societății conform declaratiei administratorului; societatea nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL; obiectul de activitate desfășurat de societate a fost cel de panificatie.

16) In ceea ce priveste SC N SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC N SRL.

Prin adresa din 24.01.2005, Inspectoratul de Politie comunica următoarele aspecte rezultate in urma controlului efectuat la SC N SRL s-a comunicat ca societatea nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

17) In ceea ce priveste SC O SRL : in evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC O SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: prin adresa din 24.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC O SRL nu este inregistrata in baza de date a judetului .

18) In ceea ce priveste SC P SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC P SRL .

Prin adresa din 18.01.2005 Inspectoratul de Politie comunica următoarele aspecte rezultate din declaratia administratorului societății: societatea nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

19) In ceea ce priveste SC R SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC R SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: prin adresa din 16.12.2004, Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC R SRL nu figurează in baza de date a judetului .

20) In ceea ce priveste SC Q SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC Q SRL .

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Directia Generala de Politie, prin adresa din 10.11.2004, comunica faptul ca SC Q SRL nu figureza pe raza municipiului , iar numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului apartine SC Q1 SRL.

21) In ceea ce priveste SC S SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC S SRL .

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Oficiul Registrului Comertului, prin adresa din 16.12.2004, comunica faptul ca SC S SRL nu figurează in baza de date a judetului , si nici in evidenta Directiei Generale a Finantelor Publice.

22) In ceea ce priveste SC T SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC T SRL .

Prin adresa din 09.12.2004 Inspectoratul de Politie comunica următoarele aspecte rezultate din declaratia administratorului societății: obiectul de activitate desfasurat: comert cu produse alimentare; societatea nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

23) In ceea ce priveste SC V SRL : In evidenta contabila a societatii au fost identificate facturi fiscale de la SC V SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: Prin adresa din 06.12.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC V SRL , cu datele de identificare transmise este radiata pentru nemajorarea capitalului social. Numarul de inregistrare comunicat apartine SC V1 SRL.

24) In ceea ce priveste SC Y SRL : In evidenta contabila a societății au fost identificate facturi fiscale de la SC Y SRL .

Prin adresa din 20.01.2005, Inspectoratul de Politie comunica faptul ca, in conformitate cu declaratia administratorului societății, SC Y SRL nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL.

25) In ceea ce priveste SC Z -conform stampilei denumirea societății nu este clara:In evidenta contabila a societății a fost identificata o factura fiscala, înregistrata in evidentele societății in cursul lunii mai 2000.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: factura a fost achizitionată la data de 26.10.2000 de care SC Z1 SRL; urmare a controlului incrucisat efectuat la SC Z1 SRL s-a constatat faptul ca factura fiscala a fost emisa de societate in data de 13.12.2000 către SC Z2 SRL, fapt pentru care aceeasi factura nu putea fi emisa si către SC X SRL .

Factura fiscala a fost comercializata de distribuitorii autorizati in cursul lunii octombrie 2000, fapt care face imposibila inregistrarea in cursul lunii mai 2000 in evidentele contabile ale SC X SRL.

26) Referitor la SC W SRL : In evidenta contabila a societății a fost identificata factura fiscala din 07.12.2000 in valoare emisa de SC W SRL. Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: prin adresa din 17.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC W SRL nu este inregistrata in judetul

27) In ceea ce priveste SC AA SRL: In evidenta contabila a societatii a fost identificata factura fiscala din 21.12.2000, emisa de SC AA SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie au rezultat următoarele: prin adresa din 17.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca la nivelul judetului exista: SC AA 2 SRL , inregistrata la Registru Comertului la 27.06.2001. Intre cele doua societăți nu a avut loc nici o relatie comerciala, motivat de următoarele aspecte: conform datelor de pe factura societatea este identificata sub denumirea SC AA SRL, in timp ce conform datelor Oficiul Registrului Comertului societatea existenta este SC AA 2 SRL; codul fiscal de pe factura, nu este acelasi cu cel al societății existente in baza de date a ORC; factura fiscala in cauza a fost inregistrata in evidenta SC X SRL in cursul lunii decembrie 2000, in timp ce data de inregistrare a SC AA 2 SRL la Oficiul Registrului Comertului este 27.06.2001.

28) In ceea ce priveste SC AB SRL : In evidenta contabila a societatii a fost identificata factura fiscala din 15.12.2000 emisa de SC AB SRL.

Urmare a controlului incrucisat efectuat de Inspectoratul de Politie s-au constatat următoarele: prin adresa din 19.11.2004 Oficiul Registrului Comertului comunica faptul ca SC AB SRL nu este inregistrata in judet .

Plățile facturilor către furnizorii mentionati la pct 1-28 s-au inregistrat fie ca fiind efectuate in numerar, fie prin creditarea societății de către administratorii acestora sau ca urmare a transferării sumelor de bani din contul banca in contul casa.

Conform art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 republicata: "Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemnează in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca in conditiile in care SC X SRL nu a efectuat operatiuni economico-financiare cu

societățile prezentate la pct.1-28, facturile cuprinse în anexa nr.1 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adăugata: Organul de inspectie fiscala, în baza Ordonantei Guvernului nr.3/1992, Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000, respectiv Hotararii Guvernului nr.401/2000, a procedat la stabilirea influentelor privind taxa pe valoarea adăugata a operatiunilor înregistrate în contabilitate, mai sus mentionate.

Pentru facturile fiscale de cumpărare cu o valoarea a taxei pe valoarea adăugata mai mare de 20.000.000 lei, societatea nu a prezentat documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului, în conformitate cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, art.25 lit.B.b.

În baza prevederilor legale mai sus mentionate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca fiind nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor prezentate în anexa nr.1.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugata, organul de inspectie fiscala, în baza Hotararii Guvernului nr.564/2000, Hotararii Guvernului nr.1043/2001, Hotararii Guvernului nr.874/2002 și Hotararii Guvernului nr.1513/2002, a procedat la calculul dobânzilor și penalităților de intarziere.

Cu privire la impozitul pe profit:

Organul de inspectie fiscala, în baza Ordonantei Guvernului nr.70/1994 cu modificările și completările ulterioare, a procedat la stabilirea influentelor privind impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2000-31.12.2000, a operatiunilor mai sus prezentate, invocând art.4 alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, conform caruia sunt nedeductibile cheltuielile "înregistrate în contabilitate în baza unor documente care nu îndeplinesc potrivit Legii nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, condițiile de document justificativ."

Organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca, în condițiile în care facturile fiscale mentionate în anexa nr.1 nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, cheltuielile aferente, înregistrate în contabilitate în momentul în care materialele au fost date în consum, care a avut loc în aceeași luna cu momentul achizitiei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2000-31.12.2000, stabilind

ca prin inregistrarea in contabilitate a operatiunilor in cauza s-a diminuat impozitul pe profit.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit suplimentar datorat, organul de inspectie fiscala, in baza Hotararii Guvernului nr.564/2000, Hotararii Guvernului nr.1043/2001, Hotararii Guvernului nr.874/2002 si Hotararii Guvernului nr.1513/2002, a procedat la calculul dobânzilor si penalităților de intarziere.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca faptele prezentate intrunesc: prevederile art.13 din Legea nr.87/1994, respectiv art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 republicata:

"Omisiunea in tot sau in parte a evidentierii in acte contabile sau in alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, ori inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale in scopul de a nu plati ori a diminua impozitul, taxa sau contributia[...], precum si prevederile art.40 din Legea nr.82/1991, respectiv art.37 din Legea nr.82/1991 republicata:

"Efectuarea cu stiinta de inregistrari inexate, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate având drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si pasiv ce se reflecta in bilantul contabil constituie infractiunea de fals intelectual si se pedepseste conform legii".

Aspectele care intrunesc prevederile Legii nr.87/1991 republicata sunt prezentate in procesul verbal de control din 07.04.2005, care constituie anexa nr.1' si face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca răspunzător de aceste încălcări legale se face directorul SC X SRL.

Cu adresa din 15.04.2005 organele de inspectie fiscala au inaintat Inspectoratului de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor, actul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Control Fiscal la data de 07.04.2005.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a fost investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in

care, asupra aspectelor constatate de organele de inspectie fiscala, Inspectoratul de Politie efectueaza cercetari in vederea stabilirii existentei indiciilor savarsirii unei infractiuni.

In fapt, reprezentantii Activitatii de Control Fiscal au efectuat verificarea impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata datorate de SC X SRL, aferente perioadelor 01.01.2000-31.05.2000 si 01.07.2000-31.12.2000, la solicitarea si pe baza documentelor si actelor contabile puse la dispozitie de organele de politie din cadrul Inspectoratului de Politie.

Urmare inspectiei fiscale, prin decizia de impunere inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal la 07.04.2005, s-a stabilit suma datorata de societate, reprezentand impozit pe profit, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata aferente facturilor avand inscrise la rubrica furnizor denumirile a 28 de societati comerciale, in conditiile in care in urma demersurilor si cercetarilor efectuate de organele de politie s-a constatat faptul ca SC X SRL nu s-a aprovizionat de la aceste societati. Astfel, in urma verificarilor incrucisate efectuate de inspectoratele de politie ale judetelor pe a caror raza se afla sediile societatilor inscrise in facturi la rubrica furnizor, s-a constatat faptul ca administratorii unora dintre aceste societati, respectiv: SC A SA , SC C SRL , SC E SRL , SC M SRL , SC N SRL , SC P SRL , SC T SRL , SC Y SRL declara ca nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL, iar un numar de 18 societati comerciale, cu denumirea si/sau datele de identificare inscrise in facturi, nu figureaza in baza de date a Oficiului Registrului Comertului.

Cu adresa din 15.04.2005, organele de inspectie fiscala au inaintat un exemplar din procesul verbal din 07.04.2005, avand aceleasi constatari cu cele din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 06.04.2005 si in baza caruia s-a emis decizia de impunere din 07.04.2005, Inspectoratului de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor, in vederea continuarii cercetarilor, pentru stabilirea existentei sau inexistentei infractiunii prevazute de art.11 lit.c din Legea nr.87/1994 republicata, respectiv art.43 din Legea nr.82/1991 republicata.

In drept, art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare stabilite prin decizia de impunere din 07.04.2005 in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala din data de 07.04.2005, si contestate de SC X SRL si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, si implicit a realitatii operatiunilor efectuate in baza facturilor analizate, exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Astfel ancheta penala este in masura sa stabileasca realitatea operatiunilor desfasurate de SC X SRL, respectiv daca societatile ai caror administratori nu recunosc furnizarea de materiale societatii comerciale X SRL au efectuat livrarile in cauza, avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, si anume ca o parte din societatile furnizoare nu figureaza in baza de date a Oficiului Registrului Comertului, iar cealalta parte declara ca nu au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei, ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei pentru impozitul pe profit, dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitatile aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzile de

intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pentru impozitul pe profit, dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitatile aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pe latura penala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

