



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DOSAR NR. 43/2011

DECIZIA NR. 32 /14.07.2011

privind soluționarea contestației depuse de **CABINET AVOCAT C. G.** din Bistrița, Str.A. I., Nr. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița - Năsăud sub nr...../14.06.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița - Năsăud a fost sesizată, prin adresa nr.2713/10.06.2011, de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de **CABINET AVOCAT C. G.** din Bistrița.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin:

- **Decizia de impunere nr. .../21.04.2011** (filele nr. 34-37) privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, Biroul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere aferente în cuantum de ... **lei** și penalități de întârziere în cuantum de ... **lei**;

- **Decizia de impunere nr. ... /21.04.2011 privind impozitul pe venit** stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-a stabilit suplimentar **impozit pe venit net** pentru anul 2009 în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere în cuantum de ... **lei**, penalități de întârziere în cuantum de ... **lei** respectiv, pentru anul 2010, impozit pe venit în sumă de ... **lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Prin scrisoarea nr. .../16.06.2011 (fila nr.56) s-a solicitat petentei transmiterea copiilor după bonurile fiscale de aprovizionare cu carburanți auto pentru care, în perioada 14.05.2009-12.11.2010, nu s-a acordat deductibilitate la cheltuieli în sumă de lei, precum și documentul de achiziție a autoturismului care face obiectul contestației, certificatul de înmatriculare, cartea de identitate a acestuia, contractele individuale de muncă ale angajaților valabile pentru perioada verificată, chitanțele privind plata impozitului pe clădire și a taxei mijlocului de transport. Prin adresa de răspuns înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../27.06.2011 (fila nr.87) petenta a dat curs celor solicitate, documentele transmise fiind atașate la filele nr. 58-86.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

I. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr...., încheiat la data de 18.04.2011 (filele nr. 21-33), care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit suplimentar obligații în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere aferente în cuantum de ... lei, penalități de întârziere de ... lei, impozit pe venit pentru anul 2009 în sumă de ... lei accesorii aferente în cuantum de ... lei, pentru anul 2009, respectiv impozit pe venit pentru anul 2010 în sumă de ... lei.

I.1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (perioada verificată 01.10.2008-31.03.2011)

Diferența suplimentară constatată precum și cauzele care au stat la baza stabilirii lor, conform Raportului de inspecție fiscală, rezidă în faptul că organele de control au constatat că la data de 19.02.2010, contribuabilul a achiziționat un autoturism marca, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, încălcând prevederile art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de vehicule nu se deduce.

Pentru diferența stabilită suplimentar, organele de control au calculat accesorii de natura majorărilor de întârziere în cuantum de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de.... lei.

I.2.Referitor la impozitul pe venit
Pentru anul 2009

Organele de control au considerat nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă de lei, în a căror componență intră contravaloarea impozitului pe clădiri și teren, a taxei asupra mijloacelor de transport, precum și contravaloarea combustibilului (anexa nr. 11 la raportul de inspecție fiscală – fila nr. 9). Pe cale de consecință, s-a stabilit suplimentar impozit net anual în sumă de ... lei, precum și accesorii în cuantum de ... lei .

Pentru anul 2010

Cheltuielile nedeductibile, în sumă de ... lei, reprezintă contravaloarea impozitului pe clădire și teren, taxă asupra mijloacelor de transport persoană fizică,

precum și contravaloarea combustibilului, conform anexei nr.14 la raportul de inspecție fiscală – fila nr. 6.

În drept, organele de control își întemeiază măsurile pe prevederile art. 48, alin. (7) lit. 1¹ din Codul fiscal, conform căruia nu sunt deductibile cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate transportului rutier de persoane, precum și art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal, care nu acordă deductibilitate pentru sumele sau bunurile utilizate de către contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

II. Împotriva deciziilor de impunere nr.../21.04.2011 (filele nr.34-37) și respectiv nr./21.04.2011 (filele nr. 34-43) contribuabilul depune contestația înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../31.05.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. .../31.05.2011 (filele nr.45-48).

II.1. Prin contestația formulată împotriva **deciziei de impunere nr. .../21.04.2011** (filele nr. 34-37) referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, se solicită admiterea contestației, anularea actului administrativ fiscal și restituirea sumei plătite precum și majorări de întârziere și penalități, petenta considerând că în mod corect a dedus taxa pe valoarea adăugată.

Motivele care au stat la baza cererii formulate de petentă rezidă în faptul că vehiculul marca A. a fost achiziționat în vederea asigurării transportului personalului la și de la locul de desfășurare a activității, încadrându-se în textul legal al art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal. În susținerea cererii, contestatară arată că activitatea avocațială presupune existența unui birou la care se face deplasarea personalului, precum și faptul că este necesară deplasarea la și de la instanță, parchet, poliție, pe teren, etc., astfel că achiziționarea autoturismului a vizat tocmai aceste aspecte reiterate și în textul legal.

II.2. Prin **decizia de impunere nr. .../21.04.2011** (filele nr. 38-43) s-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit pentru anul 2009, în sumă de ... lei (anexa nr. 11- fila nr. 9), din care ... lei contravaloare combustibil și ... lei contravaloare impozit pe clădire și taxa asupra mijloacelor de transport, iar pentru anul 2010 cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (anexa nr. 14- fila nr. 6) din care ... lei reprezintă contravaloare combustibil și ... lei impozit pe clădire și taxa asupra mijloacelor de transport. **Față de aceste sume, petenta motivează în drept și fapt cheltuielile cu combustibilul în sumă totală de ... lei, din care pentru anul 2009 suma de ... lei și pentru anul 2010 suma de ... lei.**

Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. .../21.04.2011, contestatară solicită admiterea contestației, anularea actului administrativ atacat, constatarea faptului că, cheltuielile cu combustibilul sunt deductibile, refacerea calculului și stabilirea în mod corect a venitului impozabil pentru anii 2009 și 2010, precum și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente și totodată restituirea sumelor achitate.

Prin motivele înserate în contestație, petenta arată că aceste cheltuieli cu combustibilul au fost realizate pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității, de la domiciliu la birou, la instanță, la poliție, la parchet, etc., astfel încât se află în situația uneia dintre categoriile descrise de lege ca excepții, respectiv art. 48 alin. (7) lit. 1¹ din Codul fiscal.

În probațiune petenta depune copia documentelor de achiziție a autovehiculului, copia actului adițional la contractul individual de muncă (filele nr. 78-86).

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, în raport cu documentația existentă la dosar și prevederile legale incidente în speță se rețin următoarele:

III.1.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unui autovehicul în baza facturii fiscale nr. .../19.02.2010 (fila nr. 82).

Organele de control consideră că petenta nu are drept de deducere asupra acestei achiziții, întemeindu-și măsura, în drept, pe prevederile art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 34/2009, conform căruia nu se deduce taxa pe valoarea adăugată, în perioada 01.05.2009-31.12.2010, aferentă **achizițiilor** pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.

În opinia contestatarii, taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării autoturismului, proprietatea cabinetului, a fost corect dedusă, acesta intrând în excepția prevăzută de art. 145¹ alin. (1) lit.a) din Codul fiscal "*transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității*", considerând locul de desfășurare a activității avocatului biroul, cu deplasări de la domiciliu la birou, la instanțe, la poliție, la parchet, etc., depunând în probațiune copia actului adițional la contractul individual de muncă (fila nr. 78), precum și documentele de achiziție a autoturismului – Contractul de vânzare-cumpărare nr. ... din data de 10.12.2009 (filele nr. 85-86), comanda ... (fila nr. 84), factura de achiziție nr. .../19.02.2010 (fila nr. 82), ordinele de plată (filele nr. 81-86) și cele care atestă proprietarul acestuia (filele nr. 79-80).

III.1.2. Referitor la impozitul pe venit

Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, petenta a înregistrat în evidența contabilă suma de ... lei (... lei pentru anul 2009 și ... lei pentru anul 2010) reprezentând **cheltuieli aferente combustibilului** utilizat pentru transportul cu mașina după data de 01 mai 2009, conform anexelor nr. 11 și 14 (filele nr. 6 și 9).

Organele de control consideră cheltuielile în sumă de lei ca fiind nedeductibile fiscal, întemeindu-și măsura, în drept, pe prevederile art. 48 alin. (7) lit. 1¹ din Codul fiscal, așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 34/2009 și O.U.G. nr. 117/2010, conform căruia nu intră în categoria cheltuielilor deductibile, în perioada 01.05.2009-31.12.2011, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.

În opinia contestatarei, cheltuielile privind combustibilul utilizat pentru mașina cabinetului individual de avocatură, sunt deductibile fiscal, acestea intrând în excepția prevăzută de art. 48 alin. (7) lit 1¹, pct. 1 din Codul fiscal “*transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității*”, considerând locul de desfășurare a activității avocatului biroul , cu deplasări de la domiciliu la birou, la instanțe, la poliție, la parchet, etc., depunând în probațiune bonurile fiscale aferente perioadei 14.05.2009-12.11(filele nr. 58-74), precum și copia actului adițional la contractul individual de muncă (fila nr. 78).

Având în vedere faptul că norma juridică privitoare la limitările de deducere atât la cheltuielile cu combustibil cât și la achiziția de vehicule este, în esență, similară, analiza din punct de vedere fiscal, atât pentru impozitul pe venit, cât și pentru taxa pe valoarea adăugată, urmează a se face împreună.

În raport cu documentația de la dosar și actele normative precitate, organul de soluționare urmează să stabilească dacă contestatara se încadrează în excepția prevăzută de art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal și de art.48 alin. (7) lit. 1¹, pct. 1 din Codul fiscal în sensul că, în cazul concret, folosirea autoturismului, proprietatea cabinetului, poate fi asimilată cu transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității iar pe cale de consecință are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării acestuia și respectiv dreptul de a deduce cheltuielile aferente combustibilului.

Tratamentul fiscal pentru perioada incidentă speței este reglementat de prevederile **art. 145¹ alin. (1) lit. a)** și **art. 48 alin.(7) lit. 1¹** din Codul Fiscal coroborat cu cele ale **pct. 39¹ și pct. 45¹** din H.G. nr. 488/30.04.2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr. 44/2004, dispoziții legale conform cărora:

Limitări speciale ale dreptului de deducere

ART. 145¹

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă

achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin.(1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.

Art. 48 alin. (7) lit. I¹ din Codul fiscal prevede categoriile de cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal, limitate în timp la perioada 01.05.2009-31.12.2011, astfel:

"I¹) în perioada 1 mai 2009-31 decembrie 2011, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Pct. 39¹ din H.G. nr. 488/30.04.2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr 44/2004, (completare dată în aplicarea O.U.G. nr. 34/14.04.2009):

Termenii și expresiile prevăzute la **art. 48 alin. (7) lit. I¹ pct.1** au semnificațiile prevăzute la **pct. 45¹** din normele metodologice date în aplicarea art. 145¹ din Codul fiscal din titlul VI "Taxa pe valoarea adăugată".

Pct. 45¹ din H.G. nr. 488/30.04.2009 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr 44/2004, (completare dată în aplicarea O.U.G. nr. 34/14.04.2009):

În aplicarea art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal [a art. 21 alin. (4) lit. t) – Titlul II „Impozit pe profit” precum și a art. 48 alin. (7) lit. 1¹) pct. 1 – Titlul III „Impozit pe venit”] din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a)

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;

[.....].

În conformitate cu normele legale precitate pentru ca petenta să beneficieze de deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării autoturismul proprietatea Cabinetului, precum și de deductibilitate fiscală a cheltuielilor cu combustibilul, nu este suficient ca aceasta să fie destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile, respectiv să fie efectuate în scopul realizării de venituri, ea trebuind, pentru perioada mai 2009–decembrie 2011, să îndeplinească cerințele impuse prin O.U.G. nr. 34/2009, modificată prin O.U.G. nr. 117/2010, adică să facă parte din categoria celor **exclusiv** folosite pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității.

Din analiza textelor de lege antecitate [art.145¹ alin.(1) lit. a) și art. 48 alin. (7) lit. 1¹) pct. 1] coroborat cu normele de aplicare [pct. 45¹ (1) și pct. 39¹] rezultă condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească contribuabilul pentru a beneficia de dreptul de deducere prevăzut *ca excepție* de actul normativ și invocat de petentă în contestație. Astfel, în speță, dreptul de deducere ar fi întemeiat în prezența următoarelor elemente:

1. vehiculul pentru care se solicită deducerea să fie utilizat exclusiv pentru transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității; și când
2. există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport ;
3. există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport.

Este limpede că contribuabilul nu se încadrează în aceste condiții impuse pentru a putea beneficia de dreptul la deducere a cheltuielilor cu achiziția autoturismului și a combustibilului.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că în perioada verificată, la Cabinetul individual a fost angajată o singură persoană cu contract de muncă (fila nr. 78), ceea ce face ca imposibilă încheierea acordului colectiv prevăzut de lege, acord care presupune existența unui număr de angajați care să justifice atât folosirea mijlocului de transport cât și încadrarea acestuia în excepțiile strict și limitativ prevăzute de normele în vigoare.

Așa fiind, cheltuielile cu combustibilul în sumă totală de ... **lei** nu sunt deductibile fiscal, urmând ca impozitul pe venit aferent , în sumă de ... **lei** , să fie respins.

De asemenea, pentru suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, urmează a se pronunța soluția de respingere.

Referitor la accesoriile aferente, având în vedere principiul de drept conform căruia “accessorium sequitur principale”, urmează a fi respinse.

III.2.Referitor la cheltuielile cu impozitul pe clădiri, teren și taxa pe mijloace de transport în sumă totală de ... **lei (... lei pentru anul 2009 și ... lei pentru anul 2010)**

Având în vedere că cererea formulată este îndreptată împotriva întregului act administrativ fiscal, iar petenta, pentru această sumă (... lei) nu motivează în drept și fapt, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, pentru următoarele considerente:

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ® se precizează:

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

[...]

*c) **motivele de fapt și de drept;***

[...],

coroborat cu pct. 11.1 și pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, care stipulează următoarele :

*“ **11.1. Contestația poate fi respinsă ca :***

[...]

*b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...],*

2.5:Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal”.

Având în vedere cele precizate mai sus, Biroul de soluționare contestații nu se poate substitui contestatarii cu privire la **motivele de drept și de fapt**, elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură

fiscală ®, precum și faptul că, petenta nu prezintă argumente de drept nici nu invocă dispozițiile legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor fiscale, acest capăt de cerere urmează a fi respins ca nemotivat pentru suma de **lei** reprezentând impozit pe venit.

Pentru considerentele de mai sus și ținând seama de probele dosarului, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® coroborat cu pct. 11.1 lit. b) din Instrucțiuni, **se**

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **CABINET AVOCAT C.G.** din Bistrița pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de ... **lei**, majorări de întârziere în cuantum de **lei** și penalități de întârziere în cuantum de ... **6 lei** și, pe cale de consecință, menținerea Deciziei de impunere nr. .../21.04.2011 pentru această sumă.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **CABINET AVOCAT C.G.** din Bistrița pentru suma de ... **lei** reprezentând **impozit pe venit din activități independente**, și, pe cale de consecință, menținerea în parte a Deciziei de impunere nr. .../21.04.2011 pentru această sumă.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **CABINET AVOCAT C.G.** din Bistrița pentru suma de ... **lei** reprezentând **impozit pe venit din activități independente** și, pe cale de consecință, menținerea Deciziei de impunere nr. .../21.04.2011 pentru această sumă.

4. Respingerea contestației pentru accesorii aferente impozitului pe venituri din activități independente în sumă de ... **lei** reprezentând majorări de întârziere în cuantum de ... **lei** și penalități de întârziere în cuantum de ... **lei** și, pe cale de consecință menținerea Deciziei de impunere nr. .../21.04.2011 pentru această sumă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p.DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>