

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.224 din 09.02.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../11.12.2009 si reinregistrata sub nr...../17.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../16.12.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../17.12.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../05.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente
taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In perioada octombrie 2006 - septembrie 2008 a achizitionat euro paleti din lemn de la SC M SRL, SC N SRL si SC B SRL, toate functionand in judetul G, pe care apoi le-a livrat la 2 societati din G.

Conform certificatelor constatatoare emise de Registrul Comertului aceste firme, la momentul emiterii facturilor fiscale erau inregistrate la Registrul Comertului si desfasurau activitate, prin urmare afirmatia ca "facturile nu indeplinesc conditiile de legalitate pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata deoarece au fost emise de firme fantoma" este nefondata si tendentioasa.

Contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa verifice nu numai modul de inregistrare in contabilitate a facturilor de cumparare ci si realitatea facturilor de vanzare prin care euro paletii au iesit din gestiunea societatii.

In acest sens au fost intocmite de organele de inspectie fiscala solicitari de control incrucisat la firmele partenere din Germania, Administratia Centrala din Germania confirmand livrarile intracomunitare efectuate de SC X SRL inclusiv platile efectuate.

In conformitate cu prevederile art.125 din Legea nr.571/2003, republicata, coroborate cu art.145, art.146 si art.155 alin.(5) din acelasi act normativ, SC X SRL sustine ca are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor.

Conform Normelor emise de Ministerul Finantelor Publice pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala verifica si daca bunurile cumparate sunt destinate pentru nevoile firmei si daca sunt proprietatea acesteia, precum si daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei.

Avand in vedere ca toate marfurile achizitionate au fost ulterior vandute, sumele fiind evidentiata in deconturile de taxa pe valoarea adaugata, nu se poate calcula in mod legal o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, intrucat SC X SRL a achitat toate sumele aferente facturilor cu tot cu taxa pe valoarea adaugata si astfel a respectat dispozitiile legale in materie.

Organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta achizitiilor de euro paleti in timp ce veniturile realizate din vanzarea acestora au fost luate in considerare si implicit impozitate.

In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe bonurile fiscale a caror valoare este de pana la ... lei, SC X SRL considera ca taxa s-a dedus justificat respectand prevederile OMF nr.193/22.02.2006. Bonurile fiscale in cauza reprezinta contravaloarea rovinetelor emise de statiile de carburanti, spalat TIR sau vulcanizari, existand furnizori care refuza emiterea facturilor fiscale deoarece nu sunt dotati sau valoarea formularelor fiscale este mare. In plus acesti emitenti de bonuri fiscale inregistreaza taxa pe valoarea adaugata colectata si in consecinta si beneficiarii au dreptul sa o deduca.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2006 - 30.09.2009.

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare prin adresa nr...../24.02.2009 in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr...../1998 si are ca obiect principal de activitate "Transporturi rutiere de marfuri" cod CAEN 4941.

Prin procesul verbal de constatare nr...../27.01.2009 comisarii Garzii Financiare au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada octombrie 2006 - septembrie 2008 un numar de facturi fiscale reprezentand "euro paleti din lemn", emise de 3 societati comerciale care nu au inregistrat in evidenta contabila relatiile comerciale cu SC X SRL, nu au constituit, declarat si virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor comerciale, nu au desfasurat activitate, nu functioneaza la sediul social si nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind

activitatea desfasurata de la constituire si pana la data efectuării controlului.

Potrivit adresei nr...../02.12.2008 si nr...../ 19.01.2009 in urma controlului efectuat de Garda Financiara , s-a constatat ca SC N SRL si SC B SRL nu functioneaza la sediul social declarat si nu au depus declaratiile 100, 300, 390 si 394, respectiv bilanturile contabile de la constituire pana la data efectuării controlului, iar SC M SRL nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratii de impozite si taxe in perioada 2006 - 2008.

In consecinta, facturile inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL si achitate in numerar pe baza de chitante nu constituie document justificativ, iar cheltuielile inregistrate in contabilitate si taxa pe valoarea adaugata aferente nu sunt deductibile.

In conformitate cu prevederile art.146 si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, s-a procedat la calculul estimativ al prejudiciului creat in suma totala de lei reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata si lei impozit pe profit.

Avand in vedere cele constatate Garda Financiara - Sectia a sesizat cu adresa nr...../24.02.2009 Parchetul de pe langa Judecatorie.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009 s-a constatat ca in perioada 01.10.2006 - 30.09.2008, societatea a achizitionat euro paleti din lemn in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, de la SC M SRL si SC B SRL din loc.I si SC N SRL din loc.G, toate din judetul Galati.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii achizitiilor de euro paleti din lemn, organele de inspectie fiscala au emis adresele nr....., nr..... si nr.... din data de 22.09.2009 prin care au solicitat D.G.F.P. G efectuarea de controale incrucisate la societatile in cauza.

Prin procesele verbale nr..../08.10.2009, nr...../ 15.10.2009 si nr..../20.10.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. G au constatat ca livrarile de euro paleti din lemn efectuate de catre cele 3 societati comerciale nu au fost declarate la organul fiscal teritorial. De asemenea, administratorii acestor societati comerciale nu s-au prezentat la control pentru a pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele financiar-contabile.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile emise de aceste societati nu indeplinesc conditiile de legalitate pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, deoarece au fost emise de firme "fantoma" care au declarat sedii sociale fictive, nu a desfasurat activitate economica de la infiintare si pana la data efectuarii controlului, nu au declarat la organul fiscal teritorial livrarile de bunuri efectuate si se sustrag de la control.

Au fost incalcate prevederile art.5 alin.(1) din OMFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiare-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si ale art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei**, calculate conform art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In perioada 01.03.2009 - 30.09.2009 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor bonuri fiscale care nu reprezinta documente justificative legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei.

Societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2), art.145¹ alin.(1) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, consecinta fiind deducerea in mod nelegal a taxei pe valoarea adaugata, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei**, insa nu au calculat majorari de intarziere, deoarece societatea a inregistrat pe perioada verificata taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..../05.11.2009, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, controlul s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare - Sectia prin adresa nr...../ 24.02.2009, in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL, anexand procesul verbal de constatare nr...../27.01.2009 si sesizarea penala nr...../24.02.2009.

Prin procesul verbal de constatare nr...../27.01.2009 comisarii Garzii Financiare - Sectia M au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in perioada octombrie 2006 - septembrie 2008 un numar de facturi fiscale, reprezentand cumparari de "euro paleti din lemn", emise de 3 societati comerciale care nu au inregistrat in evidenta contabila relatiile comerciale cu societatea verificata, nu au constituit, declarat si virat la bugetul statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor comerciale, nu au desfasurat activitate, nu functioneaza la sediul social si nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind activitatea desfasurata de la constituire pana la data efectuarii controlului.

Potrivit adresei nr...../02.12.2008 si nr...../ 19.01.2009 in urma controlului efectuat de catre Garda Financiara - Sectia G, s-a constatat ca SC N SRL si SC B SRL nu functioneaza la sediile sociale declarate si nu au depus declaratiile nr.100, 300, 390 si 394, respectiv bilanturile contabile de la constituire pana la data efectuarii controlului, iar SC M SRL nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratiile privind activitatea desfasurata si bilanturile contabile de la constituire pana la data efectuarii controlului.

Cu adresa nr...../24.02.2009 Garda Financiara - Sectia M sesizat organele de urmarire penala, respectiv Parchetul de pe langa Judecatorie, solicitand dispunerea inceperii cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de **“evidentiere in acte contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive”**, prevazuta si pedepsita de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, precum si stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

Garda Financiara - Sectia M considera ca faptuitorul celor constatate este CL, in calitate de administrator al SC X SRL, iar prejudiciul estimat cauzat bugetului de stat prin inregistrarea acestor facturi este in suma de lei din care ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si lei impozit pe profit.

Ca urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia, organele de inspectie fiscala au incheiat raportul de inspectie fiscala din data de 05.11.2009 prin care au constatat ca SC X SRL a achizitionat de la .. societati comerciale din judetul G, in perioada 01.10.2006 - 30.09.2008, euro paleti din lemn in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru verificarea legalitatii si realitatii achizitiilor efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. M au emis catre D.G.F.P. G adresele nr....., nr..... si nr..... din data de 22.09.2009 prin care au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la cele 3 societati comerciale.

Conform procesului verbal nr...../08.10.2009, nr...../15.10.2009 si nr...../20.10.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. G.... au constatat urmatoarele:

- SC N SRL are intocmit dosar penal din care rezulta ca in perioada 2007 - 2008 a desfasurat relatii comerciale fara a declara veniturile realizate si fara a achita taxele si impozitele aferente, a fost declarata inactiva, nu a depus la organul fiscal teritorial declaratii privind obligatiile de plata datorate bugetului de stat, raportari sau bilanturi contabile pentru activitatea economica desfasurata de la infiintare si pana la data efectuarii controlului, nu functioneaza la sediul declarat si administratorul nu locuieste la adresa de domiciliu;

- SC M SRL este in dizolvare judiciara din data de 10.11.2008, nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, deconturi de taxa pe valoarea adaugata, alte declaratii privind activitatea desfasurata, bilanturi anuale si raportari semestriale de la infiintare si pana la data efectuarii controlului si nu functioneaza la sediul social acesta fiind declarat fictiv;

- SC B SRL este in insolvabilitate fara bunuri urmaribile din data de 11.06.2009, administratorul nu s-a prezentat la control si societatea nu a depus de la infiintare si pana la data efectuarii controlului bilanturi contabile, raportari semestriale, declaratii cu privire la obligatiile de plata catre bugetul de stat, deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratiile informative 394.

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. M au constatat ca facturile in speta nu indeplinesc conditiile de legalitate pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata deoarece au fost emise de firme "fantoma", prin urmare au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Cu adresa nr...../06.11.2009 Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat Inspectoratului de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor un exemplar al raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009 la SC X SRL.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...../05.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de **reprezentantul SC X SRL**, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "**penalul tine in loc civilul**", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../05.11.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in perioada 01.03.2009 - 30.09.2009, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza unor bonuri fiscale care nu reprezinta documente justificative legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, incalcand prevederile art.145 alin.(2), art.145¹ alin.(1) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Consecinta celor constatate fiind deducerea in mod nelegal a taxei pe valoarea adaugata, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in mod legal, respectand prevederile OMF nr.193/2006 si provine din bonuri fiscale in valoare de pana la 100 lei, reprezentand contravaloarea rovinetelor emise de statiile de carburanti, spalat TIR si vulcanizari, care sunt necesare desfasurarii activitatii de transporturi rutiere.

Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala si sustinerile contestatoarei, cu adresa nr...../27.01.2010 Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala, intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului in vederea stabilirii motivelor pentru care bonurile fiscale in speta nu reprezinta documente justificative legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Prin adresa nr.../28.01.2010 Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca bonurile fiscale la care se face referire nu reprezinta documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere conform art.146 alin.(1) lit.a) si art.146 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata si pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, pentru aplicarea art.146.

In drept, art.146 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).

(2) Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

Pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, pentru aplicarea art.146, prevede:

“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparatele de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere sustinerea contestatoarei ca bonurile fiscale in speta reprezinta contravaloarea rovinetelor, spalat TIR sau vulcanizari si nu a carburantilor auto, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in mod legal, respectand prevederile OMF nr.193/2006 si provine din bonuri fiscale in valoare de pana la ... lei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat Ordinul nr.193/2006 **“privind recunoasterea Consiliului pe produs "Miere de albine, alte produse apicole si produse procesate"** invocat de SC X SRL nu se refera la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210, art.214 alin.(1) si (3) si art.216 alin.(1)

din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul in BM, pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR