

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr. -/2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, prin adresa nr. -/2005, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005 asupra contestatiei depuse de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -/2005 incheiate de Biroul vamal mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, prin care S.C. "X" S.R.L. este obligata la plata catre bugetul de stat a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON - taxe vamale;
- ... RON - comision vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 alin. (1), art. 175, art. 176 alin. (1) si art. 178 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, S.C. "X" S.R.L. a aratat ca la data efectuarii exporturilor produselor compensatorii, pentru care au fost prezentate deconturile de justificare de perfectionare activa a marfurilor importate cu declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. -/2003, respectiv nr. -/2003, organele vamale nu au specificat ca societatea ar datora taxe vamale si comision vamal ca urmare a eliberarii dovezilor de origine, ca solicitarea de a achita drepturile de import aferente importurilor in cauza, a fost pusa in practica dupa un an si sase luni de la data efectuarii exportului, cand orice colaborare cu firma pentru care s-a efectuat perfectionarea activa a fost sistata, ceea ce face ca recuperarea costurilor sa fie imposibila, si ca din documentele de export nu rezulta ca pentru aceste marfuri societatea a beneficiat de un regim tarifar preferential.

Contestatoarea a mai aratat ca S.C. "X" S.R.L. si-a indeplinit obligatiile fata de bugetul de stat, prin achitarea taxelor ce derivau din importurile in cauza, la data incheierii regimului de perfectionare activa acordat de autoritatea vamala. In opinia contestatoarei perceperea ulterioara de catre organul vamal a unor drepturi de

import ar avea consecinta de a se solicita plati retroactive pentru mai multi ani, in baza unor interpretari ulterioare a regulamentelor vamale.

II. Prin actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -/2005 incheiate de Biroul vamal mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, in sarcina S.C. "X" S.R.L. au fost stabilite ca datorate la bugetul de stat drepturi de import, in suma totala de ... RON, reprezentand taxe vamale si comision vamal calculate pentru importurile realizate de societatea comerciala cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. -/2003, respectiv nr. -/2003.

Organele vamale au constatat, prin aceste acte constatatoare, ca pentru marfurile neoriginare importate in regim de perfectionare activa cu aceste declaratii vamale si folosite la fabricarea produselor compensatorii ce au facut obiectul declaratiilor vamale de export nr. -/2003 si nr. -/2004, exporturi pentru care s-au eliberat dovezi de origine, S.C. "X" S.R.L. datoreaza taxe vamale si taxe cu efect echivalent (comision vamal), conform art. 15 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, aprobata prin Legea nr. 151/2002, coroborat cu prevederile art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative incidente in speta, se retine :

In fapt, organele vamale din cadrul Biroului vamal mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna au constatat, prin actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -/2005, ca pentru marfurile neoriginare importate in regim de perfectionare activa cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. -/2003, respectiv nr. -/2003 si folosite la fabricarea produselor compensatorii ce au facut obiectul declaratiilor vamale de export nr. -/2003 si nr. -/2004, exporturi pentru care s-au eliberat dovezi de origine, care sa confirme caracterul originar din Romania al produselor, S.C. "X" S.R.L. datoreaza taxe vamale si taxe cu efect echivalent (comision vamal), potrivit art. 15 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, aprobata prin Legea nr. 151/2002.

In drept, art. 15 din O.U.G. nr. 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobata prin Legea nr. 151/2002, prevede:

"Interzicerea drawback sau a exceptarii de la plata taxelor vamale:

1. a) Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art. 3 si art. 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

b) Produsele incadrate la capitolul 3 si la pozitiile tarifare nr. 16.04 si 16.05 ale Sistemului armonizat, originare din Comunitate, asa cum este prevazut la art. 2 paragraful 1. c, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza in Comunitate de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

2. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa, a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie, precum si produselor mentionate la subparagraful 1 b) de mai sus, daca astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplica, expres sau in fapt, atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute pentru consumul intern.

3. La cererea autoritatilor vamale, exportatorul produselor acoperite de o dovada de origine trebuie sa prezinte, in orice moment, toate documentele corespunzatoare care dovedesc ca nu a fost obtinuta nici o restituire a taxelor vamale pentru materialele folosite la fabricarea produsului in cauza si ca toate taxele vamale sau taxele cu efect echivalent, aplicabile pentru astfel de materiale, au fost platite.

4. Prevederile paragrafelor 1 la 3 se aplica, de asemenea si ambalajelor, in sensul art. 8 paragraful 2, accesoriilor, pieselor de schimb si uneltelor, in sensul art. 9 si produselor dintr-un set, in sensul art. 10, atunci cand astfel de articole sunt neoriginare."

Referitor la dovada de origine, la art. 16 din O.U.G. nr. 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobata prin Legea nr. 151/2002, se prevede ca produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR. 1 fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor.

In raport de aceste prevederi legale si de starea de fapt ce rezulta din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, in sensul ca S.C. "X" S.R.L. in calitate de exportator de produse acoperite de o dovada de origine nu a putut prezenta organelor vamale documente care sa dovedeasca caracterul originar din Comunitate al marfurilor importate in regim de perfectionare activa cu declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. -/2003, respectiv nr. -/2003 si folosite la fabricarea produselor compensatorii ce au facut obiectul declaratiilor vamale de export nr. -/2003 si nr. -/2004, si nici nu a facut dovada ca toate taxele vamale sau cele avand echivalent (comision vamal), aplicabile in cazul acestor importuri de materiale neoriginare, au fost achitate la momentul introducerii in Romania, se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la obligarea societatii la plata drepturilor de

import ce deriva din aceste importuri, prin incheierea actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -/2005.

Nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei referitoare la consecintele ce ar deriva din perceperea ulterioara de catre organele vamale a drepturilor de import, cata vreme art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede la alin. (1) ca autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor, pentru ca la alin. (2) din acelasi articol sa se precizeze ca in cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

In consecinta, contestatia depusa de S.C. "X" S.R.L. impotriva acestor acte constatatoare urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin. (1) lit. a), art. 179 alin. (1) si art. 185 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulate de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, impotriva actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -/2005 incheiate de Biroul vamal mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna.

Definitiva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, conform prevederilor legale in vigoare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**