

D E C I Z I E nr. 182/115 din 15.02.2012

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma totala de in suma totala de lei, dupa cum urmeaza:

- impozit profit	lei
- majorari de intarziere	lei
- penalitati de intarziere	lei
- tva	lei
- majorari de intarziere- tva	lei
- penalitati de intarziere	lei

In sustinerea contestatiei petenta arata ca S.C. S.A. a inregistrat pierderi majore la momentul cand a fost preluata de Consiliul de administratie care era in exercitiul mandatului pe perioada verificata iar datorita unui management da calitate aceste pierderi au fost acoperite si s-a realizat profit.

La obtinerea acestui profit si-a adus contributia si activitatea de consultanta prin dezvoltarea de afaceri profitabile ca urmare a aducerii de clienti noi si convingerea acestora de catre specialistii din domeniu sa incheie contracte cu S.C. S.A.

Consiliul de administratie a fost singurul in masura sa aprecieze asupra oportunitatii perfectarii contractelor de consultanta.

Petenta sustine ca nu a prejudiciat bugetul de stat cata vreme pentru toate tranzactiile au fost achitate taxele si impozitele aferente.

Contribuabilul sustine ca platile efectuate in baza contractelor de consultanta reprezinta cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit si TVA aferenta acestor cheltuieli este deductibila fiscal.

S.C. S.A. sustine ca Procesul verbal din data de a fost atacat cu contestatia formulata in data de 20.04.2007 care era indreptata si impotriva Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, acte administrativ fiscale care la acea data nu erau intocmite.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 11.07.2007 si inregistrat sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .

1) Cu privire la impozitul pe profit

In urma verificarii veniturilor si cheltuielilor inregistrate in contabilitatea societatii s-a constatat ca in perioada verificata 01.07.2003 - 31.03.2007 S.C. S.A. a achitat contravaloarea unor contracte de consultanta,

intermediere si prestari servicii incheiat cu S.C. S.R.L. , S.C. Consult Mar S.R.L. , Print Capex Kft. .

Din contractele de consultanta incheiate cu SC SRL, reiese ca pe intreaga perioada a derularii acestor contracte nu exista foi de prezenta sau alte documente justificative din care sa rezulte numarul de ore efectiv prestate.

Majoritatea facturilor emise de catre SC Prod Mar Business SRL, nu contineau toate elementele de identificare si cele prevazute la intocmirea unei facturi, incalcandu-se astfel prevederile HG nr. 831/1997 si respectiv a Legii nr. 345/2002 cu modificarile ulterioare, Legea nr. 414/2002, art. 9, alin. 1, alin. 7, lit. j.

Totodata s-a constatat faptul ca desi la punctul 2 din contract se prevedea calculul in lei la cursul de schimb valutar din data platii a BNR , facturile nu au mentionat acest curs decit sporadic.

Valoarea totala a contractelor se ridica la suma de lei inclusiv TVA, operatiunile sunt nereale, fapt pentru care cheltuielile sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform urmatoarelor acte normative:

- Legea nr. 414/2002, art. 9 al.1
- Legea nr. 345/2002, art. 24 lit.a
- Legea nr. 571/2003, art. 21 al.1, alin. 4 lit. n
- Legea nr. 571/2003, art. 21 alin. 4, lit. n.

Facturile fiscale au fost intocmite lunar de S.C. S.R.L., fiind semnate de catre d-na la furnizor si de catre d-na ca primitor, iar plata acestora s-a facut pe baza de ordine de plata, chitante, bilete la ordin si respectiv compensare cu SC SA, semnate de catre aceiasi persoana,

In unele cazuri s-a constatat ca facturile fiscale poarta semnatura d-nei atit la expeditie cit si la primire (facturile fiscale nr. ; ; ; /) si doar in citeva cazuri apare viza controlului financiar preventiv al tuturor facturilor achitate la plata, control efectuat de d-1 , director comercial si de d-na , director general.

Contractele au fost semnate din partea prestatorului de catre (in calitate de director general) iar pentru beneficiar a semnat respectiv - ambele in calitate de director general.

Contractul de prestari servicii nr.

Obiectul contractului il constituie serviciile de lipire de cutii, plicuri, efectuate in baza unor comenzi ferme de catre S.C. S.R.L. beneficiarul punand la dispozitie materialele necesare, iar prestatorul S.C.

S.R.L. sa execute manopera.

Conform contractului, la art. 3 se prevede ca plata serviciilor prestate sa se efectueze in termen de 30 de zile de la data predarii produselor finisate (cutii, plicuri) beneficiarului.

Din verificarea modului de derulare a acestui contract a reiesit faptul ca prestatiile prevazute in acesta nu au avut loc, in evidenta de gestiune a societatii neexistind miscari (intrari, iesiri) de astfel de produse.

Din procesul verbal nr. 1002/20.02.2007, incheiat la S.C. S.R.L. rezulta ca societatea in anii verificati nu avea nici un angajat cu contract de munca care sa presteze serviciile efectuate, fapt ce denota ca aceste servicii nu au fost executate.

Intru-cat aceste operatiuni sunt nereale, aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Fata de cele prezentate rezulta ca in relatia dintre S.C. S.A. si S.C. S.R.L., serviciile de consultanta nu se justifica din punct de vedere al necesitatii, oportunitatii si utilitatii in managementul S.C. S.A.

De asemenea se constata lipsa prestatiiilor de servicii (lipire de cutii) aceste servicii generind doar cheltuieli cu manopera, ce nu pot fi justificate ca efectuate de catre S.C. S.R.L., aceasta neavind angajati.

De mentionat ca atat pentru serviciile de consultanta cat si pentru cele de prestari servicii, tarifele practicate au fost majorate nejustificat de catre S.C.

S.R.L in scopul vadit de obtinere de venituri.

Relatia cu S.C. S.R.L.

Intre aceste doua societati a existat contractul de intermediere nr. , avand ca obiect obtinerea de comenzi pentru comitentul S.C. S.A., in vederea incheierii contractelor comerciale cu clientii, de tiparire etichete, ambalaje, materiale tipografice operatiunea de contractare urmand a se face direct intre comitent si tertul contractual (beneficiar).

In urma intermediarii, S.C. S.R.L. a primit o indemnizatie procentuala (comision) de 5% aplicat la valoarea incasata de la fiecare client, lunar.

Acest contract s-a derulat pe perioada ianuarie 2003 - iulie 2006 incheindu-se 38 de acte aditionale (lunare).

Din procesul verbal nr. de control incrucisat incheiat la S.C. S.R.L. , reiese ca societatea nu a avut angajati de specialitate avand doar cate un angajat, in perioade diferite, ocupand functia de curier si respectiv lacatus mecanic.

In perioada verificata S.C. S.A., urmare a presupusei intermediari efectuate de catre S.C. S.R.L. , a preluat 275 comenzi de la 53 de beneficiari din care primii sapte, ca si pondere reprezinta 51% din totalul comenzilor. Nu exista adrese scrise prin care S.C. S.R.L. sa anunte de urgenta comitentul despre obtinerea de comenzi conform art. 3 lit. b din contractul cadru.

De precizat ca majoritatea clientilor amintiti sunt clienti istorici, ei existand si inaintea contractului de intermediere. Valoarea totala a sumelor achitate de catre SC SA catre SC SRL nu se justifica prin faptul ca nu poate fi dovedit aportul S.C. S.R.L. in obtinerea de comenzi in favoarea comitentului.

In unele cazuri facturile emise poarta semnatura d-nei [redacted] atit la expeditie cit si la primire, neavind de asemenea viza de control preventiv, decit in unele cazuri.

In consecinta aceste cheltuieli sunt nereale fiind nedeductibile fiscal, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, si ca atare vor influenta baza de calcul a impozitului pe profit si TVA pe perioada verificata.

Relatia cu Print [redacted] Ungaria

Asistenta tehnica si service-ul a facut obiectul contractului nr. 3 din 19.01.2004, a carui obiect il reprezinta:

- revizia si service tipografic lunar;
- asistenta tehnica pentru optimizarea fluxului de productie si al personalului;
- asistenta tehnica lunara si piese de schimb necesare in situatia defectarii utilajelor.

Tariful stabilit pentru executarea prestatiei a fost de [redacted] EURO net pe luna. La acest contract s-au incheiat trei acte aditionale prin care s-a stabilit ca furnizorul de asistenta tehnica sa furnizeze in plus fata de contractul initial, pe durata a sapte lunii, service-ul si mutarea pentru urmatoarele utilaje: Planeta-4, Heidelberg SM-102-FP-1994, tariful negociat mentinandu-se la 900 EURO/luna, contractul initial fiind prelungit pana la data de 22.12.2007.

Valoarea contractului de asistenta tehnica si service in perioada ianuarie 2004 - 31.12.2006 este de [redacted] EURO (brut) din care s-a retinut impozitul pe redevente (15, 16%) in suma de [redacted] EURO.

S.C. [redacted] S.A. a achitat suma de [redacted] lei ([redacted] EURO) pe perioada pana la 30.09.2006.

Conform pct. 4 al contractului nr. 3/19.01.2004 funizorul S.C. [redacted] se obliga ca lunar sa asigure service-ul si sa consemneze (notifice) beneficiarului reparatiile executate, respectiv piesele de schimb aprovizionate pentru acesta.

Din anexele la facturile emise nu reiese in ce au constat serviciile de asistenta tehnica efectiv prestate. Aceste „anexe” sunt intitulate „Protocol” si sunt editate in limba maghiara respectiv engleza, constituind doar un paragraf fara detalierea lucrarilor efectuate.

Contractul cadru prevede de asemenea la pct. 4 lit. c al beneficiarului „sa faca receptia lucrarilor si service-ului realizat”. Nu exista nici un document justificativ care sa ateste receptia lucrarilor efectuate, doar ca in fisa intitulata „Protocol” alaturi de semnatura dlui [redacted] apare si semnatura d-lui [redacted] cetatean maghiar, angajat al S.C. [redacted] S.A. ca manager tehnic.

Nu s-au prezentat documente care sa ateste si sa justifice prezenta personalului firmei furnizoare S.C. [redacted] Kft. la mutarea utilajelor si intretinerea

ulterioara a acestora, asa cum prevede actul aditional din 02.08.2004 la pct. 2 al acestuia.

Din cele prezentate rezulta ca aceste servicii de asistenta si service nu au fost prestate efectiv de catre S.C. Kft. iar daca acestea s-au efectuat ele au fost realizate de catre dl. , angajat al S.C. S.A. care si semneaza Protocolul.

In concluzie, in perioada verificata, S.C. S.A., a achitat contravaloarea unor contracte de consultanta, intermediere si prestari servicii care nu au fost efectiv prestate iar aceste cheltuieli efectuate au devenit nedeductibile din punct de vedere fiscal, care au avut implicatii asupra impozitului pe profit incalcandu-se urmatoarele acte normative:

- Legea nr. 414/2002, cu modificari si completari;
- Legea nr. 571/2003, art. 21, cu modificari si completari;
- Legea nr. 82/1991, republicata art. 43;
- Legea nr. 31/1991, republicata, art. 272, al. 2
- Legea nr. 87/1994, art. 11 lit. c, coroborat cu Legea nr. 241/2005, art.

9.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii suplimentar impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere (dobanzile) au fost calculate in baza urmatoarelor acte normative: HG nr. 1513/18.12.2002, HG nr. 67/29.01.2004, HG nr. 784/14.07.2005, Legea nr. 210/04.07.2005. Penalitatile de intarziere au fost calculate in baza urmatoarelor acte normative: OG nr. 61/2002, OG nr. 92/2003, Legea nr. 210/2005.

2.Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii, primite si respectiv efectuate de catre societate pe perioada verificata 01.07.2003 - 31.03.2007 s-a constatat ca acestea sunt aprovizionate pentru nevoile societatii si sunt in proprietatea acesteia fiind destinate realizarii de operatiuni impozabile, cu exceptia contractelor incheiate cu S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si respectiv Kft. Ungaria.

Urmare a inregistrarii in contabilitatea S.C. S.A. a cheltuielilor efectuate cu societatile mai sus mentionate, considerate in urma inspectiei ca si cheltuieli nedeductibile fiscal si pentru care S.C. S.A. si-a dedus TVA, aceste sume devin TVA de plata.

Societatii ii sunt aplicabile dispozitiile art. 145 alin. (2), alin. (3) si alin. (4) si art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicata privind Codul fiscal si HG nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Codului fiscal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii suplimentar

taxa pe valoare adaugata in suma totala de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Majorarile de intarziere (dobanzile) au fost calculate in baza urmatoarelor acte normative: HG nr. 1513/18.12.2002, HG nr. 67/29.01.2004, HG nr. 784/14.07.2005, Legea nr. 210/04.07.2005 Penalitatile de intarziere au fost calculate in baza urmatoarelor acte normative:OG nr. 61/2002, OG nr. 92/2003, Legea nr. 210/2005.

III. Cauza supusa solutionarii este daca DGFP prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din data de 13.07.2007, aceasta nu este depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, S.C. S.A. a formulat, prin reprezentantii sai, contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din data de 13.07.2007, emisa de reprezentantii DGFP Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de control financiar in baza Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 11.07.2007 si inregistrat sub nr. .

Contestatia a fost depusa la DGFP fiind inregistrata sub nr. .

Actul administrativ fiscal contestat, in speta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din data de 13.07.2007, a fost comunicat in data de 12.10.2007 si inregistrat conform registrului de corespondenta al societatii la intrari pozitia nr. .

In drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

“ Termenul de depunere a contestatiei

1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii ”.

Potrivit art. 68 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si indeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si alte dispozitii legale aplicabile in materie, daca legea nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila.”

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedura civila :

1) “ Termenele se inteleg pe zile libere, neintrind in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfirsit termenul“.

Aceleasi dispozitii se regasesc explicitate si la punctul 3.10 din OANAF nr. 2137/2011 privind aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , respectiv in data de 13.10.2007 si se sfirseste in data de 12.11.2007.

Din actele existente la dosarul cauzei reiese ca S.C. S.A. a depus contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din data de 13.07.2007 la data de 05.09.2011, dupa aproape 4 ani de zile de la data comunicarii deciziei contestate, deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, incalcindu-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

In raport cu prevederile legale citate mai sus, rezulta ca S.C S.A. avea posibilitatea de a depune contestatia la organul care a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pina in data de 12.11.2007, inclusiv, conform art. 101 din Codul de procedura civila, cu atat mai mult cu cit prin decizia de impunere atacata i s-a precizat calea de atac, termenul in care aceasta poate fi exercitata si organul la care urma a fi depusa contestatia.

Prin contestatia formulata, contribuabilul sustine ca Procesul verbal din data de 06.04.2007 inregistrat la A.F.P. A.I.F. sub nr. a fost atacat cu contestatia formulata in data de 20.04.2007 care era indreptata si impotriva "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. din data de 13.07.2007 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data 11.07.2007 si inregistrat sub nr. , acte administrativ fiscale care la data de 20.04.2007 nu erau intocmite.

Contribuabilul face confuzie intre Procesul verbal inregistrat la A.I.F. sub nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr

Procesul verbal inregistrat la A.I.F. Timisoara sub nr. 48/06.04.2007 a fost contestat in baza art. 209 alin. (2) din HG nr. 1050/2004 de aprobare a NM de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emittente."

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei arata ca actul administrativ fiscal care constituie titlu de creanta este Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. potrivit art. 107.1 lit. a din HG nr. 1050/2004 de aprobare a NM de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii", iar contribuabilul avea posibilitatea sa formuleze contestatie impotriva deciziei de impunere in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Intrucit contestatoarea nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, conform art. 217 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

" Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei" coroborat cu pct. 12.1 din OANAF nr. 2137/2011 " Contestatia poate fi respinsa ca : a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege", motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul pct. 12.1 lit. a din Ordinul ANAF nr. 2137/2011 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr. se

DECIDE

1) Respingerea contestatiei ca nedepusa in termen pentru suma de lei, dupa cum urmeaza:

- impozit profit	lei
- majorari de intarziere	lei
- penalitati de intarziere	lei
- tva	lei
- majorari de intarziere- tva	lei
- penalitati de intarziere	lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- S.C. S.A.
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV