



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA NR. 4 / 21.01.2010

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... S.R.L.
impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2007**

Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov a fost sesizată cu privire la contestația înregistrată sub nr. .../....2009, formulată de S.C. ... S.R.L., CUI ..., cu sediul în ..., județul Ilfov, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../....2007, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Ilfov.

Contestația se referă la **suma totală de ... lei** reprezentând TVA neadmisă la rambursare.

S-a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele:

- contestația a fost depusă în termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, la organul emitent al actului atacat;
- contestația a fost depusă de titularul dreptului procesual;
- contestația se referă la sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../....2007 și prin Decizia de impunere nr. .../....2007.

Procedura fiind îndeplinită, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Direcția generală a finanțelor publice a județului Ilfov, prin Biroul soluționare contestații, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

I. Prin contestatia formulata S.C. ... S.R.L. solicita admiterea in totalitate a contestatiei, anulara Raportului de inspectie fiscala, precum si desfiintarea Deciziei de impunere nr.../...2007 prin care este respinsa la rambursare suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei, societatea precizeaza ca in mod incorect organele de control nu au acordat drept de rambursare societatii comerciale pentru suma respectiva de ... lei.

De asemenea, societatea sustine ca nu i-a fost comunicata Decizia de impunere nr. .../...2007 decat la 2 ani dupa emiterea ei, la solicitarea societatii.

Argumentul care sta la baza formularii contestatiei este faptul ca, potrivit sustinerii contestatoarei, suportul legal pe care se intemeiaza Decizia nr .../...2007, respectiv art. 145 alin (3) din Legea nr 571/2003, nu are nici o legatura cu motivatia legala a dreptului de deducere.

Art. 145, alin (3) - Legea nr 571/2003.

“Daca nu contravine prevederilor alin.(2), persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei si pentru cazurile prevazute la art.128 alin(8) si la art.129 alin (5)”.

De asemenea, contestatoarea sustine ca in mod tendentios, organele de inspectie fiscala nu fac nicio referire la art. 145 alin. (5) in care sunt prevazute expres cazurile de nedeductibilitate si art 146, in care sunt prevazute conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Societatea precizeaza ca a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, acestea fiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile in sensul *art. 145 alin.(2)*, din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal si ca si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in conditiile prevazute de *art. 146, alin (1), lit. (b)* din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L., transmis impreuna cu dosarul contestatiei prin adresa nr. .../...2010, organele fiscale isi mentin punctul de vedere privind respingerea contestatiei ca nefondata si neintemeiata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele :

1) Cu privire la indeplinirea conditiei de procedura privind termenul de depunere a contestatiei:

In legatura cu indeplinirea procedurii de comunicare a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...2007, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceasta a fost transmisa societatii prin posta cu

scrisoare recomandata cu confirmare de primire, la data de ...2007, dar apreciaza in mod eronat ca nu au fost indeplinite conditiile de procedura privind termenul de depunere a contestatiei, din urmatoarele motive :

In rubrica rezervata destinatarului trimiterii din confirmarea de primire a scrisorii recomandate nr...., cu care a fost transmisa decizia de impunere contestata, nu se arata in clar numele si prenumele celui care a primit corespondenta, calitatea acestuia in societate, precum si stampila societatii la sediul careia se mentioneaza ca s-a facut comunicarea.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) lit.c) din Codul de procedura fiscala, actul administrativ fiscal se comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Cum acest text nu cuprinde alte mentiuni, rezulta ca devin incidente prevederile generale ale Codului de procedura civila privind comunicarea actelor procedurale, din care rezulta ca, in toate cazurile, persoana care primeste actul comunicat va trebui sa-si arate in clar numele si prenumele, precum si calitatea, dupa care sa semneze dovada de primire a corespondentei respective.

Ori, in prezenta cauza, confirmarea de primire nu contine in clar numele si prenumele celui care a primit corespondenta, calitatea acestuia in societate si nici stampila societatii, la sediul careia se mentioneaza ca s-a facut comunicarea.

Mai mult decat atat, in ce priveste posibilitatea solicitarii repunerii in termenul de depunere a contestatiei, Decizia nr.3401/13.10.2006 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Sectia contencios administrativ si fiscal, a decis urmatoarele :

“ [...] Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) lit.c) din Codul de procedura fiscala, actul administrativ fiscal se comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire. Lipsa din confirmarea de primire, a aratarii in clar a numelui si prenumelui celui care a primit corespondenta, precum si a stampilei societatii comerciale la sediul careia se mentioneaza ca s-a facut comunicarea, atrag o indoiala puternica asupra imprejurarii ca actele administrative fiscale au fost comunicate persoanei insarcinate cu primirea corespondentei, asa cum mentioneaza expres dispozitiile art.91 din Codul de procedura civila. In acest caz, partea este indreptatita sa solicite repunerea in termenul de depunere a contestatiei, fiind impiedicata sa actioneze in termenul legal dintr-un motiv obiectiv, mai presus de vointa ei. “

2) Cu privire la aspectele de fond, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de autoturisme si implicit a rambursarii de taxa.

In fapt,

La data de ...2007 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr..../....2007 si a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../....2007, prin care s-a

respins la rambursare TVA in suma de ... RON.

Referitor la motivele care au stat la baza respingerii cererii de rambursare, in Raportul de inspectie fiscala, organele de control mentioneaza urmatoarele:

“ Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de ... RON inscrisa in Decontul de TVA pentru luna decembrie 2006 deus la D.G.F.P. Ilfov sub nr.../....2007.

*Au fost avute in vedere prevederile art.145 alin. (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoare adaugata daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile. In cazul de fata, facturile emise catre diversi clienti au vizat asigurarea unor sume necesare achizitiilor sau platii unor servicii legate de mijloace auto. **Nu poate fi stabilit in ce scop si de catre cine sunt utilizate mijloacele auto respective, in conditiile in care asociatii/administratorii S.C. ... SRL sunt asociati si in firmele ce au calitatea de furnizor sau client pentru S.C. ... SRL, atat din tara, cat si din***

.....

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au putut verifica nici existenta acestor mijloace auto evidentiata in patrimoniul societatii”.

Fata de lipsa de certitudine din partea organelor de control cu privire la documentele si starea de fapt existenta la societatea contestatoare in perioada verificata, nici organul de solutionare nu se poate pronunta printr-o decizie corecta, motiv pentru care urmeaza a se desfiinta total actul administrativ fiscal atacat situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct.12.6., 12.7. si 12.8. din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel:

„ ART. 216

Soluții asupra contestației

.....

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

.....

„12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au

condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru considerentele aratate în conținutul prezentei decizii, în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și pct.12.6., 12.7. și 12.8. din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Se desființează în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../....2007, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Ilfov, pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA neadmisa la rambursare, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,