

000105IL

O societate a depus contestatie impotriva actului administrativ fiscal ce contine:-**impozit pe venit microintreprinderi ;**

-dobinzi impozit pe venit microintreprinderi;

-penalitati de intirziere aferente;

-impozit pe profit de plata ;

-dobinzi impozit pe profit ;

-penalitati aferente;

-taxa pe valoarea adaugata de plata;

-dobinzi T.V.A.

-penalitati aferente.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.176 alin(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala .

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 alin(1) si art.178 alin (1a) din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala se trece la solutionarea pe fond a contestatiei.

Societatea considera actul fiscal netemeinic si nelegal pentru urmatoarele motive.

1.-In fapt pentru exploatarea masei lemnoase a primit in avans de la un client cu care are incheiat contract de livrare de masa lemnoasa .

Din eroare a facturat intreaga suma primita avans fara a livra in totalitate masa lemnoasa.

Societatea creditoare a refuzat primirea facturilor pentru toata masa lemnoasa, returnind facturile pentru anulare, operatiune pe care contribuabilul societatii nu a efectuat-o si in felul acesta s-a inregistrat un venit care in realitate nu exista.

Clientul creditor a refuzat sa semneze de primirea facturilor , returnindu-le cu motivatia ca nu se poate inregistra in contabilitate cu o marfa pe stoc care in realitate nu exista.

Se mentioneaza ca la data controlului , masa lemnoasa livrata catre clientul creditor , conform avizelor de expeditie s-a facturat si inregistrat eronat, rezultind o inregistrare eronata in contabilitate diferite, venit care in realitate nu exista.

2.-Inspectorii fiscali au considerat venit sumele facturate pentru care nu s-a livrat marfa considerind totodata venituri realizate conform avizelor de expeditie catre clientul creditor la care s-a facturat mai mult decit masa lemnoasa livrata. In acest mod considerindu-se venituri atit avizele de expeditie cit si facturile, practic s-au dublat veniturile.

Se face mentiunea ca masa lemnoasa are un regim special de circulatie si nu poate fi livrata decit complete de societatea comerciala care exploateaza masa lemnoasa.

Pentru aceste motive contestatorul solicita admiterea contestatiei si anularea actului fiscal

Organul de control a verificat societatea in perioada de 01.01.2003 - 30.08.2004, si a stabilit in sarcina contestatoarei creantele fiscale reprezentind impozit pe venit microintreprindere , impozit pe profit, T.V.A. datorate bugetului de stat conform reglementarilor legale.

1.-Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor conform O.G. nr. 24/2001 (R).

Organul de inspectie fiscala pentru anul 2003 stabileste diferente in plus la impozitul pe venitul microintreprinderilor. Aceasta diferenta de impozit se datoreaza ca urmare a calcularii si declararii eronate.

Pentru diferenta stabilita in plus au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 (r) privind Codul de procedura fiscala, accesorii aferente debitului principal.

2.-Cu privire la impozitul pe profit conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca la 31.12.2003 societatea nu mai indeplineste conditiile de microintreprindere in conformitate cu O.G. nr. 24/2001(conditii de a avea cel putin un angajat la finele anului 2003 nu a fost indeplinita) devenind astfel platitoare de impozit pe profit incepind cu ianuarie 2004 .

Verificarea a cuprins 01.01. -30.09.2004.

Conform balantei de verificare la 30.09.2004 societatea inregistreaza pierdere iar pe cumulul declara impozit pe profit.

Organul de control stabileste diferenta de profit impozabil in plus fata de societate, suma datorata urmatoarelor cauze:

-din inregistrarea cheltuielilor cu impozitul pe profit, cheltuieli ce nu sunt deductibile in conformitate cu prevederile art.21 pct.4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- cheltuieli cu amenzi, penalitati si dobinzi, acestea fiind nedeductibile in conformitate cu prevederile art. 21 pct.4. lit.b. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

-venituri neinregistrate conform avizelor de expeditie si bonuri de vinzare anexate la dosarul cauzei, asa cum prevede art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala (profitul se stabileste ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri).

-prestari servicii efectuate de diferiti furnizori.

Din verificarea facturilor care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, s-a constatat ca acestea nu reprezinta elemente de securitate speciala conform prevederilor art.1. din O.M.F. P nr. 989/26.07.2002 in sensul ca, la trasarea unei linii pe verso formularului nr.1 al facturii aceasta nu se coloreaza in verde.

In conformitate cu prevederile art.21 pct.4. lit.f. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aceasta cheltuiala nu este deductibila fiscal. Valoarea facturilor anexate la dosarul cauzei nu au elementele de securitate speciale.

Societatile care au emis facturi de prestari servicii nu figureaza cu datele de inregistrare din facturi fie nu au datele de identificare (cod fiscal, nr. de inregistrare la O.R.C.) fie apartin altor societati.

In conformitate cu prevederile art. 21 pct.4. lit.f din Legea nr. 571/2003 aceasta cheltuiala nu este deductibila fiscal.

Deasemenea s-a mai constatat ca in una din facturi sunt mentionate cheltuieli prestari servicii dar societatea nu prezinta contract incheiat cu furnizorul acesta cheltuiala nu este deductibila in conformitate cu prevederile art. 21 pct.4 lit. m din Legea nr. 571/2003.

Astfel ca pentru perioada verificata s-a constatat o diferenta stabilita in plus la impozitul pe profit.

Iar in conformitate cu prevederile art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala au fost calculate dobinzi si penalitati de intirziere corespunzatoare.

3.-Cu privire la T.V.A. in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pina la data de 31.08.2004 , societatea nu a fost platitoare de T.V.A. In luna septembrie 2004 societatea nu declara prin decontul de T.V.A. depus, T.V.A. de plata sau de rambursat.

Din balanta de verificare pe luna septembrie 2004 anexata la dosarul cauzei societatea inregistreaza T.V.A. de rambursat .

La verificare s-a stabilit T.V.A. de plata care provine din urmatoarele elemente de calcul:

- neinregistrate in contabilitate in luna septembrie 2004;
- deductibila stabilita in timpul controlului.

Pentru T.V.A. deductibila inregistrata in contabilitate si aferenta bonurilor de carburanti, organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere intrucit acestea nu erau completate in conformitate cu art. 145 pct.8 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 51(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 , H.G.R. nr. 44/22.01.2004.

Pentru diferentele stabilite T.V.A. de plata in conformitate cu prevederile art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-au calculat dobinzi si penalitati de intirziere .

Faptele descrise la pct.1 -3 din actul fiscal intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 11 lit. b. si c. din Legea nr. 87/1994 (R) privind combaterea evaziunii fiscale si art. 37 din Legea nr. 82/1991 (R)-Legea contabilitatii.

Actul fiscal a fost inaintat de catre organul de inspectie fiscala organelor de cercetare penala.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Ialomita prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt organul de control a inaintat o copie de pe actul fiscal organului de cercetare penala in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive a infractiunilor prevazute la art.11 lit.c din Legea nr.87/1994, republicata: **“omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii in acte contabile sau in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, in scopul de a nu plati ori a diminua impozitul, taxa sau contributia”** si art.37 din Legea contabilitati nr.82/1991, republicata, :

“ efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a altor elemente de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant”.

In drept art.183 din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala precizeaza : **“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

(1) ”Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cind:

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiunii a carei constatare ar avea o iniriure hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa(...);

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.”

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate de organul de inspectie fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite, exista o strinsa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au constatat ca o parte din facturile care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, nu prezinta elementele de securitate speciala asa cum prevede art. 1 din O.M.F.P. nr. 989/26.07.2002 , in sensul ca la trasarea unei linii pe verso formularului nr. 1 sunt redate seriile si numerele facturilor care nu au elemente de securitate speciala.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept **”penalul tine in loc civilul”**.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.-Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea pe fond a cauzei civile.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.183 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice al judetului - ;

D E C I D E :

Art.1. - Suspendarea solutionarii cauzei ,procedura administrativa urmind a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Art.2.- Prezenta decizie de suspendare poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 zile de la comunicare.