

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 70/CAF/2006 DECIZIE NR. 70/R-C

Ședința publică din 17 iunie 2006

Curtea compusă din:

Președinte: [Nume], președinte secție
[Nume], judecător
[Nume], judecător
[Nume], grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de recurenta-pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**, cu sediul în [Adresă], str. [Adresă], nr. [Adresă], împotriva sentinței nr. 70/CAF din [Data], 2006, pronunțată de Tribunalul [Adresă] - Secția comercială și de contencios administrativ, în dosarul nr. [Adresă]/CAF/2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din [Data] 2006, fiind consemnate în încheierea de la aceea dată care face parte integrantă din prezenta decizie.

Pronunțarea asupra recursului s-a amânat pentru astăzi, când în urma deliberării s-a pronunțat următoarea decizie.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la nr. 70/2005, reclamanta S.C. [Nume], în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. [Nume] a solicitat anularea deciziei nr. 70 din [Data] 2005, și a procesului verbal de control încheiat în data de [Data] 2004, pentru suma totală de [Sumă] lei, compusă din: [Sumă] lei impozit pe profit; [Sumă] lei dobândă aferentă impozitului pe profit; [Sumă] lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit; [Sumă] lei TVA; [Sumă] lei dobânzi aferente TVA.

În motivarea cererii s-a precizat că, în fapt, în perioada 15.09.2004-29.10.2004, consilierii ai părâtei au efectuat un control la reclamantă, încheind procesul verbal de control prin care în mod netemeinic și nelegal s-au stabilit debite suplimentare.

Împotriva procesului-verbal de control s-a formulat contestație, respinsă prin decizia contestată.

Se susține de către reclamantă, că debitele suplimentare au fost stabilite în mod nelegal și netemeinic.

Astfel, se contestă suma de 2.100.000 lei, impozit pe profit dobânzi și penalități aferente, sume care au fost stabilite prin majorarea bazei de impozitare cu următoarele valori:

- cu suma de 3.200.000 lei, reprezentând lucrări de reparații la Complexul ALUTUS în luna iunie 2002, pentru care organul de control nu a identificat factura fiscală emisă de S.C. ALUTUS S.A., situația de lucrări, considerând astfel suma respectivă ca fiind o cheltuială nedeductibilă. Reclamanta susține că există factură precum și situația de lucrări și procesul verbal de recepție. În mod greșit organul de control susține că suma este nedeductibilă fiscal pentru că nu au fost identificate venituri suplimentare realizate prin majorarea chiriilor sau prin facturarea acestor cheltuieli la locatari.

Aceste cheltuieli și reparațiile, reprezintă cheltuieli efectuate în vederea menținerii caracteristicilor inițiale pe durata folosirii lor, cheltuieli ce sunt suportate de proprietari și care aduc venituri după efectuarea acestora.

- cu suma de 137.000.000 lei, înregistrată ca lucrări de reparații Complex ALUTUS, pentru care nu a fost identificat deviz, și suma de 7.515.431 lei emisă de S.C. ALUTUS S.A. în baza contractului-convenție nr.1914/2003, prezentat la verificare, și lucrări efectuate și facturate către S.C. ALUTUS S.A. de către S.C. MITMIN S.R.L.

În mod greșit s-a reținut că această sumă este nedeductibilă fiscal, pe motivul că nu s-a identificat deviz, situații de lucrări și nu a fost facturată la locatari.

Și această cheltuială este cheltuială curentă.

- cu suma de 377.000.000 lei, înregistrată în contul 628, consemnată în factura nr.9820739 din 31.07.2003, considerată nedeductibilă pentru aceleași motive.

Susține reclamanta că pentru această sumă s-au prezentat devize și procese verbale de recepție.

- cu suma de 234.518.787 lei lucrări reparații conform facturii nr.1464704 din 30.11.2003, emisă de S.C. MITMIN S.R.L. Se susține că faptul, înregistrării greșite în registrul „Jurnal” nu justifică opinia organului de control de a o considera nedeductibilă fiscal.

legătură cu taxa pe valoare adăugată (pct.4 din procesul verbal
 reclamanta contestă următoarele sume:

- suma de ... lei, pentru care există factura nr. ... din

- suma de ... lei, pentru care s-a prezentat factura în

- suma de ... lei, aferentă facturii nr. ... din

3. Prin sentința nr. ... CAF/2002, Tribunalul Argeș - Secția
 administrativ și fiscal a admis în parte contestația și a admis în
 izia nr. ... din data 2005 și raportul de inspecție fiscală din data de
 4, în limita sumei de ... lei ROL.

În esență, în motivarea hotărârii atacate, s-a reținut că decizia
 fiscală a fost contrazisă de probele administrate în cauză, respectiv
 și cele două expertize.

Potrivit raportului de expertiză tehnică întocmit în cauză (f.84-85)
 lucrările efectuate de reclamantă în anul 2002-2003 la obiectivele
 și ... sunt lucrări de reparații
 și de întreținere, astfel că respectivele cheltuieli sunt aferente
 lor curente și trebuiau incluse în baza de calcul a impozitului pe

Totodată, conform raportului de expertiză contabilă, în mod greșit
 stabilite obligații suplimentare de natura impozitului pe profit,
 stabilind ca numai suma totală de ... lei reprezintă obligații
 reale.

În ceea ce privește TVA-ul, expertul a identificat documentele de
 bilind că documentele anexate au la bază devize și lucrări de prestări
 ceea ce conferă reclamantei dreptul de a deduce TVA.

Împotriva sentinței, în termen legal, a formulat recurs D.G.F.P.
 verificând-o pentru motive ce se încadrează în disp.art.304 pct.8 și 9
 civilă, astfel:

- în timpul controlului, reclamanta nu a prezentat organului de
 devize sau situații de lucrări pentru justificarea cheltuielilor efectuate.
 nu a ținut cont de faptul că sunt deductibile în calculul profitului
 doar numai cheltuielile înregistrate în baza unor documente justificative
 care atestă veridicitatea operațiunilor efectuate;

- în mod greșit instanța a acceptat cu ușurință că a identificat
 le întreținere și reparații la niște imobile, constatare practic imposibilă
 din punct de vedere tehnic, având în vedere perioada lungă scursă de la
 efectuarea lucrărilor;

- în ceea ce privește TVA, instanța nu a ținut cont de disp.art.24 din l.1
 din Legea nr.345/2002, care impune pentru exercitarea dreptului de

...demonstrând existența unor documente legale aprobate și completate conform prevederilor legale.

Examinând recursul, prin prisma criticilor formulate, curtea reține următoarele:

În ce privește prima critică, ce vizează lipsa documentelor justificative pentru lucrările de reparații efectuate la obiectivele:

... (f.84 dosar) arată că aceste lucrări vizează numai reparații curente și de întreținere și sunt cuprinse în situația de lucrări pe articole, devize, facturi și procese verbale de recepție.

De altfel, documentele justificative menționate de expert în lucrarea sa, sunt anexate la dosar (filele 41-49).

Constatarea expertului tehnic a fost făcută împreună cu șeful de echipă al constructorului și pe baza documentelor puse la dispoziție de către reclamantă, instanța și expertul consilier al părții D.G.F.P. -

... hotărâre.

Aceleași concluzii se desprind și din raportul de expertiză contabilă întocmit de ec. ... (f.90), care precizează că prin datele menționate în anexa 1 la raport se confirmă realitatea executării lucrărilor de prestări-servicii în construcții, în domeniul reparațiilor curente de întreținere-funcționalitate a clădirilor; prin zugrăveli, tencuieli, vopsitorie, refăcut hidroizolații. Mai arată expertul contabil că reclamanta a efectuat cheltuieli deductibile pe care nu trebuia calculat impozit pe profit în sumă de 34.141.543 lei (... - anul 2002, ... - anul 2003).

În ce privește TVA-ul reținut în sarcina reclamantei, expertul contabil a apreciat că în cauză există documente de plată a prestărilor de servicii.

Au fost verificate facturile: nr. ... 11.2003 în valoare de ... lei emisă pentru lucrările de reparații curente de la Complexul ... omana, conform devizului și procesului-verbal de recepție anexat; factura nr. ... în valoare de 402.962.246 lei; nr. ... în valoare de ... lei.

Astfel, pentru suma de 152.563.407 lei, reprezentând TVA la cele trei facturi (... + ... + ...) expertul concluzionează că reclamanta trebuia să beneficieze de deductibilitate.

În consecință, în mod corect instanța de fond a apreciat temeiată în parte contestația reclamantei, fundamentându-și hotărârea pe probele administrate, respectiv înscrisuri și cele două expertize, astfel că în temeiul disp.art.312 alin.1 Cod pr.civilă, va fi respins recursul ca nefondat.

GEN
nr.76

de A

2549.
Rec.E
Lsc/C
Jud.F

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DE CIDE**

Respinge ca nefondat recursul formulat de **DIRECȚIA
A FINANȚELOR PUBLICE** împotriva sentinței
in 13 decembrie 2005, pronunțată de Tribunalul
vocalabilă.

pronunțată în ședință publică, astăzi 15 septembrie 2006, la Curtea
i - Secția comercială și de contencios administrativ.

G.C.

D.S.

I.E.G.

Grefier,