

Sedința publică din 2005

Tribunalul compus din:

Președinte :

Procuror :

Grefier :

Pe rol fiind pronunțarea asupra contestației formulate de S.C. cu sediul în municipiul Drăgășani, str. Regele Ferdinand nr.107, jud. Vâlcea, în contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în str. nr. , jud. Vâlcea.

La apelul nominal făcut în sedința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este îndeplinită legal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care, constatându-se că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în sedința publică din 06 decembrie 2005, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de sedință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, s-a trecut la soluționare.

## T R I B U N A L U L

Deliberând, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. /2005, reclamanta SC" INDUSTRIA în contradictoriu cu pârâta DGFP a solicitat anularea deciziei nr. din 2005, și a procesului verbal de control încheiat în data de 2004, pentru suma totală de lei, compusă din: lei impozit pe profit; lei dobândă aferentă impozitului pe profit; lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit; 150.000 lei TVA; lei dobânzi aferente TVA.

În motivarea cererii s-a precizat că în fapt în perioada 2004 - 2004, consilierii ai pârâtei au efectuat un control la reclamantă încheind procesul verbal de control prin care în mod netemeinic și nelegal s-au stabilit debite suplimentare.

Împotriva procesului verbal de control s-a formulat contestație, respinsă prin decizia contestată.

Se susține de către reclamantă, că debitele suplimentare au fost stabilite în mod nelegal și netemeinic.

Astfel, se contestă suma de lei, impozit pe profit dobânzi și penalități aferente, sume care au fost stabilite prin majorarea bazei de impozitare cu următoarele valori:

complexul Alutus în luna iunie 2002, pentru care organul de control nu a identificat factura fiscală emisă de SC..., situația de 2004, de lucrări, considerând astfel suma respectivă ca fiind o cheltuială ne-stabili deductibilă. Reclamanta susține că există factură precum și situația (tate) de lucrări și procesul verbal de recepție. În mod greșit organul de control susține că suma este nedeductibilă fiscal pentru că nu au fost identificate venituri suplimentare realizate prin majorarea chiriilor sau prin fațarea acestor cheltuieli la locatari.

Aceste cheltuieli și reparațiile reprezintă cheltuieli efectuate profesional în vederea menținerii caracteristicilor inițiale pe durata folosirii majorării cheltuieli ce sunt suportate de proprietari și care aduc venituri din perioadele efectuate acestora.

- cu suma de ... lei, înregistrată ca lucrări de reparații modanale pentru care nu a fost identificat deviz și suma de ... lei emisă de SC" în baza contractului convenționale nr. 2003, prezentat la verificare, și lucrări efectuate și factură în prezent către SC" de către ...

În mod greșit s-a reținut că această sumă este nedeductibilă fiscal, pe motivul că nu s-a identificat deviz, situații de lucrări și a fost facturată la locatari.

Si această cheltuială este cheltuială curentă. - cu suma de ... lei, înregistrată în contul 628, conținută în factura nr. ... din ... 2003, considerată nedeductibilă pentru aceleași motive.

Susține reclamanta că pentru această sumă s-au prezentat devize și procese verbale de recepție.

- cu suma de ... lei lucrări reparații conform facturii nr. ... din ... 2003, emisă de SC". Se susține că fațarea înregistrării greșite în registrul "Jurnal" nu justifică opinia organului de control de a o considera nedeductibilă fiscal.

În legătură cu taxa pe valoare adăugată (pct. 4 din procesul verbal de control) reclamanta contestă următoarele sume:

- suma de ... lei, pentru care există factura nr. ... din 2003;

- suma de ... lei; pentru care s-a prezentat factura original;

- suma de ... lei, aferentă facturii nr. ... din 2003.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. Legii nr. .../2002, privind TVA și ale Codului de procedură fiscală ale Legii nr. ... 2002, privind TVA și ale Codului de procedură fiscală

Instanța de judecată analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

aportul de dispoziție fiscală încheiat la data de ...  
nele de control din cadrul pârâtei (fila 10-23 dosar) s-au  
sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare (contes-  
cum urmează: ... lei impozit pe profit; ... lei  
impozit pe profit; ... lei, dobânzi de întârziere,  
... lei TVA; ... lei dobânzi TVA.

ul detaliat de calcul al obligațiilor suplimentare a fost  
în raportul de inspecție la pct.1 cap.III (pentru impozitul  
și la pct.4 cap.III (pentru TVA) și, în esență, a constatat în  
bazei impozabile prin eliminarea unor cheltuieli efectuate  
controlată și scoaterea de la deductibilitate a unor sume  
considerate de organele de control ca fiind înregistrate în

otriva raportului de inspecție s-a formulat contestație, res -  
tatalitate de pârâtă prin decizia nr. ... din ... 2005, contesta  
a cauză.

veea ce privește impozitul pe profit au fost reținute de către  
atoarele:

de ... lei înregistrată la cheltuieli nu este  
la calculul profitului impozabil, deoarece nu a fost identi-  
ura fiscală emisă de către SC" ... și de asemenea, nu  
tificat nici un deviz de lucrări, astfel că potrivit art. 4  
m din OG nr.70/1994, și HGR nr. 402/2000, cheltuiala nu este  
In legătură cu această sumă, nu s-au înregistrat venituri  
e ca urmare a majorării cheltuielilor.

cu aceeași motivare au fost înlăturate și sumele de  
... lei.

Pentru anul 2003, s-a diminuat pierderea înregistrată de  
onomic cu următoarele sume:

... lei, reprezentând lucrări reparații și întreținere  
... și ... constatându-se că nu au fost desființate  
alin.1 din Legea nr. 414/2002, privind impozitul pe profit  
ile HGR nr.704/1993; pentru aprobarea unor măsuri de aplicare  
82/1991;

34.518.737 lei, pentru care s-a prezentat o altă factură decât  
ată în jurnalul de cumpărări emisă de SC"

... lei, pentru care nu au fost identificate devize sau  
e lucrări;

... lei, înregistrată de agentul economic în contul  
înregistrate în avans" fără a include suma în calculul venitu-  
abile.

tru TVA nu s-a acordat drept de deducere a sumelor

lei și ... lei, constatându-se că nu au fost respectate prevederile art. 24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002, în sensul că nu există documente justificative în baza cărora reclamantă să exercite dreptul de deducere a TVA.

De asemenea, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, deoarece nu au fost respectate prevederile art.145 a 3 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

În esență, pârâta a reținut că reclamanta nu a făcut dovada existenței unor facturi fiscale sau situații de lucrări întocmite legal, ceea ce să-i confere dreptul de a înregistra în cheltuielile curente sumele plătite sau în TVA deductibile.

Aceste considerente din decizia contestată sunt însă contrazise de probele administrate în cauză și anume înscrisuri și cele două expertize.

Astfel, potrivit raportului de expertiză tehnică (f.84-85 dosar) rezultă că lucrările efectuate de reclamantă în anul 2002 și 2003, la obiectivele ... și ..., sunt lucrări de reparații curente și de întreținere. Aceste lucrări cuprinse în deviză și lucrări de execuție au fost identificate de expert ca fiind executate ceea ce conduce la concluzia că respectivele cheltuieli sunt aferente veniturilor curente, motiv pentru care trebuiau incluse în baza de calcul a impozitului pe profit.

La aceeași concluzie se ajunge și în urma analizei expertizei contabile efectuate în cauză.

Conform acestei expertize, în mod greșit au fost stabilite obligații suplimentare de natura impozitului pe profit, expertul stabilind că numai suma totală de ... lei reprezintă obligațiile reale de plată în mod suplimentar.

În ceea ce privește TVA-ul expertul a identificat documentele de plată, stabilind că facturile anexate au la bază devize și lucrări de prestări servicii, ceea ce conferă reclamantei dreptul de a deduce TVA.

Obiecțiunile la expertiza contabilă sunt nefondate, dat fiind răspunsul expertului de la fila 128 dosar.

Față de toate acestea, instanța de judecată va admite în parte contestația, va anula în parte decizia nr. ... din ..., și procesul verbal de control (raportul de inspecție fiscală) în limita sumei de ... lei Rol, sumă calculată ca diferență între valoarea totală contestată debitele datorate suplimentar, din expertiza contabilă.

În baza disp.art. 274 și urm.Cod pr.civilă, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de ... lei Rol cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC " " cu sediul în ,str. , nr. ,jud.

Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. ,cu sediul în nr. jud.

Anulează în parte Decizia nr. din 2005, și raportul de inspecție fiscală din data de 2004, în limita sumei de lei ROL.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de lei ROL cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțar

pentru părțile prezente și de la comunicare pentru cele lipsă.

Pronunțată în ședință publică azi 13 decembrie 2005 la sediul

Tribunalului

Președinte,

*[Handwritten signature and date]*