



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 9/26.01.2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța prin adresa nr..... din 12.12.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 12.12.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă respingerea rambursării T.V.A. în cuantum de lei prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../14.11.2008, întocmită de organele A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din 14.11.2008.

Contestația a fost introdusă prin Societatea civilă de avocați „T..... & Asociații”, în baza împuternicirii avocațiale nr..... din 03.12.2008, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost emise în data de 14.11.2008 iar contestația a fost depusă la A.F.P. Contribuabili Mijlocii în data de 08.12.2008, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. Contribuabili Mijlocii sub nr...../08.12.2008, petenta, prin împuternicit, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../14.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din aceeași dată, considerând nejustificat refuzul rambursării T.V.A. în cuantum de lei aferentă livrărilor de cereale efectuate de furnizorul S.C. U..... S.R.L. București.

În acest sens, petenta arată că în vederea soluționării cererii de rambursare a T.V.A. în sumă de lei, rezultată din decontul de T.V.A. aferent lunii martie 2008, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța a efectuat o serie de controale încrucișate la furnizorii furnizorului său, S.C. U..... S.R.L. București, descoperind probleme fiscal-contabile sau de altă natură, privind unele societăți cu care susține că nu are nici o legătură directă sau în vreun fel controlabilă.

Din acest motiv, consideră că refuzul organului de inspecție, întemeiat pe descoperirea diverselor probleme fiscale sau de altă natură ale unor societăți care nu au nici o legătură cu operațiunile sale comerciale sau cu corectitudinea derulării operațiunilor comerciale și fiscale ale furnizorilor săi direcți, constituie un refuz nejustificat, fără argumente legale, și un abuz de drept vis-a-vis de corectitudinea sa.

În acest sens, petenta arată că din raportul de inspecție reiese că nu există motive serioase privind refuzul rambursării T.V.A., organul de inspecție precizând că va reanaliza dreptul de

deducere a taxei în urma răspunsului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, unde s-a făcut o sesizare penală cu privire la un furnizor cu care nu are nici un raport juridic sau de altă natură. Drept urmare, consideră că acest refuz, momentan, este o tergiversare a soluționării cererii sale de rambursare.

Petenta mai susține că, în urma inspecției fiscale la care a fost supusă dar și a inspecțiilor fiscale efectuate la furnizorii săi, a rezultat îndeplinirea condițiilor legale prevăzute la art.147³ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vederea rambursării taxei rezultată din decontul de T.V.A. al lunii martie 2008 .

Deasemenea, susține că în conformitate cu prevederile art.49 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul de inspecție poate proceda la solicitarea informațiilor de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane, la solicitarea de expertize, la folosirea înscrisurilor și la efectuarea de cercetări la fața locului, dar în opinia sa apreciază că toate aceste măsuri trebuie să aibă legătură cu societatea în cauză, a cărei stare de fapt trebuie analizată.

II. Raportul de inspecție fiscală din data de 14.11.2008 a fost întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Contribuabili mijlocii Constanța, în vederea soluționării decontului cu sumă negativă de T.V.A., cu opțiune de rambursare, nr..... din 24.04.2008.

Cu privire la modul de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A. rezultată din tranzacții comerciale cu cereale, urmare inspecției fiscale s-a constatat că sunt îndeplinite prevederile art.145 alin.(1) și (2) lit.a) și c), precum și condițiile prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la deținerea de facturi care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din același act normativ.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, în temeiul prevederilor art.49 din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată, precum și a art.2 lit.a) din O.M.F.P. nr.708/07.12.2006, s-a procedat la suspendarea inspecției fiscale în vederea efectuării unor controale încrucișate la furnizorii societății: A..... SRL Constanța și U..... SRL București

Urmare controlului fiscal efectuat la U..... SRL, finalizat prin Procesul verbal de control nr..... din 02.07.2008, de către organele din cadrul D.G.F.P.București, s-a constatat că facturile fiscale emise către SC CONSTANTA au fost înregistrate în evidența financiar-contabilă, au fost preluate în decontul de T.V.A. al lunii martie 2008, iar cerealele livrate au fost achiziționate de la următorii furnizori: S.C. I..... SRL Constanța, N..... SRL Constanța și G..... loc.Ovidiu, Constanța.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale s-a prelungit perioada de suspendare a soluționării cererii de rambursare T.V.A. a societății CONSTANTA, în vederea efectuării de controale încrucișate a celor trei furnizori.

Urmare verificării încrucișate a S.C. I..... SRL, finalizată prin Procesul verbal din 13.08.2008, s-a constatat că livrările de marfă către U..... SRL (..... to grâu și to rapiță) au fost înregistrate în evidența contabilă și în decontul de T.V.A. al lunii martie 2008, și că acestea au fost achiziționate de la S.C. B..... SRL din Constanța.

Urmare controlului încrucișat, efectuat la această societate în data de 30.09.2008, s-a constatat că aceasta nu și-a înregistrat livrările de bunuri în decontul lunii martie 2008, corectarea acestui decont fiind efectuată în data de 03.09.2008. Deasemenea, s-a constatat că cerealele livrate au fost achiziționate de la un număr de 4 societăți, respectiv: SC C..... SRL Vâlcea, D..... SRL Buzău, D..... Brănești, Ilfov și A..... SRL București.

Urmare verificării societății D..... SRL Buzău, organele de inspecție au constatat că aceasta nu a avut niciodată relații comerciale cu firma B..... SRL din Constanța, că cele trei facturi fiscale în baza cărora s-au achiziționat cerealele nu aparțin plajei de numere utilizate de societate și că aceasta nu are și nu a avut în gestiune produsele rapiță și soia.

Urmare verificării societății C..... SRL Prudeni, jud.Vâlcea, s-a constatat că aceasta nu funcționează la sediul social declarat, fiind declanșată procedura de declarare a inactivității în

baza Ordinului Președintelui ANAF nr.575/2006 și că împotriva administratorului acestei societăți a fost formulată sesizarea penală nr..... din 27.06.2008 și nr..... din 15.09.2008, de către Garda Financiară secția Vâlcea, în baza art.4 și art.9 lit.f) din Legea nr.241/2005.

Urmare verificării societății D..... SRL Ilfov, din 29.10.2008, s-a constatat că aceasta nu a avut niciodată relații comerciale cu firma B..... SRL, că facturile nu aparțin plajei de numere utilizate de societate și că ștampila de pe factura fiscală nu aparține acesteia.

Referitor la societatea A..... SRL București, organul de inspecție a precizat că nu a primit răspuns cu privire la controlul încrucișat solicitat de D.G.F.P. București.

Urmare rezultatelor controalelor încrucișate efectuate pentru societatea B..... S.R.L., s-a transmis sesizarea penală cu nr..... din 29.10.2008 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în vederea analizării și stabilirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și pentru cercetarea unei eventuale implicări a acesteia în calitate de furnizor al SC I..... în operațiuni nereale cu cereale.

Referitor la verificarea încrucișată a societății N..... SRL cu privire la livrările de marfă către SC U..... SRL, s-a întocmit procesul verbal din data de 13.08.2008, rezultând că livrările de marfă au fost înregistrate în evidența contabilă și în decontul de T.V.A. al lunii martie 2008 și că cerealele (rapiță, soia, grâu) au fost achiziționate de la un număr de 5 societăți: M..... SRL Valu lui Traian, G..... SRL Constanța, A..... SRL Runcu, G..... Țepeș Vodă, Constanța și A..... Constanța.

În urma verificării încrucișate a societății M....., s-a constatat că aceasta a achiziționat cantitatea de to grâu de la M..... SRL Năvodari, societate cu sediu fictiv, pentru care s-a întocmit sesizarea penală nr...../29.09.2008, de către S.A.F. - A.I.F. Constanța.

În urma verificării încrucișate a SC G..... SRL, s-a constatat că cantitatea de to grâu livrată către N..... SRL a fost achiziționată de la SC R..... SRL, sat Vânătorii Mici, jud.Giurgiu, societate pentru care nu s-a primit răspuns cu privire la rezultatele controlului încrucișat solicitat organelor fiscale competente.

Urmare verificării încrucișate a societății G..... SRL Țepeș Vodă, cu privire la cantitatea de to grâu livrată către N..... SRL, s-a constatat că aceasta a fost achiziționată de la SC S..... SRL Constanța, pentru care nu s-a primit răspuns referitor la verificarea încrucișată.

În urma verificării încrucișate a SC A..... SRL, s-a constatat că cantitatea de to grâu livrată către N..... SRL a fost achiziționată de la SC P..... SRL, care la rândul său a achiziționat de la A..... SRL Constanța, societate pentru care nu s-a primit răspuns cu privire la rezultatele controlului încrucișat solicitat organelor de inspecție competente.

Urmare valorificării rezultatelor verificărilor încrucișate efectuate cu privire la proveniența cerealelor pentru care societatea A..... SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată, organul de inspecție din cadrul A.F.P. C.M.Constanța a stabilit că, pentru T.V.A. în sumă de lei, aferentă cantității de to grâu, și pentru T.V.A. în sumă de lei, aferentă cantității de to rapiță livrate de furnizorul U..... SRL București către CONSTANTA SRL, se respinge rambursarea în temeiul prevederilor art.49 din O.G. nr.92/2003, republicată, deoarece nu s-a putut determina starea de fapt fiscală cu privire la operațiunile comerciale cu cereale ale acestui furnizor cu furnizorii săi menționați.

Totodată, organul de inspecție a precizat că, în urma primirii răspunsului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, se va reanaliza dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor de cereale de la SC U..... SRL. București.

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală a fost întocmită Decizia de impunere nr..... din 14.11.2008, prin care a fost respinsă rambursarea T.V.A. în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate în vederea soluționării cererii de rambursare a T.V.A. aferentă lunii martie 2008 depusă de petentă, s-a constatat că deși societatea îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată și justifică dreptul de deducere cu facturi fiscale completate cu toate informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din același act normativ, aceasta nu are drept de deducere pentru achizițiile de cereale efectuate de la furnizorul U..... SRL București, ca urmare a faptului că nu s-a putut determina starea de fapt fiscală cu privire la achizițiile de cereale efectuate de la furnizorii furnizorilor acestuia.

Această motivație este justificată prin aceea că, urmare verificărilor încrucișate efectuate pe filiera operațiunilor comerciale cu cereale, unul dintre furnizori nu a dovedit proveniența cerealelor achiziționate (cazul SC B..... SRL Constanța, pentru care s-a întocmit sesizarea penală nr..... din 29.10.2008 cu privire la implicarea acestuia în operațiuni nereale cu cereale), altul nu a fost identificat la sediul social declarat (cazul SC M..... SRL Năvodari, pentru care s-a întocmit sesizarea penală nr..... din 29.09.2008), iar pentru alții nu au fost primite rezultatele verificărilor dispuse (cazul societăților R..... Giurgiu, S..... SRL Constanța, A..... SRL Constanța).

Petenta contestă măsura dispusă de organul de inspecție, susținând că în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, atât la societate cât și la furnizorii săi direcți, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale în vederea deducerii și rambursării T.V.A. solicitate, aceasta constituie un abuz de drept și o tergiversare nejustificată a soluționării cererii sale, cu atât mai mult cu cât, cu furnizorii la care s-au depistat probleme nu are nici un raport juridic sau de altă natură.

Mai susține că metodele care pot fi utilizate pentru determinarea stării de fapt fiscale a societății supuse inspecției fiscale indicate la art.49 din Codul de procedură fiscală, invocat ca temei legal de către organul de inspecție, trebuie să aibă legătură numai cu aceasta.

Cauza supusă soluționării este dacă măsura constând în respingerea rambursării T.V.A. aferentă achizițiilor efectuate de la furnizorul U..... SRL București, pentru motivul că nu s-a putut determina starea de fapt fiscală cu privire la furnizorii furnizorilor acesteia, este întemeiată legal.

Precizăm că în vederea soluționării cauzei, prin adresa nr..... din 19.01.2009, s-a solicitat organului de inspecție completarea dosarului cu o serie de documente suplimentare, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.70 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii documentelor solicitate.

În drept, cu privire la deducerea T.V.A. și la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru deducerea acesteia, dispozițiile Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

ART.145

„ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; (...)

c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144¹;

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

În speță, din cuprinsul raportului de inspecție rezultă că urmare verificărilor efectuate, organul de inspecție a constatat că petenta îndeplinește aceste condiții pentru exercitarea dreptului de deducere, respectiv a dedus taxa la momentul exigibilității acesteia (la momentul achiziției bunurilor, taxa fiind colectată la rândul său de furnizorul U..... SRL București), achizițiile au fost destinate realizării de operațiuni impozabile și scutite cu drept de deducere constând în export de bunuri, iar taxa dedusă a fost justificată cu facturi care cuprind informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal.

În schimb, motivul de fapt și de drept, invocat de organul de inspecție pentru respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată, l-a constituit faptul că nu s-a putut determina starea de fapt fiscală cu privire la operațiunile comerciale ale furnizorului său U..... SRL cu furnizorii lui de cereale, în conformitate cu prevederile art.49 din Codul de procedură fiscală.

În drept, la art.49 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se prevăd următoarele:

„ Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*
- b) solicitarea de expertize;*
- c) folosirea înscrisurilor;*
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.*

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege”.

În speță, din cuprinsul raportului de inspecție, rezultă că pentru a verifica realitatea achiziționării de cereale de către petentă, organul de inspecție a dispus efectuarea de cercetări la furnizorul direct al societății, U..... SRL din București, constatându-se că acesta a achiziționat, la rândul său, cerealele de la alți trei furnizori din Constanța, livrându-le direct din depozitele acestora către depozitul societății CONSTANTA din Siloz Port Constanța, pe bază de avize de expediție având anexate note de cântărire la recepția în Siloz.

Deasemenea, rezultă că, urmărind filiera aprovizionărilor, s-au efectuat cercetări și la cei trei furnizori ai furnizorului U....., respectiv I..... SRL, N..... SRL și G..... SRL, constatându-se că aceștia și-au înregistrat facturile de livrări în evidența contabilă și în deconturile de T.V.A., și că, la rândul lor, au achiziționat cerealele de la alte șapte societăți comerciale din jud.Constanța.

Urmare cercetărilor efectuate și la acești furnizori, s-a constatat că livrările au fost înregistrate în evidențele contabile și în deconturile de T.V.A., marfa provenind din achiziții de la un număr de alte 9 persoane juridice, dintre care 2 nu au fost identificate la sediul social declarat, fiindu-le întocmite sesizări penale în acest sens, 2 societăți nu au confirmat realitatea tranzacțiilor evidențiate în facturile de livrări, iar pentru 4 societăți nu s-au primit rezultatele controalelor încrucișate dispuse.

Urmare acestor constatări, pentru B..... SRL, unul din cei șapte furnizori care au livrat cereale furnizorului petentei - SC U..... SRL București, organul de inspecție a întocmit sesizare penală pentru constatarea săvârșirii infracțiunii de evidențiere în acte contabile de operațiuni nereale.

Drept urmare, din expunerea acestor fapte, rezultă că organul de inspecție a utilizat mijloace de probă indicate de art.49 din Codul de procedură fiscală, pentru a identifica starea de fapt fiscală a contribuabilului supus inspecției fiscale, dar concluzia la care a ajuns din

coroborarea și aprecierea lor este că „nu s-a putut determina starea de fapt fiscală cu privire la operațiunile comerciale ale furnizorului U..... SRL cu furnizorii furnizorilor săi”.

Referitor la determinarea stării de fapt fiscale, dispozițiile Codului de procedură fiscală prevăd următoarele:

ART. 6

“Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART.7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

ART.94

(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

ART. 105

Reguli privind inspekția fiscală

(1) Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.

În ceea ce privește sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, dispozițiile Codului de procedură fiscală precizează:

ART. 64

„ Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii”.

Astfel, din contextul legal citat, rezultă că în vederea clarificării stării de fapt fiscale a unui contribuabil, organul de inspekție are dreptul de a verifica documentele justificative și evidențele contabile ale acestuia, precum și de a utiliza informațiile provenite de la alte persoane cu care acesta are sau a avut raporturi juridice, relevante pentru impunere, în scopul motivării deciziei sale de impunere.

În speță, se reține că măsura constând în respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de cereale efectuate de societatea CONSTANTA de la furnizorul său U....., este insuficient argumentată.

Astfel, din verificările efectuate, nu rezultă care este relevanța stării de fapt fiscale a operațiunilor desfășurate de furnizorul U..... cu furnizorii furnizorilor acestuia, în condițiile în care, cu ocazia cercetărilor efectuate, organul de inspecție nu a verificat însuși realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile de aprovizionare emise de acest furnizor către CONSTANTA S.R.L..

Singurele referiri cu privire la acest aspect sunt informațiile extrase din Procesul verbal nr..... din 04.07.2008, încheiat de către organele de inspecție din cadrul D.G.F.P. București, cu ocazia controlului efectuat la furnizorul U....., potrivit cărora acesta ar deține documente (avize de expediție și note de cântărire) care atestă livrarea cerealelor din depozitele furnizorilor săi în depozitul Siloz Port Constanța al petentei.

Deasemenea, din verificările încrucișate efectuate, nu rezultă dacă furnizorul U..... a avut raporturi juridice directe cu furnizorii furnizorilor săi care nu au putut justifica proveniența cerealelor tranzacționate pe filieră sau dacă există indicii privind o eventuală implicare a acestuia în tranzacțiile efectuate de acești furnizori, tranzacții pentru care nu există certitudinea realității lor .

Din sesizarea penală nr..... din 29.10.2008 adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, depusă la dosarul contestației cu adresa nr..... din 20.01.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 21.01.2008, rezultă că obiectul acesteia l-a constituit analizarea și stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale precum și cercetarea unei eventuale implicări a S.C. B..... SRL Constanța în calitate de furnizor al S.C. I..... S.R.L.Constanța în operațiuni nereale cu cereale, nefăcându-se nici o solicitare cu privire la cercetarea unei eventuale implicări a celorlalți cumpărători de pe filieră, și anume I..... SRL, U..... SRL și A..... SRL, în aceste operațiuni nereale cu cereale, sau efectuarea de cercetări pentru a se stabili dacă aceștia au fost sau nu cumpărători de bună credință.

Din actele de control încheiate la societățile de pe filiera U..... și furnizorii direcți ai acesteia: I....., N..... și G....., precum și la furnizorii acestora din urmă: B....., M....., G....., G....., A....., reiese că s-au verificat doar aspecte privind înregistrările facturilor de proveniență în evidența contabilă și în deconturile de T.V.A., fără a se analiza dacă livrările cantităților de cereale înscrise în facturi sunt justificate și cu alte documente, cum ar fi: contracte de vânzare-cumpărare, avize de expediție, documente de transport, BCAR-uri, contracte de prestări servicii constând în depozitare, condiționare etc.

Deasemenea, nu s-a verificat dacă pe filiera analizată au fost respectate măsurile de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, stabilite prin O.U.G. nr.12/2006 aprobată prin Legea nr.225/2006, conform cărora cerealele pot fi comercializate pe piața internă numai dacă sunt achiziționate de la ceilalți parteneri de pe filieră, din spații de depozitare autorizate, pe baza contractelor de vânzare-cumpărare și însoțite de facturi fiscale.

Nu în ultimul rând, se constată că pentru o serie de furnizori identificați la celălalt capăt al filierei achizițiilor de cereale (S.C. A..... SRL București, R..... Giurgiu, S..... Constanța, A..... SRL Constanța) nu s-au primit rezultatele verificărilor încrucișate, dispuse astfel încât nu se pot formula concluzii cu privire la natura respectivelor tranzacții.

Se reține astfel că, în lipsa informațiilor și a constatărilor proprii cu privire la aspectele menționate, organul de inspecție nu poate aprecia că imposibilitatea determinării stării de fapt fiscale a operațiunilor derulate de furnizorul U..... SRL cu furnizorii furnizorilor săi de pe filieră constituie o împrejurare edificatoare pentru a stabili starea de fapt fiscală a petentei și pentru a motiva decizia de respingere a rambursării T.V.A., în temeiul dispozițiilor art.49 din Codul fiscal.

Din acest motiv, se va desființa parțial Decizia de impunere nr..... din 14.11.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din aceeași dată de către organele A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța, pentru T.V.A. în sumă de lei, urmând ca pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, la reverificare, organul de inspecție să

reanalizeze, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare, în vederea stabilirii naturii tranzacțiilor cu cereale derulate între petentă și furnizorii cu care a avut raporturi juridice ce cad sub incidența legii fiscale.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr..... din 14.11.2008, și a Raportului de inspecție fiscală din aceeași dată, întocmite de organele A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța, pentru T.V.A. în sumă de lei respinsă la rambursare.

Urmare acestei soluții se va încheia un nou act administrativ fiscal, care va fi transmis și Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.S. /4ex.