



**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor Publice**  
**a judetului Suceava**  
**Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava**  
**Telefon/Fax: 0230/521358**

**DECIZIA NR. 18**

din 22.02.2008

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. ....S.A.** din localitatea

.....înregistrată la Direcția Generală a

Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 21.01.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin adresa nr. ..../21.01.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../21.01.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. ....S.A.**, cu sediul în localitatea ....., str. .... județul Suceava.

**S.C. ....S.A.** contestă Decizia de impunere nr. ..../26.11.2007, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind **suma de ....lei**, reprezentând:

- ....lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.A. din localitatea ....., contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../20.11.2007 înregistrată sub nr. .... din 26.11.2007, emisă**

**de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin care s-a stabilit un debit suplimentar în sumă totală de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Petenta susține că în mod nelegal organele de control au considerat că societatea a dedus TVA de pe documente pentru care atât beneficiarul cât și furnizorul aveau obligația aplicării măsurilor de simplificare prevăzute de art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea susține că organele de control nu au analizat contractele încheiate între societate și furnizor și nu au avut în vedere prevederile Ordinului nr. 155 din 31.01.2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții - montaj prevăzute la art. 160 din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.”

Petenta invocă și prevederile Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, unde se precizează:

*„45 Construcții*

*Această diviziune exclude:*

- ridicarea de clădiri sau structuri complet prefabricate este clasificată în categoria industrială relevantă, în funcție de materialul principal folosit, cu excepția betonului, caz în care rămâne clasificată aici;*
- instalarea elementelor de tâmplărie sau dulgherie autofabricate este clasificată în categoria industrială relevantă, în funcție de materialul folosit de ex. în cazul lemnului în 20.30 (Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții)*
- construcții metalice din părți componente auto-fabricate, vezi 28.11;”*

Contestatoarea susține că activitatea desfășurată de S.C. ....S.A. se încadrează în excluderile menționate mai sus și în consecință nu pot fi aplicate măsurile de simplificare prevăzute de Codul fiscal.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ..../20.11.2007, înregistrată sub nr. .... din 26.11.2007, organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava, au stabilit în sarcina S.C. ....S.A. din localitatea ....., o taxă pe**

**valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei și majorări aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....lei.**

În perioada verificată, respectiv 01.01.2004 – 30.09.2007, societatea a construit o hală stație ITP și spălătorie auto, s-a dotat cu cabină de vopsire, a efectuat achiziții de materiale, piese de schimb, carburanți, vopsele, consumabile și energie necesare desfășurării activității.

1. Organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei pe baza unor documente pentru care, atât furnizorul cât și beneficiarul aveau obligația aplicării măsurilor simplificate prevăzute de art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv:

- factura nr. ..../10.01.2007 în valoare totală de ..... lei din care TVA în sumă de ..... lei;

- factura nr. ....../09.02.2007 în valoare totală de ..... lei din care TVA în sumă de ..... lei;

- factura nr. ..../22.02.2007 în valoare totală de ..... lei din care TVA în sumă de ..... lei.

2. Organele de control au constatat că societatea a înregistrat și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care nu aparțin firmei.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de ....lei, conform prevederilor art. 116 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ....lei, reprezentând: ....lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară și ....lei majorări aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate pronunța asupra legalității stabilirii acestei sume în condițiile în care petenta susține că nu trebuiau aplicate măsurile de simplificare, iar în actul de control nu se precizează dacă construcțiile metalice sunt din părți componente autofabricate.**

**În fapt**, în perioada 01.01.2004 - 30.09.2007, societatea a construit o hală stație ITP și spălătorie auto, s-a dotat cu cabină de vopsire, a efectuat achiziții de materiale, piese de schimb, carburanți, vopsele, consumabile și energie, necesare pentru desfășurarea activității.

Organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei de pe documente pentru care atât furnizorul cât și beneficiarul aveau obligația aplicării măsurilor simplificate prevăzute de art. 160 alin. 2 lit. c din Lege nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 160** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 160**

„Măsuri de simplificare

[...]

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

c) lucrările de construcții-montaj;

[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplică și prevederile art. 147, în funcție de destinația achizițiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).

și ale pct. 82 alin. 3 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

„(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.”

La **art. 2 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 155/2007** privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la [art. 160](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

## **ART. 2**

**„(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.**

**(2) Lucrările de reparații, transformare și modernizare a unui bun imobil vor fi supuse măsurilor de simplificare în măsura în care acestea sunt cuprinse în prevederile de la alin. (1).”**

Din textele de lege citate mai sus rezultă că măsurile de simplificare se aplică pentru lucrările de construcție montaj prin care se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.

Conform acestor prevederi legale, măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, se aplică pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, unde se precizează:

## **„CONSTRUCȚII FA CONSTRUCȚII**

### **45 Construcții**

**Această diviziune include construcțiile generale și speciale pentru clădiri și de geniu civil, lucrări de instalații pentru clădiri și finisaje ale clădirilor. Diviziunea include lucrări noi, reparații, completări și modificări; ridicarea de clădiri sau structuri din prefabricate, pe șantier și de asemenea, construcțiile cu caracter temporar.**

**Construcțiile generale reprezintă realizarea de clădiri integrale, clădiri pentru birouri, magazine și alte clădiri publice și utilitare, clădiri pentru ferme etc., construcții ingineresti (sau de geniu civil), cum ar fi autostrăzi, drumuri, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte marine sau fluviale, sisteme de irigații, sisteme de canalizare, dispozitive industriale, conducte și linii electrice, baze sportive etc.**

Această activitate se poate desfășura pe cont propriu, pe bază de onorarii sau contract. Porțiuni din lucrări, sau uneori, întreaga activitate, practic, pot fi efectuate de către subcontractori.

Construcțiile speciale includ construcția unor părți ale clădirilor și lucrărilor de geniu civil, sau pregătirea în acest scop. De obicei, este vorba de specializarea într-un singur aspect comun diferitelor structuri, necesitând calificare sau echipament specializat. Sunt incluse activități ca: fixarea pilonilor, lucrări de fundații, forarea puțurilor, lucrări de armare, lucrări de betoane, zidării, fixarea elementelor prefabricate, schelărie, fixarea acoperișului etc. Aici este inclusă realizarea structurilor de oțel, cu condiția ca piesele componente să nu fie produse de aceeași unitate.

În majoritatea cazurilor, construcțiile speciale sunt executate prin subcontractare, iar reparațiile de construcții sunt efectuate, în special, pentru posesorul proprietății.

Lucrările de instalații pentru clădiri includ instalarea tuturor tipurilor de utilități care fac construcția să funcționeze. Aceste activități sunt, de obicei, efectuate la locul construcției, deși părți ale lucrării pot fi executate într-un atelier. Sunt incluse activități ca lucrările tehnico-sanitare, instalarea sistemelor de încălzire și de aer condiționat, antene, sisteme de alarmă și alte lucrări electrice, sisteme de aspersoare, lifturi și scări rulante etc. Sunt de asemenea incluse lucrările de izolații (hidro și termo-izolații, izolație fonică), lucrările de instalații frigorifice comerciale, instalarea iluminatului și a sistemelor de semnalizare pentru drumuri, căi ferate, aeroporturi, porturi etc. Sunt incluse, de asemenea, reparațiile la lucrările mai sus menționate. Activitățile de finisare a clădirilor cuprind acele activități care contribuie la finalizarea sau finisarea unei construcții, cum ar fi: montări de geamuri, tencuieli, vopsitorie, zugrăveli, pardoseli sau căptușirea pereților cu plăci de ceramică sau cu alte materiale, ca: parchet, tapet, mochetă etc.; lustruirea pardoselilor, lucrări de dulgherie fină, lucrări acustice, curățarea exteriorului etc. Sunt incluse de asemenea reparațiile la lucrările mai sus menționate. Această diviziune exclude:

- instalarea de peluze și grădini și activități de întreținere a arborilor, vezi 01.41;
- fabricarea materialelor de construcții, vezi secțiunea C și D;
- activități de construcții legate direct de extracția petrolului și a gazelor naturale, vezi 11.20. Construcția de clădiri, drumuri etc. pe terenul de extracție rămâne, însă, în această clasă.
- înălțarea sau instalarea echipamentului industrial, vezi secțiunea D (de ex. instalarea de furnale, turbine etc.);
- ridicarea de clădiri sau structuri complet prefabricate este clasificată în categoria industrială relevantă, în funcție de materialul principal folosit, cu excepția betonului, caz în care rămâne clasificată aici;



- instalarea elementelor de tâmplărie sau dulgherie autofabricate este clasificată în categoria industrială relevantă, în funcție de materialul folosit de ex. în cazul lemnului în 20.30 (Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții)
- construcții metalice din părți componente auto-fabricate, vezi 28.11;
- activitățile de urbanism și inginerie sunt clasificate în clasa 74.20 (Activități de consultanță în urbanism, inginerie și alte servicii tehnice);
- activități de proiectare pentru construcții, vezi 74.20;
- activități de curățare a ferestrelor, în interior și exterior, a coșurilor, cazanelor cu aburi, a interioarelor etc., vezi 74.70”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din raportul de inspecție fiscală, rezultă că petenta a construit o hală stație ITP și spălătorie auto, s-a dotat cu cabină de vopsire, a efectuat achiziții de materiale, piese de schimb, carburanți, vopsele, consumabile și energie, necesare pentru desfășurarea activității.

Prin actul de control nu se precizează concret care sunt lucrările executate de S.C. .... S.R.L. către S.C. ....S.R.L. cuprinse în facturile pentru care cele două societăți aveau obligația de a aplica taxarea inversă, iar la dosarul cauzei nu sunt anexate copii ale acestor facturi, pentru a se putea stabili cu exactitate dacă lucrările în cauză se încadrează la grupa 45 sau la excepțiile prevăzute la această grupă.

Prin contestația formulată petenta susține că lucrările executate de S.C. .... S.R.L. se încadrează la excluderile prevăzute la grupa 45 – Construcții, însă nu susține această afirmație cu documente și nu depune copii ale facturilor în cauză din care să rezulte concret care sunt lucrările prestate de S.C. .... S.R.L..

Din cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu există documente justificative din care să rezulte care sunt lucrările prestate de S.C. .... S.R.L. către S.C. ....S.R.L., rezultă că organul de soluționare nu poate stabili cu exactitate dacă lucrările în cauză se încadrează la grupa 45 – Construcții sau la excluderile prevăzute la această grupă și dacă S.C. ....S.R.L. în calitate de beneficiar, avea obligația aplicării măsurilor de simplificare prevăzute la art. 160 alin. 2 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate și în baza prevederilor legale incidente speței, urmează **a se desființa** Decizia de impunere nr. ..../26.11.2007, privind taxa pe valoarea adăugată **în sumă de ....lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la recalcularea debitelor, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007, unde se stipulează:

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

*„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”*

și prevederile **pct. 12.7** Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, unde se stipulează:

*„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

Având în vedere că pentru debitul în sumă de ....lei, a fost desființată decizia de impunere nr. .... din 26.11.2007 și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*", accesoriul urmează principalul, urmează să se **desființeze** decizia nr. .... din 26.11.2007 și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente în sumă de ....lei, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la recalcularea accesoriilor, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând: ..... lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară și ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.**

**În fapt**, societatea contestă suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente, dar nu precizează care sunt motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația.



**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

#### **ART. 206**

**„Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**a) datele de identificare a contestatorului;**

**b) obiectul contestației;**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

Conform textului de lege invocat mai sus, se reține că la întocmirea contestației formulate se impune precizarea motivelor de fapt și de drept și a dovezilor pe care își întemeiază societatea contestatoare susținerile.

Din cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile **pct. 12.1** din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia **„Contestația poate fi respinsă ca: ... b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, **ca nemotivată.**

Având în vedere că pentru debitul în sumă totală de ..... lei contestația a fost respinsă ca nemotivată și având în vedere principiul de drept **"*accessorium sequitur principale*"**, accesoriul urmează principalul, urmează să se respingă ca nemotivată și contestația pentru majorările de întârziere în sumă de ..... lei.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **pct. 82 alin. 3 din H.G. nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **art. 2 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 155/2007** privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, art. 206, 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.1 și 12.7 din O.M.F.P. nr. 519 din 2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

**1. Respingerea contestației** formulată de S.C. ....S.A. împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 26.11.2007, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, privind **suma de ..... lei**, reprezentând: ..... lei taxa pe valoarea adăugată și ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca nemotivată.**

**2. Desființarea** Deciziei de impunere nr. ..../26.11.2007, privind **suma de .....lei**, reprezentând: .....lei taxa pe valoarea adăugată și .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.