

DECIZIA NR. 217

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Garda Financiara Brasov, privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de SC.

Contestatia a fost inregistrata la DGFP Brasov si a fost formulata impotriva masurilor stabilite de comisarii Garzii Financiare Brasov, in Procesul verbal de verificare , privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand:

- diferenta impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- diferenta TVA
- majorari de intarziere aferente TVA

Prin Decizia, emisa de Directia generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor s-a dispus "Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la sumele contestate, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala", procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea , conform celor retinute prin Decizia mentionata.

.. Urmare adresei , emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Pucioasa, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii si sanctionarea acestuia cu amenda administrativa, intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de art.13 din Legea 87/1994- privind combaterea evaziunii fiscale.

Solutia a fost pronuntata prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ .

Ca urmare, avand in vedere dispozitiile Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sactiuni cu caracter administrativ, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, urmeaza a se investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fiind intrunite prevederile art.183 alin.3 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. contesta sumele, stabilite prin Procesul verbal de control, motivand urmatoarele:

In perioada verificata activitatea societatii nu a fost efectuata de asociatul unic al societatii .

Intreaga activitate a fost efectuata de o alta persoana, cu domiciliul necunoscut care in mod fraudulos si fara imputernicire din partea petentului a intrat in posesia actelor firmei.

Pentru activitatea sa frauduloasa care nu a rezultat numai la societatea contestatoare, respectivul a fost arestat, in prezent efectuandu-se cercetari de catre mai multe inspectorate de Politie din tara.

Activitatea infractionala a persoanei respective, s-a bazat pe faptul ca prin inselaciune si frauda a intrat in posesia actelor mai multor societati printre care si a societatii contestatoare.

Petenta precizeaza ca despre activitatea frauduloasa a acestui cetatean , a aflat de la reprezentantii Inspectoratului de Politie Fieni-Dambovita, dupa declansarea cercetarilor impotriva acestuia.

De asemenea petenta sustine ca toate actele societatii se aflau in posesia acestuia si nu a existat posibilitatea sa efectueze inregistrarea documentelor financiar contabile in evidenta contabila a societatii, fapt precizat si in Nota explicativa data organelor de control ale Garzii Financiare Brasov si anexata la Procesul verbal de control.

Ca urmare a celor prezentate, contestatoarea solicita amanarea masurilor dispuse prin procesul verbal de control, intocmit de reprezentantii Garzii Financiare Brasov, pana la solutionarea dosarului penal al invinutului si in care petenta, ca reprezentant al societatii, s-a constituit parte civila, urmand ca recuperarea obligatiilor fiscale sa se faca pe seama adevaratului debitor.

II. In Procesul verbal de control, organele de control din cadrul Garzii financiare Brasov au constatat urmatoarele:

In perioada Octombrie- Noiembrie 2001, societatea a achizitionat in baza a 79 de facturi fiscale ciment , fara a evidentia in contabilitate veniturile obtinute.

Intrucat nu s-a cunoscut valoarea exacta de vanzare a cimentului, organele de control ale Garzii Financiare Brasov, au procedat conform art.19 din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, la estimarea adaosului comercial practicat de societate, utilizand ca procent de referinta adaosul comercial practicat de alte societati similare.

Prin neinregistrarea operatiunilor in evidenta contabila, societatea a prejudiciat bugetul statului cu impozitul pe profit aferent si taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor neinregistrate.

Organele de control ale Garzii Financiare Brasov au procedat la determinarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata , la care au calculat majorari de intarziere , aferente impozitului pe profit si aferente taxei pe valoarea adaugata.

Urmare neregulilor constatate, Garda Financiara Brasov, a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control ale Garzii Financiare Brasov, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata Octombrie - Noiembrie 2001.

Verificarea a fost efectuata in baza adresei, emisa de Politia orasului Fieni, inregistrata la Garda Financiara Brasov, si a avut ca obiectiv principal stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a societatii, a veniturilor obtinute de societate din vanzarile de ciment.

In fapt in perioada verificata, contestatoarea s-a aprovizionat cu ciment in baza a 79 facturi fiscale.

Urmare verificarii efectuate, comisarii Garzii Financiare Brasov, au constatat ca petenta a comercializat cimentul achizitionat, catre persoane necunoscute, fara a evidentia in contabilitate veniturile obtinute, motiv pentru care au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, la care au calculat majorari de intarziere aferente, conform situatiilor anexa la Procesul verbal.

Intrucat organele de control ale Garzii Financiare Brasov, nu au cunoscut valoarea exacta de vanzare a cimentului, pentru estimarea veniturilor obtinute au procedat in conformitate cu prevederile art.19 din Legea 87/1994-pentru combaterea evaziunii fiscale, utilizand ca procent de referinta adaosul comercial practicat de alte societati similare avand ca obiect principal de activitate, comercializarea de materiale de constructii.

Ca urmare cauza supusa solutionarii o constituie faptul, daca societatea contestatoare datoreaza impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care, din documentele prezentate la dosarul cauzei, rezulta ca nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din vanzarea cimentului.

In drept potrivit dispozitiilor art.6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata se precizeaza urmatoarele:

“ alin.1 -Inregistrările in contabilitate se fac cronologic si sistematic, potrivit planurilor de conturi.

alin.2 - Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un in scris care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.”

Totodata potrivit prevederilor art.5, alin.4, din OG 70/1994 privind impozitul pe profit se prevede:

“ Pentru reflectarea corecta a profitului impozabil al unui an fiscal, contribuabilii vor inregistra in evidenta contabila, ca venituri, contravaloarea bunurilor mobile livrate, valoarea bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, valoarea prestarilor de servicii facturate si castigurile, indiferent de sursa, din orice operatiuni care duc la cresterea activului societatii, precum si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestor venituri.”

Fata de prevederile legale enuntate, se constata ca societatea contestatoare avea obligatia inregistrării in evidenta contabila a tuturor veniturilor obtinute din activitatea desfasurata inclusiv din comercializarea cimentului

Ca urmare, organele de control ale Garzii Financiare Brasov, au procedat in mod legal la calculul diferentelor de impozit pe profit aferente veniturilor neinregistrate, stabilind prin estimare baza impozabila a veniturilor neinregistrate, in conformitate cu prevederile art.19 din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale care precizeaza:

“ In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare.”

Motivatia contestatoarei , conform Notei explicative data de administratorul societatii , potrivit careia in cursul anului 2000 a cesionat partile sociale ale societatii catre o alta persoana, afacerile societatii fiind derulate de catre acesta , nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform dispozitiilor cap.6, art.198 din Legea 31/1990 republicata privind societatile comerciale se prevede:

”1- Transmiterea partilor sociale trebuie inscrisa in registrul de asociati al societatii.

2- Transmiterea are efect fata de terti numai din momentul inscrierii si in registrul comertului.”

De asemenea si Legea 26/1990-republicata privind regisrul comertului stipuleaza la art.5

“ Inmatricularea si mentiunile sunt aplicabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel.”

Se constata ca petentul nu a finalizat operatiunea de transmitere a partilor sociale ale societatii, catre persoana respectiva, prin inscrierea in registrul comertului, pentru a fi opozabila tertilor in speta bugetului de stat, asa cum in mod imperativ o cere actele normative enuntate.

Conform adresei emisa de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Brasov, se comunica faptul ca asociatul unic al societatii contestatoare, are si calitatea de administrator al societatii, numit la data de 21.09.2000.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca petenta, nu a depus la Administratia Finantelor Publice Brasov, declaratii, deconturi de taxa pe valoarea adaugata, raportari sau Bilant contabil, din care sa rezulte veniturile obtinute precum si impozitele si taxele datorate bugetului de stat aferente activitatii desfasurate de societate pe perioada verificata.

Prin urmare , organele de control ale Garzii Financiare Brasov, au procedat in mod legal la stabilirea bazei de impozitare prin estimare conform prevederilor art.19 din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, utilizand ca procent de referinta adaosul comercial practicat de alte societati similare.

In consecinta, se constata ca organele de control ale Garzii Financiare Brasov, au procedat in mod legal la calculul obligatiilor fiscale prin estimare, datorate bugetului de stat, stabilind in sarcina contestatoarei diferente de impozit pe profit, conform situatiei anexa la Procesul verbal.

Totodata prin adresa, emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Pucioasa, se comunica faptul ca prin sentinta penala a Judecatoriei Pucioasa, inculpatul a fost obligat la despagubiri civile si nu au fost stabilite in sarcina acestuia, obligatii fiscale referitoare la cele mentionate in procesul verbal de control.

Prin urmare obligatia platii impozitelor stabilite de comisarii Garzii Financiare Brasov prin procesul verbal, precum si a majorarilor de intarziere aferente , revine societatii contestatoare.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, aferenta veniturilor neinregistrate in evidenta contabila, sunt incidente prevederile Cap.XI-Obligatiile platitorilor, pct.C, art.25, lit.b) din OG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabila pentru perioada verificata care precizeaza urmatoarele:

“ ART.25-Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:

C- Cu privire la evidenta operatiilor:

b)-sa intocmeasca si sa depuna lunar la organul fiscal pana la data de 25 a lunii urmatoare decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor.”

De asemenea si prin pct.11.4 din HG 401/2000, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata se prevede:

“ Pentru contribuabilii care potrivit legii, indeplinesc conditiile de platitori de taxa pe valoarea adaugata, dar nu au depus declaratiile de inregistrare fiscala sau dupa caz declaratie de mentiuni, in vederea luarii in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata si care nu au indeplinit obligatiile prevazute de art.25 lit.B, C sau D din ordonanta de urgenta, organele fiscale vor proceda astfel. “

a)- vor stabili taxa datorata bugetului de stat pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate si serviciilor prestate sau, dupa caz, prin estimare.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca, petenta nu a depus declaratii si deconturi de taxa pe valoarea adaugata la Administratia Finantelor Publice Brasov, desi este inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, conform adresei transmise de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Judecatoria Brasov prin care se confirma faptul ca petenta, este platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, organele de control din cadrul Garzii Financiare Brasov, au procedat in mod legal la stabilirea bazei de impozitare prin estimare, calculand diferente de taxa pe valoarea adaugata .

Avand in vedere aspectele prezentate si prevederile legale enuntate se constata ca fiind neintemeiate sustinerile contestatoarei, motiv pentru care se va respinge contestatia pentru sumele reprezentand diferenta de impozit pe profit si diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

In ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, sunt aplicabile prevederile art.13 din OG 11/1996 republicata privind executarea creantelor bugetare, aprobata cu modificari prin Legea 108/1996, care precizeaza:

“ Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale in vigoare. In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare stabilite de organele competente, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a

stabilit diferenta, pana la data realizarii acesteia inclusiv, prevederile alin.1 aplicandu-se in mod corespunzator.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere stabilite de comisarii Garzii Financiare Brasov, aferente impozitului pe profit, respectiv aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta pentru diferentele stabilite reprezentand: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Jan 30, 2006/si/ml