

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 15 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. x S.R.L. -

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. .02.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de- lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. x S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr.03.2008, solicita revocarea si anulara procesului verbal de control nr. .02.2008. Contestatia, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, a fost completata de societatea contestatoara, inregistrata la DGFP Harghita sub nr..04.2008, in sensul ca aceasta se refera si la decizia pentru regularizarea situatiei nr. .02.2008.

Societatea contestatoara, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Titularul operatiunii pentru documentul T1 MRN06ROBV5/2006 era SC y SA , marfa a fost primita de beneficiarul JMS din Franta conform CMR vizat de beneficiar, precum si transferul bancar-extrasul de cont puse la dispozitie de exportatorul SC y SA.

Pentru sustinerea celor de mai sus societatea anexeaza la contestatia declaratia de tranzit MRN06RO/2006, CMR confirmat de beneficiar, precum si declaratia acestuia ca a primit marfurile, declaratia

de export prin care SC y SA a lichidat importurile temporare in totalitate cu numerele EU5,.../2006, constand din -- buc. pulovere, corespondenta purtata cu autoritatile vamale si cu titularul operatiunii y SA.

Societatea contestatora mai anexeaza un extras din adresa nr. .02.2008, prin care Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov precizeaza ca comisionarul vamal nu are obligatia sa incheie regimul vamal suspensiv.

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin procesul verbal de control nr..02.2008 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr..02.2008, contestate, au stabilit ca firma exportatoara SC y SA a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului MRN06RO/2006, tranzitul care nu a fost confirmat de vama de destinatie, la care principalul obligat era comisionarul in vama **S.C. x S.R.L.**

Constatarea controlurilor vamali s-a bazat pe adresa DRAOV Brasov nr..11.2007, respectiv adresa ANV nr. 11.2007, prin care s-au comunicat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalii obligati nu au prezentat nici un document care sa ateste inchiderea operatiunilor in sensul art. 286(3) din HG nr.707/2006.

In baza celor de mai sus s-a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr..02.2008, prin care in sarcina **S.C. x S.R.L.**, in calitate de principal obligat, s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din- lei taxa pe valoarea adaugata si- lei majorari de intarziere aferente pe perioada 12.08.2006 - 25.02.2008.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod corect taxa pe valoarea adaugata dupa un tranzit extern, inainte de data aderarii, in sarcina comisionarului vamal S.C. x S.R.L., ca principal obligat, in conditiile in care titularul operatiunii era o alta societate comerciala, la care nu s-a verificat aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru o□era□iunile prevazute la [art. 143](#) oi [art. 144](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile oi completarile ulterioare.

In fapt, SC y SA a efectuat un transport a produselor compensatoare sub acoperirea documentului MRN06RO constand din- buc. pulovere, catre firma JMS.. din Franta. DRAOV Brasov cu adresa nr..11.2007, respectiv ANV cu adresa nr. .11.2007 au comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, ca

transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalii obligati nu au prezentat nici un document care sa ateste inchiderea operatiunilor in sensul art. 286(3) din HG nr.707/2006.

Organele vamale in urma acestor comunicari au incheiat procesul verbal de control la comisionarul vamal **x S.R.L.**, in sarcina caruia au fost stabilite obligatiile suplimentare constand din taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, stabilind ca principalul obligat este comisionarul in vama.

In drept, prin art. 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei este definit calitatea de principal obligat si raspunderea acestuia, astfel:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit oi raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie în termenul prevazut oi cu respectarea întocmai a masurilor de marcare oi sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile otiind ca acestea circula în regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a.)”

In ce priveste titularul regimului, art. 4 pct. 25 defineste aceasta calitate, astfel ***“titularul regimului - persoana în numele careia s-a facut declaratia vamala sau persoana careia i-au fost transferate drepturile oi obligatiile persoanei mentionate anterior în privinta regimului vamal;”***

Din documetele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca titularul operatiunii in cauza este SC y SA , la care organele vamale nu au verificat incheierea regimului si nici nu au solicitat dovada incheierii regimului, cum este prevazut de art.286 din Regulamentul vamal aprobat de HG nr.707/2006.

Organul vamal, in cuprinsul actelor de control incheiate, nu face nici o referire la un motiv prin care comisionarul in vama a fost considerat principalul obligat.

In actul de control nu s-a facut nici o referire ca comisionarul in vama **y S.R.L.** este reprezentantul titularului de operatiune si in ce calitate, cum este prevazut la art. 31 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal:

“(1) În cndiile prevazute în prezentul cod, orice persoana îoi poate desemna un reprezentant în rlaia sa cu autoritatea vamala pentru a întocmi actele oi a îndeplini formalitatile prevazute în reglementarile vamale.

(2) Reprezentarea poate fi directa sau indirecta.

(3) În cazul reprezentării directe, reprezentantul acțiunează în numele și pe seama unei alte persoane.

(4) În cazul reprezentării indirecte, reprezentantul acțiunează în nume propriu, dar pe seama unei alte persoane.

(5) Reprezentantul trebuie să fie stabilit în România, cu următoarele condiții:

a) în cazul declarării marfurilor pentru regimul vamal de tranzit sau admitere temporară;

b) în cazurile când marfurile sunt declarate cu titlu ocazional, cu condiția ca autoritatea vamală să considere justificat acest lucru.

(6) Reprezentantul poate fi un comisionar în vamă, în condițiile prevăzute de regulamentul vamal.

(7) Reprezentantul are obligația să declare că acțiunează pentru persoana care l-a împuternicit, să specifice dacă reprezentarea este directă sau indirectă și să fie investit cu putere de reprezentare.

(8) O persoană care nu declară că acțiunează în numele sau pe seama altei persoane ori care declară că acțiunează în numele sau pe seama altei persoane fără a fi împuternicită să facă aceasta se consideră că acțiunează în nume propriu și pe contul său.

(9) Autoritatea vamală poate cere oricărei persoane care declară că acțiunează în numele sau pe seama altei persoane să facă dovada capacității și competenței sale de a acționa ca reprezentant.”

Mai mult, controlorii vamali au stabilit că obligația suplimentară de taxă pe valoarea adăugată, dar fără să facă vreo referință, în actele încheiate, la Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care reglementează taxa pe valoarea adăugată, în special la prevederile art. 143 și 144, aplicabil până la 31.12.2006, care reglementează scutirile de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri. În acest sens au fost aprobate Instrucțiunile de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la [art. 143](#) alin. (1) și la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin Ordinul MFP nr.1846/2003, modificat cu Ordinul MFP nr.1238/2006. Aceste instrucțiuni prevăd și documentele necesare pentru scutirile de taxă pe valoarea adăugată după astfel de operațiuni, însă care nu sunt identice cu cele necesare pentru încheierea unui regim vamal suspensiv.

Având în vedere documentele aflate în dosarul cauzei și cele arătate în cuprinsul prezentei decizii, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, se va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii, prin noul act de control să fie stabilit în mod concret, motivat, calitatea persoanelor în cauză, respectiv SC y SA - titularul operațiunii și SC x S.R.L.-comisionar în vamă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor 216 alin. 3 din Codul de procedură fiscală republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările ulterioare, se:

DECIDE

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr. .02.2008 pentru suma totală de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita să reanalizeze situația de fapt conform celor prezentate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,