



ROMANIA - MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
MUNICIPIULUI BUCURESTI

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. 264 /10.08.2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul **x**, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. X

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector x cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de domnul **x**, cu domiciliul in Bucuresti, x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. x si la Biroul Vamal x sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentului o diferenta de drepturi vamale de import in suma de x, din care:

- x lei - accize;
- x lei - taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata domnul **x**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x Biroul Vamal x a stabilit de plata in sarcina domnului **x** suma de x lei reprezentand diferenta dintre drepturile de import calculate la valoarea de tranzactie a autoturismului inregistrata in factura externa in suma de x, respectiv x, determinata conform prevederilor H.G. nr. 945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând calatorilor si altor persoane fizice si cele calculate asupra valorii de catalog in suma de x euro, respectiv x lei.

II. Prin contestatia formulata, domnul **x** sustine ca prin procesul verbal nr. x s-au stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma x lei, motivat prin faptul ca in aceasi zi (respectiv x) in care a achitat taxele vamale stabilite conform HG nr. 428/2004, a fost publicat in Monitorul Oficial un alt act normativ, respectiv HG nr. 945/2006 care aproba alte norme de determinare a valorilor in vama si potrivit caruia urmeaza sa plateasca suma mentionata.

In motivarea contestatiei petentul invoca nerespectarea de catre organele vamale a prevederilor art. 78 din Constitutia Romaniei si ale art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, potrivit carora legea intra in vigoare la 3 zile de la publicarea ei in Monitorul Oficial, iar regularizarea situatiei se poate face doar in situatia in care ar fi furnizat informatii incorecte sau incomplete.

In concluzie, petentul considera ca necunoasterea legii de catre cei ale caror atributii intra aplicarea acesteia nu este un aspect care i se poate imputa, raspunderea revenind exclusiv celor care au obligatia de a o aplica in mod corect si, pe cale de consecinta, solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a procesului verbal de control nr. x care a stat la baza emiterii acesteia.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petentul datoreaza diferentele de drepturi vamale pentru autoturismul importat, in conditiile in care organele vamale au determinat valoarea in vama la momentul platii drepturilor vamale pe baza valorii de tranzactie inregistrata in factura externa, in conformitate cu prevederile HG nr. 945/2006, in vigoare incepand cu data de 02.08.2006.

In fapt, domnul x a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul Audi A 4 conform chitantei vamale nr. x.

Valoarea in vama la importul autoturismului, stabilita in temeiul O.M.F.P. nr.1076/2006, asa cum rezulta din chitanta vamala, a fost in suma de x lei (x euro), iar datoria vamala achitata a fost in suma de x lei.

La data de x Biroul Vamal x, in baza procesului verbal de control nr. x, a emis Decizia nr. x prin care a determinat valoarea in vama a autoturismului in suma de x lei (x Euro), stabilind in sarcina petentului drepturi vamale suplimentare in suma de x lei.

Datoria vamala totala a fost stabilita avandu-se in vedere prevederile H.G. nr. 945/19.07.2006, care stabileste ca valoarea in vama se calculeaza in functie de valoarea de tranzactie inregistrata in factura externa (x euro).

In drept, art. 1, 2 si 7 din H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând calatorilor si altor persoane fizice precizeaza urmatoarele:

"1. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din tara de calatori ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzactie", potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife si comert din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980 , sau prin ordin al ministrului finantelor publice sub forma unei liste de valori în vama, la propunerea Autoritatii Nationale a Vamilor.

2. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase în/din tara, pe orice cale, de catre persoanele fizice sunt cele în vigoare la momentul platii drepturilor vamale.

(...)

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricaror bunuri introduse sau scoase în/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice îl constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situatiile în care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pâna la vamuirea bunurilor.

8. (...) În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute în lista de valori în vama se aplica în orice situatie în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama. "

Fata de prevederile legale invocate, se retine ca regula generala pentru stabilirea valorii in vama a bunurilor importate este valoarea de tranzactie. In ceea ce priveste importul de autovehicule rulate efectuat de persoanele fizice, legiuitorul a stabilit un regim derogatoriu care consta in faptul ca pentru determinarea valorii in vama se au in vedere ***fie valoarea de catalog, fie valoarea tranzactiei in cazul in care aceasta este mai mare decat***

valoarea de catalog. Astfel, în cazul în speță, în condițiile în care valoarea tranzacției este mai mare decât valoarea de catalog, pentru determinarea valorii în vamă se aplică **valoarea tranzacției**.

În ceea ce privește susținerea petentului, precum și aplicarea de către organul vamal a prevederilor H.G. nr. 945/2006 din ziua publicării sale, respectiv 02.08.2006, derogă de la prevederile constituționale, aceasta este contrazisă de art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată care prevăd următoarele:

"Art. 10. - (1) **În vederea intrării lor în vigoare legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, ordonanțele și hotărârile Guvernului, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de organele administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**"

"Art. 11. - (3) **Actele normative prevăzute la art. 10 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă ca ele intra în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text.**"

Având în vedere că H.G. nr. 945/2006 s-a publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 665 din data de **02.08.2006**, iar în cuprins nu este prevăzută o dată de intrare în vigoare ulterioară publicării, rezultă că prevederile acesteia sunt aplicabile începând cu această dată.

Din cele prezentate rezultă că valoarea în vamă pentru autoturismul importat în data de 02.08.2006 se determină pe baza prevederilor H.G. nr. 945/2006, care a intrat în vigoare în aceeași zi.

Speței îi sunt aplicabile și prevederile art. 57 alin. (1) din Codul Vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006:

"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare."

De asemenea, nici invocarea de către petent a art. 100 alin. 3 din Codul Vamal al României nu poate fi reținută în soluționarea contestației, întrucât autoritățile vamale au dreptul, conform art. 100 alin. (1) și (6) din Codul Vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006, ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze control vamal ulterior, verificând orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate".

Mai mult, potrivit art. 40. alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

"Autoritatea vamală poate să efectueze, potrivit legii, toate controalele pe care le consideră necesare pentru a asigura aplicarea corectă a reglementărilor vamale și a altor dispoziții legale privind intrarea, ieșirea, tranzitul, transferul și destinația finală a mărfurilor care circulă între teritoriul vamal al României și alte țări, precum și staționarea mărfurilor care nu au statut de mărfuri românești".

Intrucat la momentul platii drepturilor vamale (02.08.2006) s-a calculat valoarea in vama in functie de pretul de catalog, conform O.M.F.P. nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, in conditiile in care la data de 02.08.2006 intrase in vigoare H.G. nr. 945/2006, organul vamal a procedat legal in data de 29.01.2007 la recalcularea drepturilor vamale in functie de valoarea de tranzactie (x Euro).

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior, Biroul Vamal x a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x in baza procesului verbal de control nr. x si a stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru autoturismul importat cu chitanta vamala nr.x domnul x datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma de x lei reprezentand accize si T.V.A., intrucat prin intrarea in vigoare a H.G. nr. 945/2006 s-a modificat evaluarea in vama pentru autovehiculele folosite, introduse in tara de persoane fizice, luandu-se ca valoare in vama **valoarea de tranzactie**, motiv pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 40 alin. (1), art.57 alin. (1)si art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 1, 2 si 7 din H.G. nr. 945/19.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând calatorilor si altor persoane fizice, art. 10 alin. (1) si a art. 11 alin (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul x impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care Biroul Vamal x a stabilit in sarcina petentului o diferenta de drepturi vamale de import in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti .