

Dosar nr. _____

BV

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 2107

Ședința publică de la 07 Octombrie 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului, nr.1, împotriva sentinței civile nr.522/FCA/30.03.2010 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. _____

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta prin consilier juridic _____ cu delegație la dosarul de fond, și pentru intimată, av. _____, conform împuternicirii avocațiale aflate la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Întrebate fiind părțile prezente precizează că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurenteii solicită admiterea recursului și modificarea hotărârii recurate în sensul respingerii ca nefondată a contestației formulată de reclamantă pentru toate considerentele expuse în motivele de recurs, dispozițiile legale incidente și probele administrate în cauză.

Reprezentantul intimatei, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală pentru motivele în fapt și în drept invocate pe larg prin întâmpinare.

CURTEA

Instanța asupra recursului de față.

Examinând actele și lucrările dosarului constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. _____ reclamanta SC _____ Brăila a solicitat în contradictoriu cu pârâta DGFP Brăila anularea deciziei _____ emisă de aceasta.

În motivarea contestației, reclamanta a arătat, în esență, că în mod greșit i-a fost respinsă cererea de decontare a TVA în sumă de _____ și i s-a stabilit TVA

suplimentar de plată și accesorii, apreciind că nu datorează TVA suplimentar și că beneficiază de deducere pentru suma solicitată.

Prin sentința civilă nr. 2539/2010 martie 2010 pronunțată în cauză de Tribunalul Brăila s-a admis contestația reclamantei, dispunându-se, pe cale de consecință, anularea în parte a deciziei, în sensul că s-a menținut suma de 11.032,73 lei cu titlu de TVA respinsă la rambursare.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, în esență, următoarea situație de fapt și de drept :

Având în vedere înscrisurile depuse în cauză și concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit de expert [redacted], se reține că reclamanta nu este în drept de a beneficia de deducerea TVA-ului în sumă de 319.327,73 lei rezultând din achiziția terenului de la SC. [redacted] SRL Brăila, fiind incidente disp. art.134/1 C.fiscal. Societatea are însă dreptul de a deduce TVA în sumă de 10.372,27 lei aferentă tranzacției cu SC. [redacted] Agro SRL Brăila, fiindcă la data de 09.2008 acesta avea calitatea de contribuabil activ, conform art.1 Ordin 575/2006. De asemenea are dreptul de a deduce TVA aferentă închirierii spațiului de la SC. [redacted] SRL Brăila în sumă de 8.401 lei, sumele încasate reprezentând avansuri, iar TVA-ul aferent cheltuielilor în avans este deductibil (art. 145 și 11 C. fiscal) .

În concluzie, a fost făcută dovada că în mod corect pârâta a respins cererea de deducere TVA pentru suma de 312.909 lei aferentă tranzacției cu SC. [redacted] SRL Brăila, dar și că reclamanta are de plată o sumă mai mică respectiv 6.419 lei cu titlu TVA de plată aferent trimestrului IV 2008 și 11.032,73 lei cu titlu majorări de întârziere calculate până la 11.03.2009.

Împotriva susmenționatei hotărâri, în termen legal a declarat recurs pârâta, criticând-o pe motive de nelegalitate și netemeinicie, în esență, sub următoarele aspecte :

Prin hotărârea pronunțată s-au încălcat și aplicat greșit dispozițiile legale prevăzute de art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care dispune :

« (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. »

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că contestatoarea nu a putut demonstra scopul economic al achizițiilor de materiale de construcții efectuate de SC [redacted] SRL Brăila, în trimestrul III 2008, în corelație cu vânzările efectuate de SC [redacted] Agro SRL Brăila, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste tranzacții.

Prin hotărârea pronunțată s-au încălcat și aplicat greșit dispozițiile legale prevăzute de art.145(2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel :

« Regimul deducerilor

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) « Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a). operațiuni taxabile ;... »

Din cadrul legal menționat, organul fiscal a reținut că, persoanele impozabile au dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor doar dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Astfel, se constată că SC [redacted] Brăila ar fi avut dreptul la deducerea TVA aferentă chiriei plătită pentru spațiul închiriat de la SC [redacted] Brăila, doar dacă ar fi dovedit că taxa a fost achitată pentru un spațiu utilizat de contestatoare în scopul obținerii de venituri din activitatea sa economică.

SC [redacted] Brăila a achitat către SC [redacted] Brăila o chirie pentru un spațiu de care nu s-a folosit niciodată în scopul obținerii de operațiuni taxabile, motiv pentru care organul de control fiscal constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere TVA în sumă de [redacted] lei.

Or, instanța de judecată greșit a admis dreptul de deducere TVA aferent închirierii spațiului reprezentând avansuri, deși lucrările de construcții pentru spațiul comercial închiriat nu au fost finalizate nici până la data încheierii controlului fiscal, respectiv [redacted].

Pentru motivele expuse succint mai sus, recurenta a solicitat admiterea recursului și reformarea hotărârii criticate în sensul respingerii contestației ca nefondate.

În drept, recurenta și-a subsumat criticile temeiului de reformare prevăzut la art. 304 pct. 9 C.proc.civ.

Intimata-reclamantă a formulat întâmpinare în cauză prin care a solicitat menținerea hotărârii primei instanțe, cu consecința respingerii recursului.

Recursul de față este nefondat, pentru cele ce se vor arăta în continuare :

Instanța de fond a stabilit corect situația de fapt în baza mijloacelor de probă administrate în cauză, relevante sub aspectul îndreptățirii reclamantei de a i se deduce TVA (pentru chiria achitată în avans pentru spațiul proprietatea SC [redacted] SRI Brăila, față de posibilitatea reclamantei, în calitate de locatar, de a-l subînchiria, precum și al TVA-ului aferent tranzacției cu SC [redacted] Brăila, agent economic activ la data de [redacted].2008 conform înscrisurilor de la dosar), fiind concluziile expertizei instrumentate în cauză prin care s-a constatat corecta respingere a cererii de deducere TVA doar pentru suma de [redacted] lei, reprezentând tva-ul aferent achiziției unui teren, nevalide potrivit legislației în vigoare.

Totodată, s-a dat și o încadrare corectă circumstanțelor faptice deduse din materialul probator, așa încât nu subzistă niciuna din criticile aduse de recurentă.

Față de cele arătate mai sus, urmează a respinge recursul de față, având în vedere că nici examinarea din oficiu a cauzei, conform art. 304 indice 1 C.proc. civ., nu a condus la găsirea vreunui motiv de nelegalitate a hotărârii în discuție care să reclame reformarea acesteia.

Văzând și disp. Art. 312 alin. 1 C.proc. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

RESPINGE ca fiind nefondat recursul declarat de pârâta DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului,
nr.1, împotriva sentinței civile nr.522/FCA/30.03.2010 pronunțată de Tribunalul
Brăila în dosarul nr.

~~Irevocabilă.~~

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] 2010.

Președinte,

Judecător.

Judecător.

Grefier,

[redacted] 2010

[redacted] 2010

ex.

Serviciu Juridic
Valeriu Gheorghe

Căsușor publică
Educației Valentin