

Dosar nr. 2009  
OPERATOR DATE CP 4481

J. 60/2009

[REDACTED]

de monitorizat.

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINTA Nr. 522/FCA  
Ședința publică de la 2010  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
Grefier

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulate pe calea contenciosului Administrativ de către contestatoarea S.C. SRL Brăila, cu sediul în Brăila, nr., Bl., sc., et., ap., județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și prin Cabinet De Avocat – „”, cu sediul profesional în Brăila, str., nr. bis, județul Brăila; în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; împotriva Deciziei de impunere nr. din data de 2009 și a bazei de impunere stabilită de A.F.P.M. Brăila prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din 2009, cu sediul social în Brăila, str., nr. județul Brăila, solicitând desființarea în întregime a acetelor administrativ fiscale atacate și obligarea organului emitent A.F.P.M. Brăila, să emită o nouă decizie de admitere a rambursării T.V.A. către societatea contestatoare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatoarea S.C. SRL Brăila prin av., în baza delegației de la dosar, și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin consilier juridic

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefier arătându-se că procedura de citare este completă, cauza a fost amânată pentru a se lua cunoștință de completare la raportul de expertiză.

Apărătorul contestatoarei depune la dosar înscrisuri respectiv copie de pe contractul de vânzare-cumpărare și de pe facturi.

Reprezentantul intimatei nu solicită termen pentru a lua cunoștință de înscrisuri.

Nemaifiind cereri de formulat ori probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Av. [REDACTED] având cuvântul arată că în urma controlului efectuat organul fiscal a concluzionat că contestatoarea nu poate beneficia de



rambursarea soldului sumei negative în valoare de [REDACTED] lei iar TVA rămasă de plată la finele inspecției este de [REDACTED] lei.

Apărătorul contestatoarei arată că este nemulțumit de expertiza efectuată, întrucât expertul a precizat că pentru transmiterea bunurilor mobile este necesar ca transferul să fie încheiat în fața în fața unui notar, acesta concluzionând că, contractul de vânzare cumpărare a terenului respectiv, nu a fost autentificat în fața unui notar, condiție obligatorie pentru a se realiza transferul dreptului de proprietate.

Av. [REDACTED]: arată că, din practica instanțelor, Cabinetul de avocat atestă identitatea părților.

Referitor la penalitățile de întârziere, apărătorul contestatoarei precizează că acestea trebuie aplicate nu pentru suma de [REDACTED] lei ci numai pentru [REDACTED] lei, ceea ce reprezintă [REDACTED] lei.

Solicită admiterea contestației și anularea actelor de control fiscal integral și în subsidiar parțial conform concluziilor expertului.

Consilier juridic [REDACTED], având cuvântul solicită respingerea ca nefondată a contestației, arătând că raportul de expertiză este corect întocmit. Totodată precizează că S.C. [REDACTED] SRL a achiziționat terenul fără a intenționa să desfășoare activitate în scop turistic, motiv pentru care consideră că organul fiscal a procedat la neadmiterea la deducere a TVA în sumă de [REDACTED] lei.

Deliberând, în șanța a pronunțat următoarea hotărâre:

## TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED]/2009 reclamanta S.C. [REDACTED] SRL Brăila a solicitat anularea deciziei [REDACTED] 2009 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila în contradictoriu cu aceasta .

În motivarea contestației arată că i-a fost respinsă decontarea de tva. în sumă de [REDACTED] lei și i s-a stabilit tva. suplimentar la plată [REDACTED] lei și accesorii de [REDACTED] lei apreciind că nu datorează tva suplimentar și că beneficiază de deducere pentru suma solicitată. În drept precizează disp. legii 554/2004 și C.p.fiscală. Depune înscrisuri .

Împotriva deciziei de impunere [REDACTED] 2009 prin care a fost obligată la plata sumelor mai sus precizate reclamanta a formulat contestație. Prin decizia 259/[REDACTED] Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația împotriva deciziei [REDACTED] 2009 cu motivarea că societatea nu beneficiază de deducere tva la achiziția de bunuri de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila, la chiria pentru spațiul închiriat de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila și la achiziția unui teren de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila, a înscris în mod eronata tva într-o factură datorând [REDACTED] lei din august 2008 și că s-au constatat astfel deficiențe , societatea datorând pentru perioada [REDACTED] 2007- [REDACTED].2008 [REDACTED] lei și accesorii..



Pârâta în combaterea susținerilor reclamantei depune întâmpinare arătând că acțiunea este nefondată urmând a fi respinsă. Reclamanta nu poate beneficia de deducerea tva pentru achiziția de bunuri de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila în sumă de [REDACTED] lei nefiind evidențiat scopul economic al tranzacției, la chiria pentru spațiul închiriat de la SC [REDACTED] SRL. Brăila în sumă de [REDACTED] lei fiindcă acea construcție nu este finalizată neputând fi folosită ca și spațiu pentru activitate economică și la achiziția unui teren de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila în sumă de [REDACTED] lei fiindcă terenul deși a fost destinat activităților de turism, această societate nu are ca obiect de activitate turismul.

În sprijinul susținerilor lor ambele părți au administrat proba cu expertiză tehnică-contabilă.

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză constată că este întemeiată contestația formulată de reclamanta S.C. [REDACTED] SRL Brăila urmând a fi admisă având în vedere înscrisurile depuse în cauză și concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit de expert [REDACTED]. Astfel se reține că reclamanta nu este în drept de a deduce tva în sumă de [REDACTED] lei rezultând din achiziția terenului de la SC. [REDACTED] SRL. fiind incidente disp. art.134/1 C.fiscal. Societatea are însă dreptul de a deduce tva. în sumă de [REDACTED] lei aferentă tranzacției SC. [REDACTED] SRL. Brăila fiindcă la data de [REDACTED].2008 acesta avea calitatea de contribuabil activ conform art.1 Ordin 575/2006. De asemenea are dreptul de a deduce tva aferentă închirierii spațiului de la SC. [REDACTED] SRL. Brăila în sumă de [REDACTED] lei, sumele încasate reprezentând avansuri iar tva-ul aferent cheltuielilor în avans este deductibil ( art. 145 și 11 C. fiscal) . Așa fiind a fost făcută dovada că în mod corect pârâta a respins cererea de deducere tva pentru suma de [REDACTED] lei aferentă tranzacției cu SC. [REDACTED] SRL Brăila, dar și că reclamanta are de plată o sumă mai mică respectiv [REDACTED] lei cu titlu tva. de plată aferent trimestrului IV 2008 și [REDACTED] lei cu titlu majorări de întârziere calculate până la [REDACTED].2009.

În consecință în baza art. 218 C.p.fiscală contestația va fi admisă și va fi anulată în parte decizia [REDACTED].2009 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila în sensul că se menține suma de [REDACTED] lei cu titlu tva respinsă la rambursare iar suma de plată în sarcina reclamantei este de [REDACTED] lei cu titlu tva. de plată aferent trimestrului IV 2008 și [REDACTED] lei cu titlu majorări de întârziere calculate până la [REDACTED].2009.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

**Admite** contestația formulată de contestatoarea S.C. [REDACTED] SRL Brăila, cu sediul în Brăila, [REDACTED], nr. [REDACTED], Bl. [REDACTED], sc. [REDACTED] et. [REDACTED] ap. [REDACTED] județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și prin Cabinet De Avocat - [REDACTED]

\_\_\_\_\_”, cu sediul profesional în Brăila, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ bis,  
județul Brăila; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală**, cu sediul în Brăila,  
str. Delfinului, nr.1.

Anulează în parte decizia nr. \_\_\_\_\_/2009 a Direcției Generale a  
Finanțelor Publice Brăila în sensul că se menține suma de \_\_\_\_\_ lei cu titlu  
TVA respinsă la rambursare iar suma de plată în sarcina reclamantei este de  
\_\_\_\_\_ lei cu titlu de TVA de plată aferent trim. IV 2008 și \_\_\_\_\_ lei cu titlu de  
majorări de întârziere calculate până la \_\_\_\_\_/2009.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi \_\_\_\_\_/2010.

Președinte

Grefier

Red. și dact. \_\_\_\_\_