

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR...../.....2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
D

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului - Activitatea de inspectie fiscal prin adresa nr., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., cu privire la contestatia formulata de **D** impotriva Deciziilor de impunere nr., nr. ...si nr. intocmite de Directia generala a finantelor publice a judetului - Activitatea de inspectie fiscala.

D contesta deciziile de impunere nr.....si nr., in suma totala de **lei** reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata ;
 - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, astfel :
- | | | |
|---------|---------------------------|-----------|
| Decizia | TVA stabilita suplimentar | accesorii |
| | de plata | |

....

TOTAL

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data emiterii si comunicarii titlurilor de creanta contestate, **13.02.2007**, conform stampilei aplicata

de oficiul postal pe confirmările de primire și data depunerii contestației la registratura generală a Direcției generale a finanțelor publice a județului Mureș, respectiv **07.03.2007** potrivit stampilei aplicată pe contestație.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 177 și art. 179 alin.1 lit.c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **D**.

I. Prin contestația formulată împotriva deciziilor de impunere, D contestă taxa pe valoarea adăugată aferentă investițiilor cu caracter social și național precum și taxa pe valoarea adăugată calculată pe baza de pro-rata pentru care nu i s-a acordat drept de deducere arătând următoarele:

Administrația Națională A s-a înființat ca instituție publică de interes național cu personalitate juridică și are în subordine n direcții printre care și D care potrivit art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003 *“a depus deconturi cu sume negative de TVA începând cu luna februarie 2006”*.

Contestatoarea arată că cele n direcții de ape au procedat în mod unitar la deducerea taxei pe valoarea adăugată atât la activitatea curentă cât și la cea de investiții, iar la 9 dintre ele, Direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale le-au acceptat deconturile cu sume negative. Mai mult, le-au fost și rambursate sumele solicitate. În acest context contestatoarea susține că *“organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.”*

În susținerea contestației, D mai precizează că pentru lucrările executate antreprenorii au emis facturi cu taxa pe valoarea adăugată pe care au colectat-o, iar la randul său direcția a dedus aceeași taxă. *“Rezultatul = STATUL ROMÂN a beneficiat de taxele legale”*.

Deasemenea, direcția susține că nu sunt aplicabile prevederile art.127 alin.4 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, întrucât cele n Direcții nu sunt autorități publice iar Administrația Națională - A persoană impozabilă pentru întreaga activitate .

Direcția contestă deductibilitatea conform pro-ratei și modul de aplicare a acesteia la nivelul anului 2006 calculată potrivit art.147 alin.(7), întrucât, *“D nu a găsit suportul legal de apreciere a alocațiilor bugetare destinate finanțării investițiilor drept activități scutite fără drept de deducere”* și consideră că Direcția generală a finanțelor publice Mureș ar fi putut cel mult să considere D persoană parțial impozabilă

prin neacceptarea deductibilitatii TVA aferenta alocatiilor bugetare destinate finantarii investitiilor potrivit art.147 alin.(2)- alin.(4) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Pe cale de consecinta contesta TVA stabilita suplimentar de plata in suma totala de lei si accesorii aferente in suma totala de lei.

II. In urma verificarilor efectuate la D au fost incheiate pe lunile mai - noiembrie 2007 urmatoarele rapoarte de inspectie fiscala si decizii de impunere, pe fiecare luna in parte:

- RIF nr. - Decizia de impunere nr.;

....

....

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, pentru perioada mai - noiembrie 2006 au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei si au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei si accesorii aferente in suma de ...lei.

Astfel:

Luna	TVA respinsa la rambursare	TVA stabilita suplimentar de plata
Maileilei
....		
Noiembrie
TOTALlei

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea fiscala a perioadei mai 2006 - noiembrie 2006 in vederea solutionarii decontului cu sume negative a taxei pe valoarea adaugata din deconturile aferente fiecarei luni in parte, depuse la Administratia finantelor publice.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada mai - noiembrie 2006, societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari si a dedus eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei aferenta achizitiilor destinate in exclusivitate activitatilor specifice de interes national si social, lucrari cu rol de aparare impotriva inundatiilor, activitati operative de aparare impotriva inundatiilor, refacerea si punerea in functiune a lucrarilor de gospodarie afectate de calamitati naturale, etc., care sunt finantate de la bugetul de stat si pentru care nu sunt indeplinite conditiile de deducere prevazute de art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 .

In ceea ce priveste activitatile specifice pentru care se incaseaza sistemul de contributii, plati, penalitati si tarife, organul de inspectie fiscala a procedat la calculul pro-ratei, potrivit prevederilor art.147 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicata, care prevede ca

pentru bunurile si serviciile pentru care nu se cunoaste destinatia in momentul achizitiei, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora se deduce pe baza de pro-rata. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca unitatea nu are drept de deducere integrala pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, ci doar pentru o cota parte ce a fost calculata pe fiecare luna in parte stabilindu-se pe intreaga perioada mai -noiembrie 2006 ca directia a dedus nejustificat suma ... lei reprezentand diferenta dintre TVA dedusa aferenta achizitiilor diverse si suma pentru care avea drept de deducere conform pro-ratei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat faptul ca in lunile septembrie si octombrie 2006 subunitatea ...a achizitionat material lemnos si a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de 541 lei aferenta facturilor de aprovizionare incalcand prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca nu a colectat TVA la nivelul taxei deduse. Cu suma de lei s-a majorat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. si decizia de impunere nr. .

Prin urmare in timpul inspectiei, s-a procedat la recalcularea dreptului de deducere a TVA in conformitate cu prevederile art.147 din Codul fiscal stabilindu-se:

TVA solicitata la rambursare - lei

TVA acceptata la rambursare - 0 lei

TVA suplimentara de plata - lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei si accesorii aferente in suma de...lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitii destinate realizarii actiunilor de interes national si social in conditiile in care aceste operatiuni nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata mai 2006-noiembrie 2006.

In fapt, D - aflata in subordinea Administratiei Nationale A infiintata ca institutie publica de interes national, s-a considerat incepand cu luna februarie 2006, platitoare de taxa pe valoarea adaugata pentru intreaga activitate, deducand taxa pe valoarea adaugata si pentru cumparari destinate unor activitati de interes national si social, lucrari cu rol de aparare impotriva inundatiilor, refacerea si punerea in functiune a lucrarilor de gospodarie afectate de calamitati naturale, etc., finantate de la bugetul de stat.

Administratia Nationala A s-a infiintat ca institutie publica de interes national potrivit OUG nr.73/2005 *pentru modificarea si completarea OUG nr.107/2002 privind infiintarea Administratiei Nationale A*, avand drept scop *“gospodarirea durabila a resurselor de apa,[...] gestionarea si valorificarea resurselor de apa de suprafata si subterane, gospodarierea unitara a resurselor de apa de suprafata si subterane,[...] administrarea, exploatarea, intretinerea, repararea si modernizarea infrastructurii nationale de gospodarie a apelor aflata in administrarea sa[...] administrarea, exploatarea, intretinerea Sistemului national de supraveghere a calitatii resurselor de apa.”* Astfel Administratia Nationala A prin cele n Directii din subordine exercita intretinerea, repararea si exploatarea lucrarilor hidrotehnice din administrare.

Potrivit statutului de functionare acoperirea cheltuielilor se asigura din venituri proprii rezultate din aplicarea mecanismului economic specific in domeniul gospodarii cantitative si calitative a apelor prin sistemul de **contributii, plati, bonificatii, tarife si penalitati si de la bugetul de stat pentru actiuni de interes national si social.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca directia a dedus taxa pe valoarea adaugata si pentru achizitii destinate unor activitati specifice de interes national si social, finantate de la bugetul de stat, operatiuni ce nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pe perioada mai 2006 - noiembrie 2006 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei formata din: lei taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta achizitiilor efectuate din alocatii bugetare destinate unor obiective de investitii de interes national si social, lei diferenta de taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta achizitiilor efectuate pentru activitati specifice pentru care se incaseaza sistemul de contributii, plati, penalitati si tarife, rezultata ca urmare a calcularii pro-ratei intrucat la data achizitiei nu se putea cunoaste daca acestea vor fi utilizate pentru operatiuni de interes national si social sau

pentru activitati economice specifice si lei taxa pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta achizitiilor de material lemnos pentru care contestatoarea nu a aplicat regimul taxarii inverse.

In drept, potrivit art. 147 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "*Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este denumită în continuare **plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt.***

(2) *Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor achiziționate de orice plătitor de taxă pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol.*

(3) *Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-un jurnal pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora se deduce integral.*

(4) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu în jurnalul pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu se deduce.

(5) *Bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere, se evidențiază într-un jurnal pentru cumpărări întocmit separat. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe bază de pro-rata. Prin excepție, în cazul achizițiilor destinate realizării de investiții, care se prevăd că vor fi utilizate atât pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere, cât și pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, este permisă deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată pe parcursul procesului investițional, urmând ca taxa dedusă să fie ajustată în conformitate cu procedura stabilită prin norme."*

La art.127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede ca:

(1) *Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc,*

activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.[...]

(4)[...] instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice, chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități se percep cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți.

(5) Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în calitate de autorități publice, dacă tratarea lor ca persoane neimpozabile ar produce distorsiuni concurențiale.

(6) Instituțiile publice sunt persoane impozabile pentru activitățile desfășurate în aceleași condiții legale ca și cele aplicabile operatorilor economici, chiar dacă sunt prestate în calitate de autoritate publică, precum și pentru activitățile următoare:

b) furnizarea de apă,”

Potrivit prevederilor punctului 3 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI, art.127 din Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

“ În situația în care instituțiile publice desfășoară activități de natura celor prevăzute la [art. 127](#) alin. (5) și (6) din Codul fiscal, persoana impozabilă poate fi considerată instituția publică în ansamblu sau, în funcție de natura activității desfășurate, numai partea din structura organizatorică prin care sunt realizate acele activități.”

Se reține ca din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice nefiind întrunite condițiile exprese prevăzute de art.126 din Legea nr.571/2003 respectiv, nu constituie livrare de bunuri sau prestare de serviciu efectuate cu plată.

În situația în care instituția publică desfășoară și astfel de activități economice pentru care încasează tarife, contribuții, etc., pentru evitarea unor distorsiuni concurențiale, chiar dacă sunt prestate în calitate de autoritate publică, potrivit prevederilor legale citate mai sus, aceasta este considerată ca persoană impozabilă în ansamblul sau numai pentru partea din structura ei organizatorică prin care desfășoară activitățile respective.

Mai mult, D nu demonstreaza ca prin activitatea desfasurata produce distorsiuni in situatia in care este tratata ca persoana neimpozabila pentru activitatile respective.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca D a efectuat in anul 2006 investitii constand in amenajarea cursurilor bazinului hidrografic .

Se retine deasemenea ca achizitiile efectuate pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata se refera atat la activitati specifice pentru care se incaseaza sistemul de contributii, plati, penalitati si tarife cat si la activitati specifice de interes national si social, lucrari cu rol de aparare impotriva inundatiilor, refacerea si punerea in functiune lucrarilor de gospodarie afectate de calamitati naturale, etc., finantate de la buget.

Potrivit prevederilor legale mentionate se retine faptul ca achizițiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii unor obiective de investitii de interes national si social finantate de la bugetul de stat, asa cum sunt cele realizate de D in anul 2006 si prezentate mai sus, lucrari cu rol de aparare impotriva inundatiilor, refacerea si punerea in functiune lucrarilor de gospodarie afectate de calamitati naturale, etc., nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la motivatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu trebuiau sa calculeze si sa stabileasca suplimentar taxa pe valoarea adaugata in baza pro-ratei, se retine ca D a desfasurat in perioada verificata si activitati economice specifice serviciilor comunale de gospodarie a resurselor de apa pentru care a aplicat sistemul de contributii, bonificatii, tarife si penalitati care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Intrucat la data achizitiilor de bunuri si servicii efectuate nu se putea stabili destinatia acestora, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calculul pro-ratei si au stabilit ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma totala de in baza art.147 alin.(1) si alin(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, citat mai sus. Se retine de asemenea, ca directia nu prezinta un alt mod de calcul al pro-ratei, pe care il considera corect, din care sa rezulte o alta diferenta de taxa pe valoarea adaugata nedeductibila de cat cea calculata de organele de inspectie fiscala. Prin urmare motivatiile societatii cu privire la taxa pe valoarea adaugata rezultata din aplicarea pro-ratei aferenta achizitiilor pentru care la momentul efectuarii lor nu se stia daca acestea vor fi

destinate activitatilor economice specifice directiei sau celor de interes national, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere, faptul ca D este institutie publica in ansamblul sau, prevederile legale citate, faptul ca in perioada verificata contestatoarea a realizat atat operatiuni care dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata cat si operatiuni care nu dau drept de deducere, aceasta se incadreaza in categoria platitorilor de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt, D putand fi considerata persoana impozabila doar pentru activitatile specifice din structura ei pentru care incaseaza sistemul de contributii,plati, etc. nu pentru toate activitatile care le desfasoara, asa cum a procedat.

In acelasi sens s-a pronuntat pentru speta in cauza si Directia generala legislatie impozite indirecte, directie de specialitate din Ministerul Finantelor Publice, prin adresa nr. transmisa ca raspuns la adresa nr. a Directiei generale a finantelor publice a judetului si prin adresa nr. transmisa ca raspuns de aceeaasi directie din minister intr-o speta similara :

"[...]Precizam ca in conformitate cu prevederile pct.3 alin(4) din normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile ulterioare, institutia publica poate fi considerata persoana impozabila in ansamblul sau numai prin partea din structura prin care desfasoara astfel de activitati.

Conform acestor prevederi D inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata la nivelul judetului urmeaza a se comporta ca un platitor de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt.

Prin urmare pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in jurnalele de cumparari in suma de **lei**, aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate activitatilor specifice de interes national si social precum lucrari cu rol de aparare impotriva inundatiilor, refacerea si punerea in functiune a lucrarilor de gospodarie afectate de calamitati naturale etc. finantate de la bugetul de stat, contestatoarea nu indeplineste conditiile de deducere a taxei pe valoarea adaugata asa cum au constatat si au stabilit si organele de inspectie fiscala.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei sustinerea contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala nu aplica unitar prevederile legale in vigoare la situatii similare, respectiv ca la alte directii din tara, din subordinea Administratiei Nationale A s-a acordat deductibilitate pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii destinate realizarii actiunilor de interes national si social intrucat dispozitiile legale aplicabile spetei sunt de stricta interpretare si aplicare, analiza indeplinirii conditiilor cerute de lege facandu-se pentru fiecare caz in parte iar in situatia contestatoarei, asa cum s-a retinut, aceste conditii nu sunt indeplinite.

Deasemenea, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei argumentul directiei potrivit caruia Administratia Nationala , respectiv cele n Directii **nu sunt autoritati publice**, intrucat art.1 din OUG nr.73/29.06.2005 *pentru modificarea si completarea OUG nr.107/2002 privind infiintarea Administratiei Nationale a Apelor Romane*, precizeaza:

“(1) Administratia Națională “Apele Române” este institutie publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

(2) Administratia Națională “Apele Române” este persoană juridică română și funcționează pe bază de gestiune și autonomie economică, în coordonarea autorității publice centrale din domeniul apelor.”

Administratia Națională “Apele Române” desfasurandu-si activitatea prin cele n directii prevăzute în [anexa nr. 1](#) la acest act normativ, sub coordonarea unei autoritati publice centrale.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cu care s-a majorat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. si decizia de impunere nr. aferenta facturilor de aprovizionare cu material lemnos dedusa nelegal de contestatoare se retine faptul ca nu se aduce nici un argument prin contestatia formulata.

Prin urmare, potrivit art. 176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;”*

contestatia se considera ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita ca nedeductibila de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata ca o consecinta a constatarii ca nedeductibila a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizițiilor destinate realizarii actiunilor de interes national si social finantate de la bugetul de stat, taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei rezultata in urma aplicarii pro-rate si taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei aferenta achizițiilor de material lemnos pentru care contestatoarea nu si-a motivat contestatia .

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia mecanismul economic privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv colectata si deductibila a fost respectat, in sensul ca D a fost simplul beneficiar al unor alocatii bugetare pentru finantarea unor lucrari executate de antreprenori , pentru care acestia au emis facturi cu taxa pe valoarea adaugata, deci au colectat, contestatoarea deducand aceeasi taxa, astfel incat statul a beneficiat de taxele legale, acest argument nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de achizitii se exercita in functie de natura operatiunilor desfasurate de contestatoare, daca sunt scutite cu sau fara drept de deducere, in conformitate cu dispozitiile legale si de calitatea persoanei, respectiv daca aceasta este considerata sau nu persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, neavand relevanta faptul ca antreprenorii au emis facturi cu taxa pe valoarea adaugata, respectiv au colectat taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit principiului accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de **lei** aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Titlului VI [art.127](#) si [art. 147](#) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [art. 186](#) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de D pentru suma totala de **lei** reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,

Ion Capdefier

DIRECTOR GENERAL ADJUNCT,

GABRIELA CIOC

Sef serviciu,
Stoica Profira

Avizat consilier juridic,
Dumitru Carmen

Intocmit,
Lazar Florica

