

DECIZIA nr. 58
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **d-l P**, la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de d-l **P**, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../26.04.2004.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator din data de 14.08.2003 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat, act incheiat de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

- taxe vamale
- accize
- TVA

De asemenea, contestatia a fost depusa si impotriva Procesului verbal din 28.08.2003 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat, in suma de ... lei, reprezentand:

- lei dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost respinsa ca nedepusa in termen prin Decizia nr. .../13.05.2004, iar prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Cluj sub. nr. .../09.03.2005, Curtea de Apel Cluj, Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, ne-a comunicat faptul ca prin "*Decizia civila nr. .../08.02.2005, Curtea de Apel Cluj a admis recursul declarat de P impotriva sentintei civile nr. .../19.10. 2004, pronuntata in dosarul nr. .../ZZ2004 al Tribunalului Cluj, pe care a casat-o cu trimiterea cauzei pentru solutionarea pe fond a contestatiei la D.G.F.P. Cluj*", restituindu-ne dosarul pentru solutionarea pe fond a acesteia.

Astfel, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de d-l **P** cu domiciliul in jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. .../11.01.2005, d-l **P** solicita anulara actelor administrative atacate, considerand ca nu a incalcat legislatia vamala, intrucat in momentul vamuirii organele vamale au constatat ca sunt indeplinite toate conditiile de eliberare a certificatului EUR 1, a respectat toate obligatiile ce ii reveneau la acea data si in consecinta s-a aplicat regimul tarifar preferential.

II. Prin Actul Constatator nr. .../14.08.2003 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. **A 413763**, s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **AUDI 80** an fabricatie 1992, achizitionat din Germania de catre d-l **P**, in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de ... lei, reprezentand drepturi vamale suplimentare si dobanzi, respectiv penalitati de intarziere lei.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 14.01.2003, aferent importului efectuat de d-l **P**, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **AUDI 80**, an fabricatie 1992, certificat de origine EUR 1 nr. A 4xxx, organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de ... lei, pe care titularul o achita cu chitanta nr. .../14.01.2004.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A 4xxx, insa intrucat organul vamal a avut indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificare "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A 4xxx.

Potrivit art.32, alin.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " ***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, astfel incat aceasta nu poate confirma ca bunul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32, pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " ***În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împejurarilor exceptionale.***"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z 4215 F - 3786/02 - 1/04.04.2003, mentioneaza ca : " *Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE*".

In consecinta, prin adresa din 15.04.2003 Directia Generala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca: " **Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential**", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul constatator din 14.08.2003 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de ... lei, din care scazand suma de ... lei stabilita initial si achitata cu chitanta nr. ./14.01.2002, rezulta o diferenta de plata in suma de ...lei.

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane ***nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului***, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale anterior enuntate, Biroul Vamal Cluj-Napoca a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de d-l P.

Avand in vedere raspunsul organelor vamale straine, rezulta ca certificatul EUR 1 nr. A 4xxx a fost intocmit incorect, el continand date ireale referitoare la exportatorul bunurilor importate de petent.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la **certificatul de origine EUR 1 nr. A 4xxx, pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare**, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Prin urmare, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : " ***In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare***", se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. 889/14.08.2003 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de ... lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei, ce au fost stabilite prin cele trei Procese Verbale din 28.08.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata

de stat pentru perioada 14.01.2002 - 31.08.2003, se poate arata ca in drept, conform art.61 din Legea nr.141/1997, se precizeaza:

*“(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. **Diferentele în minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, în cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire, pâna la achitarea datoriei vamale.**”*

Prin urmare, organul de solutionare a cauzei, retine ca potrivit dispozitiilor art.61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, atunci cand la controlul vamal ulterior, se constata diferente in minus, acestea se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen, atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente, pana la achitarea datoriei vamale.

In speta, prin Actul constatator nr.889/14.08.2003, primit de petent impreuna cu Procesele Verbale din 28.08.2003 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat, s-a stabilit existenta unei diferente de drepturi vamale in suma de ... lei, iar termenul de plata al acesteia era de 7 zile de la data comunicarii.

Neachitarea acestei sume nu atrage obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru perioada anterioara, ci doar pentru viitor. Constatand ca datoria vamala nu a fost platita, organele vamale aveau obligatia stabilirii majorarilor si penalitatilor de intarziere, luand in calcul acest termen.

Rezulta asadar, din textul de lege citat, ca dobanzile si penalitatile de intarziere pot fi calculate pentru perioada ulterioara expirarii celor 7 zile de la data comunicarii actului constatator atacat si pana la data platii efective a datoriei vamale si numai pentru diferentele de drepturi vamale stabilite minus la controlul ulterior.

In speta insa, actele dosarului atesta ca desi termenul scadent in raport de data comunicarii actului constatator este **19.04.2004**, majorarile si penalitatile de intarziere, in suma totala de ... lei, au fost calculate retroactiv, de la momentul importului, respectiv **14.01.2002** si pana la data de **31.08.2003**, astfel ca analizand din perspectiva incidentei art.61 Cod vamal, stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere prin Procesele Verbale din 28.08.2003, se retine ca aceasta este nelegala si urmeaza a fi anulata, cu specificatia ca autoritatea vamala va calcula majorari si penalitati de intarziere aferent datoriei vamale neachitate, incepand cu data expirarii termenului de 7 zile de la data comunicarii actului atacat, respectiv 26.04.2004 si pana la data platii efective a datoriei vamale

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **P** pentru suma totala de ... lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator din 14.08.2003.
2. Admiterea ca intemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale din 28.08.2003.
3. Emiterea si comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca..
3. Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV