

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 342 / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC P SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr..., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr... asupra contestatiei formulata de SC P SA.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr... emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de inspectie fiscala privind stabilirea de obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de x lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- accesorii aferente,
- TVA.
- accesorii aferente,
- impozit pe veniturile nerezidentilor,
- accesorii aferente,
- CAS angajator,
- accesorii aferente,
- CAS angajati,
- accesorii aferente,
- varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- accesorii aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca decizia de impunere a fost comunicata societatii - Departamentul economic la data de , cand a semnat si aplicat stampila, asa cum rezulta din adresa de inaintare,

aflata in copie la dosar, iar contestatia societatii a fost inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr.... De asemenea completarea la contestatie a fost transmisa prin posta in data de , asa cum rezulta din stampila aplica de catre Oficiul postal pe plicul in care a fost transmisa completarea la contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC P SA.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr... si completarea transmisa prin posta in data de , societatea contesta in parte decizia de impunere nr... pentru urmatoarele motive :

Referitor la suma de x lei reprezentand varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate si accesoriile aferente in suma de y lei, societatea arata ca pentru suma de z lei, din totalul de x lei, organele de inspectie fiscala au folosit un mod eronat de calcul prin aplicarea procentului de 4% la numarul de salariati la sfarsitul unei luni calendaristice, sau au utilizat "un alt mod de calcul care nu a fost comunicat" si sustine ca modalitatea corecta in care se calculeaza numarul de angajati ai unei societati este cea comunicata de Ministrul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei - Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap prin adresa nr....

In ceea ce priveste diferenta de w lei, stabilita ca urmare a nerespectarii prevederilor art.43 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, societatea considera ca este nedatorata intrucat a solicitat Agentiilor Judetene de Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap de la care s-au primit raspunsuri negative, si in consecinta sumele stabilite de organele de inspectie fiscala si accesoriile aferente sunt nedatorate.

Referitor la suma de p lei reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate si accesoriile aferente, societatea arata ca a fost stabilita in mod eronat si fara a avea sustinere legala, intrucat la data incheierii contractelor de asigurare de grup, respectiv ianuarie 2004 si februarie 2005, actele normative incidente cauzei nu prevedeau faptul ca "contributia lunara de asigurari sociale de sanatate se aplica asupra veniturilor asimilate salariilor, ci doar asupra veniturilor din salarii", iar prima de asigurare platita de angajator "nu s-a constituit si platit din fondul de salarii, ci au fost achitate din fonduri proprii".

Societatea sustine ca in cazul contractelor de asigurari de grup, angajatul beneficiaza de despagubiri numai in situatia producerii unui accident cauzator de invaliditate temporara si/sau permanenta de munca si, in consecinta nu poate fi vorba de un avantaj primit, cert si efectiv de catre salariat si prin urmare nu se pot asimila veniturilor salariale si considera ca nu trebuie sa plateasca contributiile de asigurari sociale de sanatate.

Referitor la suma de q lei reprezentand impozit pe veniturile nerezidentilor, societatea considera ca nu datoreaza aceasta suma deoarece s-a apelat la serviciile cabinetului de avocatura "A" "pentru a se apara in fata statului S" si intrucat serviciile au fost prestate exclusiv pe teritoriul acestei tari, nu se datoreaza impozit pe veniturile nerezidentilor in Romania.

Referitor la suma de h lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente, societatea considera ca nu datoreaza aceasta suma intrucat cheltuielile efectuate sunt aferente domeniului de activitate care impune miscarea teritoriala a salariatilor.

- in ceea ce priveste suma de r lei reprezentand cheltuieli cu transportul personalului "la si de la locul de munca" pe care organele de inspectie fiscala au considerat-o cheltuiala nedeductibila fiscal, societatea sustine ca isi desfasoara activitatea pe o "dispersie teritoriala mare si drept urmare este necesar transportul salariatilor intre diferite puncte de lucru" si ca acestea sunt cheltuieli cu deplasarea echipelor de lucru in scopul prestarii de servicii. De asemenea, societatea arata ca in cazul activitatii de interventii sonde presupune miscarea echipelor de interventie in functie de necesitatile tehnice si de situatiile de pe teren si considera eronata incadrarea cheltuielilor cu transportul acestora in categoria cheltuielilor de natura social-culturala cu deductibilitate fiscala limitata.

- in ceea ce priveste suma de m lei reprezentand prima de Craciun care trebuia platita salariatilor in luna decembrie 2002, societatea arata ca inregistrarea in contabilitate a acestei obligatii s-a facut in luna decembrie 2002 intrucat "cheltuielile sunt aferente veniturilor anului 2002" si o obligatie a societatii catre salariatii in baza prevederilor Contractului Colectiv de Munca.

Societatea sustine ca plata acetei obligatii catre salariatii s-a efectuat in luna aprilie 2003, data la care au fost platite si obligatiile fiscale catre buget si nu este de acord cu organele fiscale care au considerat suma ca o cheltuiala aferenta anului 2003 si nedeductibila fiscal in anul 2002, invocand in sustinere prevederile art.9 alin.1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

- in ceea ce priveste suma de n lei reprezentand contravaloarea cheltuielilor cu realizarea filmului C, contestatoarea considera ca

aceasta cheltuiala nu poate fi incadrata "ca o cheltuiala de reclama si publicitate deductibila fiscal deoarece nu are legatura cu obiectul de activitate al societatii", scopul fiind acela de a reflecta "obiectele secundare de activitate ale societatii".

Pentru considerentele sustinute la capitolul impozit pe profit, societatea contesta si suma de s lei reprezentand TVA si majorarile de intarziere aferente.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.03.2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr... contestata, inspectorii fiscali din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili - Directia de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Impozit pe profit

Cu privire la cheltuielile cu primele de Craciun, in urma verificarilor facute la sucursalele din teritoriu organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in luna decembrie 2002 cheltuieli cu primele de Craciun, fara a se intocmi state de salarii. Intrucata operatiunea economica a fost realizata in luna aprilie 2003, organele de inspectie fiscala au stabilit ca la acest moment societatea avea dreptul sa deduca cheltuielile cu primele de Craciun la calculul profitului impozabil, iar pentru luna decembrie 2002 aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Din suma totala de x lei reprezentand cheltuieli cu primele de Craciun inregistrate in luna decembrie 2002, la nivelul intregii societati, suma de y lei este aferenta sediului central, iar diferenta de z lei este aferenta sucursalelor.

Cu privire la cheltuielile de reclama si publicitate efectuate de SC R SRL in baza contractului de servicii nr..., din analiza documentelor si in urma vizionarii inregistrarilor ale emisiunilor "C" organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste emisiuni fac parte din categoria reportajelor si prezinta diverse meserii cu vechime in viata social-economica romaneasca, avand un caracter de cultura generala, materialele vizionate necontinand momente publicitare privind SC P SA.

Intrucata din vizionarea emisiunilor "C" nu a reiesit ca temele prezentate in cadrul acestora au vreo legatura cu activitatea curenta desfasurata de contestatoare, iar pe durata acestor emisiuni nu au fost difuzate spoturi publicitare, organele de inspectie fiscal au considerat drept nedeductibila fiscal suma de x lei reprezentand contravaloarea emisiunilor "C" realizate de SC R SRL in baza contractului de prestari servicii nr....

Cu privire la cheltuielile privind transportul salariatilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca unele sucursale au

efectuat transportul personalului la si de la locul de munca cu mijloace de transport din dotare, cheltuieli sociale ce nu au fost transmise la SC P SA, pentru a fi incadrate in limitele legale la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca unele sucursale nu au inregistrat cheltuielile de transport ca cheltuieli sociale ci s-au regasit in costurile unitatilor inregistrate in debitul conturilor de cheltuieli cu piese de schimb, cu combustibilul, cu primele de asigurare, cu taxa privind mijloacele de transport, cu remuneratiile personalului, cu asigurarile si protectia sociala si cu amortizarea.

Taxa pe valoarea adaugata

La stabilirea TVA organele de inspectie fiscala au avut in vedere cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit reprezentand contravaloarea difuzarii emisiunilor "C".

Intrucat aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2004, organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de y lei societatea nu are drept de deducere.

Impozitul pe veniturile nerezidentilor

In anul 2005 SC P SA a incheiat un contract de consultanta juridica cu biroul de avocatura A, iar pentru serviciile executate biroul de avocatura a emis facturi in suma totala de z euro, suma care a fost achitata de contestatoare fara a retine si vira un impozit in cota de 15% aplicat asupra veniturilor realizate in Romania de persoane juridice nerezidente.

Pentru neretinerea si nevirarea impozitului pe veniturile realizate in Romania de persoanele juridice nerezidente, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara in suma de x lei, dobanzi in suma de y lei si penalitati de intrziere in suma de z lei.

Varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate

In urma verificarilor efectuate la sucursalele teritoriale ale societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu au respectat dispozitiile art.43 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevedea obligativitatea achitarii fondului de solidaritate sociala in cazul neincadrarii in munca de persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, stabilind diferente suplimentare in suma de x lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de y lei.

Contributia pentru asigurari sociale de sanatate

In perioada februarie 2004 - decembrie 2005 societatea a incheiat cu SC D SA contractele de asigurari in grup nr... si nr....

Sumele platite catre SC D SA in contul primelor de asigurare in grup nu au fost incluse de societate in baza de impozitare luata in considerare la calculul contributiei la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate.

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala au intregit baza de calcul a acestor contributii cu sumele reprezentand primele de asigurare platite in cadrul contractului incheiat cu SC D SA stabilind o contributie suplimentara de plata in suma de x lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de y lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate

Perioada verificata 01.03.2002 - 31.12.2005

1.1. Referitor la perioada 01-03-2002 - 28.07.2002, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra legalitatii obligarii SC P SA la plata contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in conditiile in care din documentele aflate la dosar nu rezulta daca sucursalele au refuzat angajarea de persoane cu handicap.

In fapt, in perioada 01.03.2002 - 28.07.2002 sucursalele S, T si P au depasit numarul de 100 de angajati si nu au virat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

In drept, pentru aceasta perioada sunt aplicabile dispozitiile art.42 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care precizeaza urmatoarele :

“Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.”

Totodata, art.43 al aceluiasi act normativ, astfel cum a fost modificat prin pct.9 al Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.40/2000, stipuleaza :

“Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care refuza sa angajeze

persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin.1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.”

În consecință, în perioada 01.03.2002 - 28.07.2002 societatea era obligată să calculeze și să vireze lunar contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap calculată prin înmulțirea salariului minim brut pe economie cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai în situația în care a refuzat angajarea de persoane cu handicap.

Obligația de a face dovada că societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap revenea organelor de inspecție fiscală, fapt confirmat și prin punctul de vedere al Ministerului Sănătății și Familiei - Secretariatul de stat pentru persoanele cu handicap, care prin adresa nr... a precizat următoarele :

“Referitor la art.43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările și completările ulterioare, facem precizarea că unitățile care nu au înregistrat cereri de angajare a unor persoane cu handicap și, în consecință, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligația de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate socială cu sumele prevăzute la art.43”.

Din dosarul cauzei rezulta că organele de inspecție fiscală nu au întreprins propriile demersuri în sensul de a verifica la Agenția județeană de ocupare a forței de muncă dacă sucursalele S, T și P au refuzat angajarea de persoane cu handicap.

În consecință, decizia de impunere emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili va fi desființată pentru capatul în sumă de x lei reprezentând varsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate din perioada 01.03.2002 - 28.07.2002, cu dobânzile de întârziere în sumă de y lei și penalitățile de întârziere în sumă de z lei, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare care au făcut obiectul actului desființat în conformitate cu cele reținute în motivarea prezentei decizii și cu prevederile actelor normative în materie.

1.2 Referitor la perioada 29.07.2002 - 31.12.2005, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra legalității obligării SC P SA la plata contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, în condițiile în care din documentele aflate la

dosar rezulta ca societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 29.07.2002 - 31.12.2005 unele sucursale teritoriale nu au solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, incepand din data de 29 iulie 2002, data intrarii in vigoare a Legii nr.519/2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art.43 al ordonantei a fost modificat in sensul ca :

“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”

Aceste dispozitii legale au fost mentinute si pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Fata de aceste dispozitii imperative, se retine ca pentru perioada de dupa 29.07.2002, SC P SA avea obligatia de a calcula si de a efectua lunar varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu a solicitat trimestrial la Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap.

Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza in conformitate cu prevederile Instructiunilor nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art.43 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, care la art.2 stipuleaza ca :

“Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza astfel:

1. persoana juridica întocmeste si comunica trimestrial Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondenta, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca;

3. oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap cuprinde urmatoarele informatii complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

- a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;
- b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;
- c) forma de proprietate;
- d) forma de organizare;
- e) marimea persoanei juridice, numarul de salariati;
- f) codul CAEN;
- g) adresa sediului social sau, dupa caz, a punctului de lucru;
- h) numarul de telefon, fax, e-mail;
- i) persoana de contact;
- j) conducatorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activitatii pe termen scurt, mediu si lung;

B. numarul de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii si grad de handicap;

C. informatii despre locurile de munca vacante:

- a) meseria/specialitatea, conform Clasificarii Ocupatiilor din România (COR);
- b) codul COR;
- c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau partial;
- d) descrierea sarcinilor de lucru;
- e) experienta, pregatirea profesionala, calitatile personale, diplomele, certificatele, adeverintele prin care se atesta calificarea;
- f) timpul de lucru;
- g) modalitatea de selectie: examen/concurs/interviu;
- h) data sustinerii examenului/concursului/interviului;
- i) termenul limita de depunere a cererilor de angajare;
- j) alte informatii despre cerintele postului;
- k) data anuntarii locului de munca vacant;
- l) informatii cu privire la locurile de munca vacante, noi sau reluate;
- m) durata contractului individual de munca;
- n) conditiile de munca;
- o) adresa locului de munca;
- p) adaptarile si înlesnirile asigurate.”

De asemenea, la art.5 alin.1 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 se precizeaza ca :

“Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.”

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca societatea nu a avut in vedere dispozitiile legale incidente in perioada supusa inspectiei fiscale, in sensul ca in perioada 29.07.2002 - 31.12.2005 nu a angajat persoane cu handicap si nu a depus trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca cereri prin care sa solicite expres repartizarea de persoane cu handicap **si nu poate face dovada acestei solicitari prin raspunsul scris al agentiei, asa cum se prevede la art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003.**

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca suma de x lei a fost stabilita eronat intrucat organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de “salariatii al caror contract de munca este suspendat pentru crestere copil sau concedii medicale, sau salariatul s-a angajat pe 30 ale lunii, sau a plecat din societate pe data de 2 ale unei luni calendaristice”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procentul de 4% a fost aplicat asupra numarului de salariati inregistrati de fiecare sucursala, numar ce a fost comunicat de reprezentantii sucursalelor societatii, iar actele normative incidente nu prevad exceptii in astfel de situatii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare pentru perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de y lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste suma de z lei reprezentand dobanzi si suma de p lei reprezentand penalitati de intarziere aferente varsamintelor pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin decizia de impunere nr..., se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura varsamintelor pentru persoanele cu handicap neincadrate, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Cu privire la contributia de asigurari sociale de sanatate aferente politelor de asigurari de grup platite de societate pentru angajatii sai,

2.1 Referitor la suma de z lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator aferenta politelor de asigurare platite de societate pentru angajatii sai, stabilita suplimentar de plata pentru perioada februarie 2004 - decembrie 2005 si la suma de q lei reprezentand accesorii aferente,

cauza supusa solutionarii este daca aferent primelor de asigurare platite in perioada februarie 2004 - decembrie 2005 contestatoarea avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator aferent politelor de asigurare suportate in numele angajatilor, in conditiile in care primele de asigurare au fost suportate de societate ca urmare a raporturilor de munca existente intre contestatoare si beneficiarul primelor.

In fapt, in perioada februarie 2004 - decembrie 2005 societatea a incheiat cu SC D SA contractele de asigurari de grup nr... si nr...

Conform prevederilor contractului nr..., obiectul il constituie asigurarea de grup, pentru toti salariatii SC P SA, riscul asigurat fiind decesul din orice cauza.

Ulterior, prin contractul nr..., riscul asigurat a fost extins, cuprinzand decesul din orice cauza, invaliditatea totala permanenta, invaliditatea totala temporara, invaliditatea partiala permanenta, pentru toti salariatii societatii, in conditiile in care prin contractul colectiv de munca SC P SA nu era obligata sa plateasca in beneficiul salariatilor societatii polite de asigurare de grup pentru decese din orice cauza.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca sumele reprezentand primele de asigurare platite in cadrul contractelor incheiate cu SC D SA nu au fost incluse in baza de impozitare a contributiei privind asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator.

In drept, art.52 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Persoanele juridice sau fizice la care îsi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze casei de asigurari o contributie de 7% datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva; acestea au obligatia sa anunte casei de asigurari orice schimbare care are loc în nivelul veniturilor;

(2) Persoanele juridice sau fizice prevazute la alin. (1) au obligatia platii contributiei de 7% raportat la fondul de salarii realizat.”

In veniturile salariale brute sunt cuprinse si avantajele in bani si natura, asa cum sunt mentionate la art.56 alin.3 lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“Avantajele, cu exceptia celor prevazute la alin.4), primite in legatura cu o activitate dependenta includ, insa nu sunt limitate la :

a) utilizarea oricarui bun, inclusiv a unui vehicul de orice tip, din patrimoniul afacerii, în scop personal, cu exceptia deplasarii pe distanta dus-întors de la domiciliu la locul de munca;

b) cazare, hrana, îmbracaminte, personal pentru munci casnice, precum si alte bunuri sau servicii oferite gratuit sau la un pret mai mic decât pretul pietei;

c) împrumuturi nerambursabile si diferenta favorabila dintre dobânda preferentiala si dobânda de referinta a Bancii Nationale a României, pentru depozite si credite;

d) anulara unei creante a angajatorului asupra angajatului;

e) abonamentele si costul convorbirilor telefonice, inclusiv cartelele telefonice, în scop personal;

f) permise de calatorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal;

g) primele de asigurare platite de catre suportator pentru salariatii proprii sau alt beneficiar de venituri din salarii, la momentul platii primei respective, altele decat cele obligatorii.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca primele de asigurare incasate de salariatii se cuprind in venitul salarial brut, iar contestatoarea avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa vireze contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator.

Privitor la afirmatia societatii ca la data incheierii contractelor de asigurare in grup “actul normativ prevedea calculul contributiei de asigurari sociale de sanatate numai asupra veniturilor din salarii, nu si asupra veniturilor asimilate salariilor”, aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actele normative aplicabile in speta prevad in mod expres ca in categoria veniturilor din salarii sunt cuprinse toate veniturile în bani si/sau în natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate în baza unui contract individual de munca.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au intregit baza de impunere avuta in vedere de societate la calculul contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate datorate de angajator cu sumele platite in contul primelor de asigurare catre SC D SA, respectiv cu suma de x lei platita in anul 2004 si cu suma de y lei platita in anul 2005, stabilind de plata suplimentar suma de z lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate

datorata de angajator si, in consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Intrucat in sarcina societatii a fost retinuta ca datorata suma de z lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, potrivit principului de drept, accesoriul urmeaza principalul, aceasta datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de w lei, retinandu-se totodata ca societatea nu contesta modul de calcul al acestor accesorii.

2.2 Referitor la suma de x lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate aferenta politelor de asigurari platite de societate pentru angajatii sai datorata de angajat stabilita suplimentar de plata pentru perioada februarie 2004 - decembrie 2005 si la suma de y lei reprezentand accesoriile aferente,

cauza supusa solutionarii este daca aferent primelor de asigurare platite in perioada februarie 2004 - decembrie 2005 in numele angajatilor, contestatoarea avea obligatia sa retina si sa vireze contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, in conditiile in care contravaloarea acestor prime reprezinta pentru angajati venituri de natura salariala.

In fapt, in perioada februarie 2004 - decembrie 2005 societatea a plati catre SC D SA primele de asigurare de grup pentru toti salariatii, aferent carora nu a retinut si nu a virat contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati.

In drept, art.51 alin.2) lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra :

a) veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit; [...]”

In baza de calcul a impozitului pe veniturile din salarii sunt cuprinse si avantajele in bani si natura, asa cum sunt mentionate la art.56 alin.3 lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“Avantajele, cu exceptia celor prevazute la alin.4), primite in legatura cu o activitate dependenta includ, insa nu sunt limitate la :

a) utilizarea oricarui bun, inclusiv a unui vehicul de orice tip, din patrimoniul afacerii, în scop personal, cu exceptia deplasarii pe distanta dus-întors de la domiciliu la locul de munca;

b) cazare, hrana, îmbracaminte, personal pentru munci casnice, precum si alte bunuri sau servicii oferite gratuit sau la un pret mai mic decât pretul pietei;

c) împrumuturi nerambursabile si diferenta favorabila dintre dobânda preferentiala si dobânda de referinta a Bancii Nationale a României, pentru depozite si credite;

d) anularea unei creante a angajatorului asupra angajatului;

e) abonamentele si costul convorbirilor telefonice, inclusiv cartelele telefonice, în scop personal;

f) permise de calatorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal;

g) primele de asigurare platite de catre suportator pentru salariatii proprii sau alt beneficiar de venituri din salarii, la momentul platii primei respective, altele decat cele obligatorii.”

In temeiul acestor prevederi legale, contravaloarea primelor de asigurare platite de societate in perioada februarie 2004 - decembrie 2005 reprezinta pentru angajati venituri de natura salariala.

Intrucat baza de calcul a contributiei de asigurari sociale de sanatate o reprezinta veniturile din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, rezulta ca aferent primelor platite pentru angajatii sai, societatea avea obligatia sa retina si sa vireze contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca primele de asigurare “nu se pot asimila veniturilor salariale intrucat nu constituie pentru salariatii un avantaj cert si efectiv”, aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece contestatoarea, in perioada februarie 2004 decembrie 2005, a platit lunar primele de asigurare pentru salariatii sai, iar actele normative incidente in cauza prevad in mod expres ca primele de asigurare sunt considerate venituri de natura salariala.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au intregit baza de impunere la calculul contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati cu sumele platite de contestatoarea catre SC D SA in contul primelor de asigurare in grup in anii 2004 si 2005, stabilind de plata suplimentar suma de x lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati si, in consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca datorata suma de y lei reprezentand contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, aceasta datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de z lei.

3. Referitor la suma de m lei reprezentand impozitul pe veniturile realizate in Romania de persoane juridice nerezidente, la suma de n lei reprezentand dobanzi si la suma de p lei reprezentand penalitati de intarziere,

cauza supusa solutionarii este daca pentru onorariile de avocat platite biroului A societatea avea obligatia sa calculeze, sa retina si sa vireze impozitul pe venitul nerezidentilor in conditiile in care serviciul de avocatura a fost prestat in S.

In fapt, societatea a incheiat in data de 10.05.2005 un contract de consultanta juridica cu biroul de avocatura A din S pentru o perioada de un de zile.

Pentru serviciile prestate biroul de avocatura A a emis facturi, in suma totala de x euro, care au fost achitate de contestatoare fara a retine si vira impozitul in cota de 15% aplicat asupra veniturilor realizate din Romania de persoana juridica nerezidenta.

In drept, art.115 alin.1, lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“(1) Veniturile impozabile obtinute din România, indiferent daca veniturile sunt primite în România sau în strainatate, sunt: [...]

i) venituri din prestarea de servicii de management, de intermediere sau de consultanta din orice domeniu, daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident sau daca veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent în România; [...]”

De asemenea la art.116 alin.2, lit.c) din acelasi act normativ se precizeaza :

“(2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute: [...]

c) 15% în cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din România, asa cum sunt enumerate la art. 115”,

iar la alin.5) din acelasi act normativ se mentioneaza ca :

“Impozitul ce trebuie retinut se vireaza la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care s-a platit venitul, la cursul de schimb al pietei valutare, comunicat de Banca Nationala a României, din ziua precedenta celei în care se efectueaza plata catre bugetul de stat.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca veniturile realizate din Romania de cabinetul de avocatura A se impoziteaza cu 15%, impozit care se retine in momentul platii venitului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca aferent veniturilor realizate in Romania de catre biroul de avocatura A, in baza contractului de consultanta juridica incheiat cu SC P SA, contestatoarea nu a retinut si virat impozitul datorat in momentul platii venitului.

Mai mult, asa cum rezulta si din nota explicativa nr..., anexa nr.14 la raportul de inspectie fiscala, conducerea societatii a recunoscut

ca pentru biroul de avocatura A “nu detine certificate de rezidenta fiscala”

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca nu datoreza impozit pe veniturile nerezidentilor in Romania deoarece “serviciile cabinetului de avocatura A au fost prestate exclusiv pe teritoriul S” nu are sustinere legala si nu pot fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actul normativ incident cauzei nu face distinctie de locul unde se desfasoara activitatea avocatului de consultanta.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca pentru sumele platite biroului de avocatura A, in baza contractului de consultanta juridica incheiat in data de 10.05.2005, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe veniturile realizate din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de x lei si, in consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca datorata suma de x lei lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din Romania de persoane juridice nerezidente, potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, aceasta datoreaza si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de y lei.

4. Referitor la suma de q lei reprezentand impozit pe profit se retine ca acest debit este consecinta urmatoarelor deficiente constatate de organele de inspectie fiscala :

- inregistrarea pe costuri a cheltuielilor cu primele de Craciun fara a detine documente justificative,
- inregistrarea pe costuri a cheltuielilor de reclama si publicitate pentru realizarea emisiunilor C.

a) In ce priveste primele de Craciun acordate salariatilor, cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu prima de Craciun pe anul 2002 sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in luna decembrie 2002 in conditiile in care a fost inregistrata pe cheltuieli in luna decembrie 2002, iar plata catre salariati a fost facuta in luna aprilie 2003.

In fapt, societatea a inregistrat pe cheltuieli in luna decembrie 2002 primele de Craciun, fara insa a intocmi state de salarii, acestea fiind intocmite in luna aprilie 2003, cand s-a efectuat si plata.

In drept, la art.6 alin.1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 se stipuleaza ca :

“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

In speta sunt incidente si prevederile art.9 alin.7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pentru anul 2002, prevede ca :

“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii; [...]”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca inregistrarea in contabilitate a operatiunilor economico-financiare se face pe baza de documente care dobandesc calitatea de documente justificative.

Din documetele aflate la dosar se retine ca societatea a inregistrat in luna decembrie 2002, pe cheltuieli deductibile, primele de Craciun, in conditiile in care statele de plata, care reprezinta documentul justificativ, au fost intocmite in luna aprilie 2003, luna in care s-a efectuat si plata acestor prime.

Afirmatia societatii ca plata primelor catre salatiati “s-a efectuat in luna aprilie 2003 functie de resursele financiare la respectiva data” nu este de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala intrucat operatiunea economica, respectiv intocmirea statelor de plata si plata efectiva a primelor, a fost realizata in luna aprilie 2003, data la care contestatoarea avea dreptul sa deduca cheltuielile cu primele de Craciun la calculul impozitului pe profit.

Intrucat prin contestatia formulata societatea nu probeaza cu documente si nu aduce argumente care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, urmeaza a se respinge ca nemotivata si neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) In ce priveste cheltuielile de reclama si publicitatea, cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu realizarea si difuzarea filmului “C” pot fi incadrate in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate in conditiile in care publicitatea este definita ca fiind orice forma de prezentare a unor activitati comerciale, industriale avand ca scop promovarea vanzarii de bunuri si servicii, iar temeile prezentate in cuprinsul acestui film nu au legatura cu activitatea contestatoarei.

In fapt, SC P SA a inregistrat in anul 2004 cheltuieli de publicitate efectuate de SC R SA in suma totala de x lei in baza contractului de servicii nr..., organele de inspectie fiscala constatand ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece temeile prezentate in spoturile publicitare cat si in emisiunea C, nu au vreo legatura cu activitatea curenta desfasurata de contestatoare.

In drept, la art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, [...]”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit numai cheltuielile efectuate in vederea obtinerii de profit.

La art.4 lit.a) din Legea privind publicitatea nr.148/2000 publicitatea este definita ca fiind *“orice forma de prezentare a unei activitati comerciale, industriale, artizanale sau liber-profesioniste, având ca scop promovarea vânzării de bunuri si servicii, de drepturi si obligatii;[...]”*

Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca in baza contractului de prestari servicii nr... incheiat cu SC R SA, aceasta a prestat pentru contestatoare urmatoarele servicii :

- difuzarea emisiunii C pentru un numar de 22 emisiuni,
- difuzarea de spoturi publicitare la R TV.

Pentru serviciile prestate in baza contractului nr..., SC R SA a emis facturi care au fost inregistrate in contabilitate de contestatoare.

Urmare vizionarii inregistrarilor pe suport magnetic ale emisiunilor C, organele de inspectie fiscala au constatat ca temele prezentate in aceste emisiuni nu au legatura cu activitatea curenta desfasurata de contestatoare, in realitate prezentand diverse profesii cu vechime in viata social economica romaneasca, avand un caracter de cultura generala, iar pe durata derularii emisiunilor nu au fost difuzate spoturi publicitare referitoare la SC P SA.

Intrucat din vizionarea emisiunilor C nu a rezultat ca temele prezentate au vreo legatura cu activitatea contestatoarei si nici nu au fost difuzate spoturi publicitare pe durata acestor emisiuni, in mod legal organele de inspectie fiscala au incadrat ca nedeductibila fiscal suma de r lei reprezentand contravaloarea cheltuielilor de publicitate, drept pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In temeiul prevederilor legale aplicabile in speta si documentele aflate la dosar se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil luand in considerare cheltuielile nedeductibile fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de p lei si, in consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la suma de x lei reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor cu transportul salariatilor,

cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor de transport in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca in aceasta categorie se regasesc si cheltuieli cu transportul personalului la interventii.

In fapt, societatea a inregistrat in perioada verificata, respectiv martie 2002 - decembrie 2004, cheltuieli deductibile integral la calculul impozitului pe profit, cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea reprezinta cheltuieli sociale, cu deductibilitate limitata in functie de procentul stabilit prin actele normative in vigoare pe perioada verificata, aplicat la fondul de salarii realizat anual, iar diferenta ce depaseste limita legala reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au preluat constatările cuprinse in actele de control incheiate la sucursale de unde a reiesit ca aceste cheltuieli nu au fost evidentiatae distinct de sucursale si nu au fost transmise la SC P SA in vederea stabilirii deductibilitatii limitate la nivelul societatii comerciale.

In drept, art.9 alin.1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede :

“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile care contribuie la realizarea de venituri.

Din documentele aflate la dosar se retine ca prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au analizat numai modul in care sucursalele au inregistrat in evidenta contabila cheltuielile cu transportul salariatilor la si de la locul de munca efectuate cu mijloace de transport proprii si au constatat ca aceste cheltuieli nu au fost raportate la sfarsitul fiecarui trimestru ca cheltuieli sociale cu deductibilitate limitata in vederea incadrarii in cheltuieli deductibile sau nedeductibile fiscal in functie de fondul de salariu realizat la societatea centrala, respectiv la SC P SA.

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr., contestatoarea sustine ca in cazul a trei sucursale, respectiv A, D si M, incadrarea cheltuielilor cu salarii la si de la locul de munca in categoria cheltuielilor de natura social-culturala cu deductibilitate fiscala limitata este eronata datorita “specificului activitatii care impune miscarea teritoriala a salariatilor precum si a activitatii de interventii

sonde care presupune miscarea echipelor de interventii in functie de necesitatile tehnice si de situatiile din teren”.

Avand in vedere argumentele invocate de contestatoare si documentele aflate la dosar se retine ca organul de inspectie fiscala nu a analizat natura cheltuielilor inregistrate de societate pentru a stabili distinct cuantumul cheltuielilor sociale cu deductibilitate limitata si cuantumul cheltuielilor de exploatare cu deductibilitata integrala, rezumandu-se sa preia constatari cuprinse in actele de control incheiate la sucursale si anume ca aceste “cheltuieli sociale nu au fost transmise la SC P SA pentru a fi incadrate in limitele legale la calculul impozitului pe profit”.

Mai mult, in situatia in care organul de control va constata ca respectivele cheltuieli nu sunt “cheltuieli de exploatare” are obligatia analizei si verificarii incadrarii acestora in categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata prevazuta de legea bugetului anuala la categoria cheltuielilor de transport, nefiind relevant inregistrarea acestora de societate intr-un cont sau altul.

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor de transport la si de la locul de munca, la art.37 alin.2) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr.743/2001 se prevede ca

“În cadrul aceleiasi limite prevazute la alin. (1), (1.5% aplicata asupra fondului de salarii realizat anual) unitatile mentionate pot aloca sume si pentru: [...] acoperirea partiala a costului transportului la si de la locul de munca al salariatilor, [...]”

Aceleasi prevederi legale se regasesc si la art.32 alin.2) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr.631/2992 si la art.38 alin.2) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr.507/2003, cu precizarea ca pentru anul 2004 cota a fost de 2% aplicata asupra fondului de salarii realizat anual.

In conformitate cu prevederile art.94 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala :

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

In consecinta , pentru impozitul pe profit in suma de x lei se va desfiinta capitolul corespunzator din decizia de impunere contestata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze natura cheltuielilor efectuate cu transportul salariatilor la si de la locul de munca.

6. Referitor la suma de y lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta asupra cuantumului accesoriilor aferente impozitului pe profit datorat de contestatoare in conditiile in care in baza de calcul a accesoriilor contestate se regaseste si impozitul pe profit in suma de x lei pentru care a fost desfiintata decizia de impunere contestata.

In fapt, pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei dobanzi si penalitati de intarziere.

In drept, art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit prevede ca :

“Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datoreaza majorari si penalitati de întârziere, potrivit reglementarilor legale în vigoare”.

In speta sunt aplicabile si prevederile art.108 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la 01.01.2004, potrivit carora :

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca accesoriile se datoreaza asupra sumelor datorate si neachitate de contestatoare.

Avand in vedere ca la pct.5 din prezenta decizie s-a dispus desfiintarea capitolului privind cheltuielile cu transportul salariatilor, iar la dosarul cauzei nu exista o situatie din care sa rezulte detaliat accesoriile calculate pe fiecare diferenta de impozit pe profit, se va desfiinta si acest capitol din decizia de impunere urmand ca organele de inspectie fiscala in functie de cele retinute in prezenta decizie sa procedeze la refacerea controlului pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de obligatii bugetare, in conformitate cu dispozitiile actelor normative incidente cauzei in perioada verificata.

7. Referitor la suma de q lei reprezentand TVA si la suma de w lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de..., organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare de plata in sarcina societatii in suma totala de r lei.

Din obligatiile suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala, prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr., SC P SA nu si-a motivat capetele de cerere pentru suma totala de t lei reprezentand TVA si accesoriile aferente.

In drept, art.206 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

iar pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza "

"Contestatia poate fi respinsa ca : [...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la cuantumul TVA si accesoriile aferente, care sa fie justificate cu documente care sa combata constatarile organelor fiscale, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.42 alin.1 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, art.5 din Instructiunile nr.1008/220/2003, art.51 alin.2 lit.a) si art.52 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.50/2002, art.6 alin.1 din Legea nr.92/1991, art.9, art.24 din Legea nr.414/2002, art.4 alin.6 lit.g) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999, art.21, art.56 alin.3 lit.g) si art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003, art.32 din Legea nr.631/2002, art.4 lit.a) din Legea nr.148/2000 coroborat cu art.115 alin.1 lit.i) si art.116 alin.2 lit.c), art.206 alin.1), art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECID E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC P SA pentru suma totala de x lei reprezentand :

- impozit pe profit,

- impozit pe veniturile nerezidentilor,
- accesorii aferente,
- CAS angajator,
- accesorii aferente,
- CAS angajati,
- accesorii aferente,
- varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- accesorii aferente.

2. Desfiintarea capitolului din decizia de impunere nr... pentru suma de y lei reprezentand :

- impozit pe profit,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente,
- varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- accesorii aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului desfiintat in conformitate cu cele retinute in motivarea prezentei decizii si cu prevederile actelor normative in materie.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de z lei reprezentand :

- TVA,
- accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

I.I./28.11 .2007