

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 727/CA/05

Spre shinda

CUETA 16 APEL 2016-97
DOSAR NR. 2201/2006
D. av. nr. 1549 / 10.09.2006

*Respinge recursul promovat
de D.G.F.P. Prahova c2
nefondat definitiv si
irrevocabil*

SENTINTA NR. 516

Sedința publică din data de 5.12.2005

PREȘINȚE - MOICREANU CRISTINA MIHAILA
GREȘIER - RADU VIOLETA AURORA

Cu participarea D-ului PROCUROR - PANA CONSTANTIN

Ca rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamanta SC [redacted] SRL, cu sediul în [redacted] jud. PH, împotriva pârâtei D.G.F.P. PH, cu sediul în Flociești, str. Aurel Vlaicuș nr. 22, jud. Prahova.

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr. 184438/15.06.2005 în valoare de [redacted] lei și timbru judiciar de [redacted] lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru reclamantă avocat Stan Vasile, cu împuternicirea avocațială nr. 12/05 din cadrul Baroului PH, și consilier juridic Pope Maria pentru pârâtă, cu delegație la dosar.

Instanța pune în discuția părților raportul de expertiză efectuat în cauză.

Avocat Stan Vasile pentru reclamantă arată că are de formulat câteva observații și nu obiecțiuni la expertiză care nu necesită refacerea acesteia, cărora le va da citire din concluziile scrise. Arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Consilier juridic Pope Maria pentru pârâtă arată că nu are de formulat obiecțiuni la expertiză, însă, acesta a calculat corect debitul și nu a calculat bine majorările și penalitățile. Arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Recurorul având cuvântul arată că nu mai are alte cere-ți de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța ie ect de cererea părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat Stan Vasile pentru reclamantă dă citire notelor scrise pe care le depune la dosar și solicită admiterea acțiunii, anularea în parte a Deciziei nr. 58/23.05.2005 emisă de D.G.F.P. PH și decizie de impunere privind obligații fiscale suplimentar stabilite prin

Reportul de inspecție fiscală nr.1596/9.03.2005. De asemenea, solicită exonerarea reclamantei de plata sumei de ROL reprezentând impozit pe profit (din care ROL- impozit profit cheltuieli de protocol și ROL- impozit profit aferent amortizării) și a sumelor de ROL- dobânzi și ROL- penalități.

Consilier juridic Pope Maria pentru părțile solicită respingerea în parte a acțiunii, referitor la tichetele cadou. Arată că mijloacele fixe evidențiate în sold la 31.12.2003 nu devin obiecte de inventar.

Procurorul având cuvântul pune concluzii de admitere în parte a acțiunii având în vedere raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză.

Instanța rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin actiunea înregistrată sub nr. 727/GA/2005

Reclamanta SC S&L a chemat în judecată părțile D.G.F.F. Prahova, solicitând anularea, în parte a Deciziei nr.38/23.03.2005 și decizie de impunere privind obligații fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr.1596/9.03.2005 și exonerarea sa de plata sumei de ROL- impozit pe profit, ROL- dobânzi și ROL- penalități.

În motivarea cererii se arată, în esență, că în urma inspecției fiscale s-a stabilit că suma de lei aferentă unor tichete cadou este deductibilă și suma

lei din valoarea rămasă de amortizat a unor mijloace fixe achiziționate în 2001-2003 de asemenea, nu este deductibilă.

Reclamanta a formulat contestație ce i-a fost admisă numai în parte.

Sei arată reclamanta că prin impunerea cu un impozit pe profit suplimentar se ajunge la plata unui impozit dublu, impozit ce a mai fost calculat o dată.

În ce privește impozitul pe profit-amortizare, reclamanta arată că s-a optat pentru deducerea cheltuielilor aferente imobilizării rămase reamortizate pe cheltuieli de exploatare, deoarece în HG 909/1997 este stipulat un maxim de 3 ani și nu este impusă o perioadă minimă, iar în condițiile în care societatea a amortizat complet

aceste mijloace fixe acestea sunt urmărite și evidențiate în contul 8039.

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii cu motivarea că în mod legal s-au încadrat cheltuielile cu tichete cadou în categoria cheltuielilor de protocol pentru care se aplică disp. pct.33 din HG 44/2004. Referitor la impozitul pe profit suplimentar-amortizare se arată că în mod greșit reclamanta a asimilat imobilizările corporale ca fiind materiale de natura obiectelor de inventar.

În cauză s-au depus acte și s-a efectuat expertiză contabilă-exp. Costea Victor.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr.1596/9.03.2005 s-au stabilit obligații suplimentare pentru reclamanta SG SRL în sumă de RON reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități.

Reclamanta a formulat contestație ce i-a fost admisă în parte prin Decizia 38/23.05.2005 emisă de D.G.F.P. Prahova.

Privit actelor depuse și expertizei contabile, în ce privește situația tichetelor cadou, instanța va reține opinia expertului contabil.

Astfel, în 2004, reclamanta a achiziționat tichete cadou în valoare de RON, tichete utilizate în scopul dezvoltării afacerii și promovării imaginii firmei.

Impozitul pe profit pentru anul 2004, în sumă de RON, cuprinde și impozitul pe profit de

RON aferent cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal, situație în care societatea reclamantă nu mai poate dațea înoă edata acest impozit, cu dobânzi și penalități calculate de inspectorii fiscali.

* În ce privește situația impozitului pe profit-amortizare calculat de organul de control la suma de

lei considerându-se că bunurile intrate în patrimoniul societății la înființare și ulterior, prin etape succesive, care la data respectivă îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea 15/1994 și HG 1583/2004, trebuiau menținute până la epuizare în aceeași regim de amortizare indiferent dacă, ulterior, bunurile respective nu mai

îndeplineau condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe, tribunalul va reține următoarele:

Art.24 pct.15 Cod fiscal dispune că prevederile Legii 15/1994 nu se aplică la calculul profitului impozabil, cu excepția art.3 alin.2 lit.a și art.8. Prin urmare, rămân aplicabile în continuare dispozițiile din textele de lege precizate.

Art.3 alin.2 din Legea 15/1994 prevede că sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și au o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului (valoarea ce poate fi actualizată anual). Pe cale de consecință sînt incidente și normele metodologice - cap.B pct.12 alin.2 - care prevăd: de urmare a actualizării valorii de intrare a mijloacelor fixe a căror valoare de intrare este mai mică decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului vor fi menținute în evidența contabilă ca mijloace fixe de natură obiectelor de inventar; valoarea rămasă neamortizată se va recupera prin includerea în cheltuielile de exploatare pe o perioadă de maximum 3 ani.

Art.24 pct.17 din Codul fiscal dispune că în cazul unei imobilizări corporele cu o valoare de intrare mai mică decât limita stabilită prin HG, contribuabilul poate opta pentru deducerea cheltuielilor aferente imobilizării sau pentru recuperarea lor prin deduceri de amortizare.

Din corectarea tuturor acestor dispoziții legale rezultă că, începînd cu 1.01.2004 valoarea rămasă a mijloacelor fixe cu o valoare de intrare sub 15.000.000 lei este deductibilă fiscal în două variante: fie prin amortizare lunară, fie prin deducerea pe cheltuieli de exploatare.

✗ Prin urmare, operațiunile contabile efectuate de societatea reclamantă au fost corecte și în mod corect organul de control a calculat un impozit pe profit suplimentar de RON, astfel că instanța nu va mai de eficiență concluziei raportului de expertiză la acest punct. ✗

Pentru considerentele expuse, tribunalul văzînd și disp. art.187 alin.2 din OG 92/2003, va admite acțiunea va anula în parte Decizia 38/2005 și decizia de impunere

si va exonera reclamanta de plata sumei de
reprezentand impozit pe profit si a sumelor de
ROL debânzi si ROL- penalități. X

ROL

PRINTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulată de reclamanta SO
SRL cu sediul in

jud. Prahova in contradictoriu cu pârta
D.G.F.P. Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu
nr.22 jud. Prahova.

Anulează in parte Decizia nr.38/23.05.2005 emisă
de D.G.F.P. Prahova si decizia de impunere privind obligatii
fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie
fiscală nr.1596/9.03.2005.

Exonerează reclamanta de plata sumei de
ROL reprezentand impozit pe profit (din care
impozit pe profit obiectivului de protocol si
impozit profit aferent amortizării) si a sumelor de

ROL

ROL

ROL -debânzi si ROL-penalități.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Propunută in sedinta publica azi, 5.12.2005.

PRESEDINTE

CRISTINA MIHAI LA MOICRANU

GRUFIER

RADU VIOLANTA AURORA

red.C.M.M.

doc.C.M.

5 ex /5.01.2006.