

DECIZIE nr.80/2009
privind solutionarea contestației formulate de
SC P SRL cu sediul social in Tg-Carbunesti,
jud. Gorj, înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../08.09.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul Juridic prin adresa nr. .../09.11.2009, asupra sentinței nr..../11.03.2009 pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr.../95/2008, privind pe SC P SRL cu sediul social în Tg-Carbunesti, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr..../04.11.2009, sentința prin care se anulează decizia nr..../08.10.2008 emisă de D.G.F.P. Gorj și obligă D.G.F.P. Gorj să se pronunțe pe fondul contestației formulate de SC P SRL, contestație ce vizează raportul de inspecție fiscală nr.... din 18.08.2008 și decizia de impunere nr.... din 19.08.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă o parte din constatările din Raportul de inspecție fiscală .../18.08.2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-A.I.F. Gorj, raport ce a stat la baza întocmirii deciziei de impunere nr.... din 19.08.2008, respectiv următoarele sume:

- ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatându-se că în speta sunt îndeplinite și prevederile prevăzute la art. 206 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea contestației formulate de SC P SRL.

I. SC P SRL are domiciliul fiscal in Tg-Carbunesti, judetul Gorj, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului al judetului Gorj sub numarul J18/.../1994 si are codul de identificare fiscala RO

Activitatea principala o reprezinta "Transporturi rutiere de marfuri" COD CAEN 6024.

SC P SRL, prin adresa de completare a contestatiei formulate initial, adresa inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.../ 16.09.2009, contesta doar o parte din obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F. - Activitatea de Inspectie Fiscala prin decizia de impunere nr.... din 19.08.2008, respectiv suma de ... lei compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Societatea contestatoare precizeaza, in esenta, ca nu este de acord cu masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, care au stabilit obligatii suplimentare de plata constand in impozit pe profit accesorii aferente, precum si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, deoarece organele de control nu au luat in calcul o serie de facturi fiscale, fapt ce a determinat generarea de impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, agentul economic face mentiunea ca, nu contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de ... lei, ci doar majorarile de intarziere aferente, in suma de ... lei, considerand ca nu datoreaza aceste majorari de intarziere, intrucat organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../18.08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.I.F. Gorj au efectuat verificarea modului de calcul si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat consolidat, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale.

In baza constatarilor prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr. 4648/18.08.2008, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. 876/19.08.2008, decizie comunicata agentului economic in data de 03.09.2008, asa cum reiese din confirmarea de primire nr..../ 02.09.2008 anexata in xerocopie la dosarul contestatiei.

Prin Decizia de impunere nr. .../19.08.2008 au fost stabilite in sarcina societatii contestatoare urmatoarele debite:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare, se rețin următoarele:

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala .../18.08.2008, ce a stat la baza intocmirii deciziei de impunere nr.... din 19.08.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj au stabilit in sarcina SC P SRL Tg-Carbunesti urmatoarele debite:

- lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, din care agentul economic, contesta doar o parte respectiv:

- A) ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- B) ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si
- C) ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

A) **In ce priveste suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar**, se retine ca aceasta suma provine din anii fiscali 2007 (... lei) si 2008 (....lei)

In anul 2007 societatea contestatoare a declarat venituri in suma totala de ... lei si cheltuieli aferente acestora in suma de ... stabilind astfel o pierdere fiscala in suma de ... lei. Aceasta pierdere cumulata cu pierderea din anul fiscal 2006 a condus la stabilirea unei pierderi fiscale cumulate la 31.12.2007 de ... lei.

La 31.12.2007 echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei, ca urmare a influentarii pierderii fiscale stabilite de catre

societate de ... lei, cu cheltuielile nedeductibile in suma de lei, suma care provine din:

1. Suma de lei reprezentand cheltuieli cu majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere, inregistrate in contul 6581 „Majorari, amenzi, penalitati”, cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si cheltuielile ulterioare, care prevede: *„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile (...) b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale”;*

Referitor la acest aspect, prin contestatia formulata societatea contestatoare nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nici documente justificative legal intocmite, care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, facand aplicabile prevederile pct. 12.1 lit. b din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere aspectele prezentate, precum si prevederile citate anterior, pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

2. Suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu prestări servicii și cheltuieli cu colaboratorii înregistrate de către societate în cursul anului fiscal 2007, prestări de servicii facturate de către SC ... SRL.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei, se retine faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru o serie de facturi fiscale reprezentand „prestari servicii” inregistrate de societatea contestatoare pe cheltuieli, în cursul anului fiscal 2007, dupa cum urmeaza:

- Factura fiscala nr. .../30.09.2007 emisă de către SC M SRL către SC P SRL, reprezentând „Prestări servicii” în sumă de ... lei, factura înregistrata în evidenta contabila SC P SRL în contul 628 ”Cheltuieli cu prestări servicii”;

- Factura fiscala nr. .../30.11.2007 emisă de către SC M SRL către SC P SRL, reprezentând „Prestări servicii” în sumă de ... lei, factura înregistrate în evidenta contabila SC P SRL în contul 628 ”Cheltuieli cu prestări servicii”;

- Factura fiscala nr. .../31.12.2007 emisă de către SC M SRL către SC P SRL, reprezentând „Prestări servicii” în sumă de ... lei, înregistrata în evidenta contabila SC P SRL în contul 621 ”Cheltuieli cu colaborarii”.

Organele de inspectie fiscala au considerand ca nedeductibile cheltuielile efectuate de societatea contestatoare in baza acestor facturi, intrucat acestea nu au fost insotite de situatii de lucrari, devize de lucrari sau alte documnete justificative intocmite conform legii.

Referitor la acest aspect, agentul economic invoca, in sustinerea contestatiei, ca nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala, intrucat respectivele facturi fiscale sunt intocmite corect, fiind inregistrate in mod legal in evidenta contabila a societatii.

Conform prevederilor art.21 alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si cheltuielile ulterioare, care prevede:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;” coroborate cu prevederile pct 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din textele de lege citate, se observa ca legiutorul a precizat in mod expres faptul ca, pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie indeplinite **cumulativ** conditiile enumerate, inclusiv justificarea efectiva a prestarii serviciilor, care se realizeaza prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Tinand cont de prevederile legale citate, precum si de faptul ca, nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei, agentul

economic nu a putut prezenta, in sustinere, documentele justificative prevazute de legislatia aplicabila in speta, documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor sau orice alte acte doveditoare care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile cheltuielile cu prestări servicii și cheltuielile cu colaboratorii înregistrate de către societate în cursul anului fiscal 2007, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

3. Suma de ...lei, reprezinta diferente cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe înregistrate în anul fiscal 2007, diferente considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal.

Din raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca, suma de ... lei reprezentand diferente cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe înregistrate în anul fiscal 2007, rezulta din inregistrarea de catre societate in evidenta contabila, in contul 681 "Cheltuieli cu amortizarea", a sumei de ... lei, in conditiile in care pentru mijloacele fixe existente in evidenta contabila, societatea contestatoare avea obligatia calcularii si inregistrarii lunare a unei amortizari contabile, in suma de ... lei, iar pentru intreg anul 2007 o amortizare cumulata, in suma de ... lei (12 luni x ... lei), rezultand deci o cheltuiala inregistrata in plus in suma de ... lei (... lei - ...lei).

Organele de inspectie fiscala, au cerut prin notele explicative anexate la raportul de inspectie fiscala, explicatii privind modul cum a fost calculata si inregistrata amortizarea mijloacelor fixe, in anul fiscal 2007. Contabilul societatii, prin nota explicativa, a precizat ca, in contul 681 "Cheltuieli cu amortizarea", a inregistrat cumulat, amortizarea anilor precedenti, anului fiscal 2007.

Tinand cont de cele precizate, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 24 alin.(11), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si cheltuielile ulterioare, care prevede:

„(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;” coroborat cu prevederile art.21 alin. (3), lit.i) si a prevederilor art.19, alin.(1), care precizeaza ca:

„(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

(...) i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”

Avand in vedere aspectele prezentate anterior, intrucat agentul economic a inregistrat in anul fiscal 2007, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe realizate anterior anului fiscal 2007, si tinand cont de

prevederilor art.19, alin.(1), care precizeaza ca: „1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal, diferenta in suma de ... lei, ca nefiind aferenta anului fiscal respectiv, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru perioada 01.01-30.06.2008, organele de inspectie fiscală au stabilit un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care au calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei ca urmare a influențării pierderii stabilite de către societate cu suma de ...lei, suma care provine din:

a) neacceptarea la deducere de catre organele de inspectie fiscală, a sumei de ...lei reprezentând cheltuieli inregistrate eronat de agentul economic în contul 607 "Cheltuieli cu mărfurile";

b) neacceptarea la deducere de catre organele de inspectie fiscală, a sumei de ...lei reprezentând cheltuielile cu dobânzile, cheltuieli considerate ca nefiind aferente realizării veniturilor societății, intrucat pentru inregistrarea contabila 666 „Cheltuieli cu dobânzile” = 471 „Cheltuieli inregistrate în avans” cu suma de ... lei, agentul economic nu a prezentat documente justificative referitoare la această înregistrare.

c) suma de ...lei reprezentând venituri neînregistrate de agentul economic în contabilitate, reprezentând factura fiscală nr. .../30.06.2008 emisă de către contribuabil și omisă a fi predată la contabilitate.

Referitor la aspectele prezentate anterior, prin contestatia formulata societatea contestatoare nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nici documente justificative legal intocmite, care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, facand aplicabile prevederile pct. 12.1 lit. b din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere aspectele prezentate, precum si prevederile citate anterior, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

B) Referitor la majorările de intarziere contestate, in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, se retine faptul ca societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere si intrucat majorarile de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

C) Referitor la majorările de intarziere contestate, in suma de, ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, se retine faptul ca prin contestatia formulata, societatea contestatoare nu contesta decat majorarile de intarziere, considerand ca debitul principal, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, a fost stabilit in mod corect de catre organele de inspectie fiscala.

Conform prevederilor art.120 alin.(1) si alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata, se precizeaza:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere prevederile legale citate, precum si faptul ca societatea contestatoare nu contesta debitul principal (taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar) debit care genereaza aceste majorari de intarziere, iar debitul este stabilit corect (fapt recunoscut si de petent), deasemenea societatea nu contesta modul de calcul al acestor majorari ci doar suma in sine, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect, majorari de intarziere in suma de ... lei pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, motiv pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul coordonator,

DECIDE :

1) Repingerea în totalitate ca neîntemeiata și nesușinută cu documente a contestației formulate de SC P SRL cu sediul social în Tg-Carbunesti, județul Gorj.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, potrivit legislatiei in vigoare.