

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr.-/2007

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, prin adresa nr.-/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la organul fiscal emitent sub nr.-/2007.

Obiectul contestatiei il constituie:

Procesul verbal de control nr.-/2007;

Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2007;

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007;

Procesul verbal de control nr.-/2007;

Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2007;

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007;

Acte administrative fiscale in baza carora s-a stabilit obligatii de plata in sarcina contestatorului, constand in TVA in cuantum total de ?? lei, si majorari si penalitati aferente in valoare de ?? lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si alin. (3), art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

1. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se cere anulara totala a Procesului verbal de control nr.-/2007, a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, a Procesului verbal de control nr.-/2007, a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, si exonerarea contestatoarei de la plata taxelor stabilite prin actele administrative amintite pentru suma de ?? lei reprezentand TVA cu majorari aferente.

In motivarea contestatiei desi contestatoarea retine ca starea de fapt a fost partial retinuta in mod corect, se critica actele atacate pe considerentul ca motivele de drept in baza careia s-au intocmit, sunt inacceptabile, avand in vedere modificarile legislative ulterioare.

Astfel se arata faptul ca procesele-verbale atacate sunt motivate in drept pe dispozitiile art.22 din Legea nr.133/1999, art.18 din HG nr.244/2001 si art. 71 din HG nr.598/2002 situatie in care ficare dintre aceste acte normative la data controlului erau abrogate astfel:

Legea nr.133/1999 si implicit HG nr.244/2001 erau abrogate din data de 01.08.2004 prin Legea nr.346/2004;

HG nr.598/2002 emisa in baza Legii nr.345/2002 a fost abrogata prin Legea nr.571/2003,Codul fiscal, din data de 01.01.2004, situatie in care procesele verbale atacate practic nu sunt motivate de drept fiindca se bazeaza pe reglementari legale care nu erau in vigoare la data emiterii lor, motiv pentru care si deciziile emise in baza acestor procese verbale care sunt acte subsecvente, sunt si ele anulabile.

Totodata se arata faptul ca obligatiile asumate (ca bunurile sunt destinate dezvoltari activitatii proprii de servicii) prin declaratia data conform anexei la Normele metodologice din 2001 de aplicare a Legii nr.133/1999 erau fara termen si au avut la baza dispozitiile unor acte normative abrogate la data controlului considerandu-se ca nici o obligatie fara termen asumata nu poate dura o vesnicie.

Astfel potrivit dispozitiilor art.100 din HG nr.707/2006 potrivit careia organul vamal are dreptul sa verifice in termen de 5 ani si sa modifice declaratia vamala, nu reiese faptul ca si contestatoarea trebuia sa respecte aceasta obligatie dupa ce temeiul de drept al obligatiei nu mai exista. Se mai arata ca odata abrogata Legea nr.133/1999 si neexistand nici o alta norma legala in vigoare la data controlului care sa ultraactiveze obtigatia, organul vamal nu avea dreptul sa schimbe declaratia vamala, deci actele atacate sunt nelegale, iar pe de alta parte prin vanzarea bunurilor in anul 2007 nu s-a schimbat destinatia bunurilor importate in anul 2002.

Mai mult se precizeaza ca la data abrogarii Legii nr.133/1999 si mai ales din data aplicarii Codului fiscal anterior si dupa aderare la UE, achizitiile din EU, si ulterior achizitiile intracomunitare de vehicule, sunt scutite de taxe

vamale si TVA, deci la calcularea de TVA la vama nu sunt motive de drept care sa se bazeze pe o norma legala in vigoare, nefiind azi in situatia unui import de bunuri.

Se mai solicita suspendarea executarii actelor atacate pana la solutionarea contestatiei, contestatoarea fiind dispusa sa ofere drept garantie bunuri mobile peste valoarea creantelor bugetare constatate.

Pentru argumentele invocate se solicita sa constatare ca actele atacate contravin legii si in consecinta se impune admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

2. Organele de control din cadrul Biroului vamal Sfantu Gheorghe, in urma verificarii efectuate la S.C. X S.R.L. au intocmit Procesul verbal de control nr.-/2007, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, Procesul verbal de control nr.-/2007, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, acte administrativ fiscale prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei TVA cu majorari de intarziere aferente in suma totala de ?? lei.

Scopul controlului a constat in verificarea respectarii reglementarilor vamale aplicabile in cazul acordarii scutirilor prevazute de art. 22 din Legea nr. 133/1999, art. 18 din H.G. 244/15.02.2001 cu respectarea dispozitiilor art. 71 din H.G. 598/2002 pentru bunurile importate in anul 2002, respectiv 1 buc. semiremorca utilitara camion KRONE SDP 27 Nr. id. --, an fabricatie 2002, MMA 36000 kg si 1 buc tractor rutier pentru semiremorci MAN 18413 Nr. id. --, an fabricatie 2002, constatandu-se in urma controlului ca aceste bunuri au fost instrainate in cadrul termenului de 5 ani, termen in care autoritatea vamala efectueaza controlul ulterior asupra operatiunilor vamale inregistrate.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

In fapt, prin contestatia formulata se ataca actele de regularizare: Proces verbal de control nr.-/2007, Decizia de regularizare nr.-/2007, Proces Verbal de Control nr.-/2007 si Decizia de regularizare nr.-/2007, intocmite pentru schimbarea destinatiei finale a 1 buc. cap tractor si 1 buc. semiremorca, introduse in tara si vamuite pe baza Legii 133/1999.

Organele de control cu ocazia controlului ulterior efectuat pe baza HG. 7521/2006 la contestatoare au constatat ca aceste bunuri au fost instrainate in cadrul termenului de 5 ani, termen in care autoritatea vamala efectueaza controlul ulterior asupra operatiunilor vamale inregistrate, in situatia in care bunurile au fost vamuite pe baza Legii 133/1999.

Au fost depuse si autorizatiile eliberate de catre DRV Brasov inregistrate cu nr.-/2002 , respectiv -/2002.

Se mai retine faptul ca in baza Legii nr. 133/1999 si a documentelor depuse de contestatoare in anul 2002 au fost acordate facilitatile vamale de neplata a drepturilor vamale, dar urmare a faptului ca aceste bunuri au fost instrainate in cadrul termenului de 5 ani au fost intocmite actele de regularizare pentru plata drepturilor vamale datorate bugetului de stat.

Contestatoarea a atacat decizia autoritatii vamale invocand faptul ca actele normative care au stat la baza controlului au fost abrogate si nu mai pot constitui baza legala pentru plata drepturilor vamale.

S-a mai invocat faptul ca prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 nu au avut termen si au avut la baza dispozitiile unor acte abrogate la data controlului.

Totodata a fost mentionat faptul ca dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana achizitiile de bunuri intracomunitare sunt scutite de plata taxelor vamale si TVA.

In drept avand in vedere capetele de cerere de mai sus se retin urmatoarele:

In conformitate cu dispozitiile art. 660 alin. 1) din HG 707/2006 citam: *“operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari”* (HG 707/2006 nu este abrogat), si dispozitiile alin. 3 al acestui articol citam: *“incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin. (1) se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005”*.

Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 prevede la Anexa V, punct 4 -Uniunea vamala- Libera circulatie a marfurilor ca, citam: *“regulamentul CEE nr.2913/1992 si Regulamentului CEE nr.2454/1993 se aplica statelor membre cu respectarea dispozitiilor speciale”*, dispozitii speciale prevazute la art. 1-19 masuri tranzitorii pentru aderare din tratat, iar aceste dispozitii la importuri efectuate anterior nu au prevederi tranzitorii.

Fata de dispozitiile legale susmentionate pentru importurile din speta sunt aplicabile prevederile legilor sub care au fost initiate operatiunile vamale si plasate sub regimurile vamale solicitate de beneficiara contestatoare.

Importurile realizate de contestatoarea SC X SRL au fost inregistrate in anul 2002 si au fost acordate facilitati de scutire pe baza Legii nr. 133/1999, Legii nr. 141/1997 (in vigoare la data importurilor).

Potrivit dispozitiilor art 61 din Legea nr. 141/1997, citam: *“autoritatea vamala are dreptul, ca intr-o perioada de 5 ani, de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”*.

In baza prevederilor legale de mai sus autoritatea vamala in exercitarea atributilor a efectuat controlul ulterior a unor operatiuni vamale initiate in anul

2002, importuri definitive inregistrate si plasate sub regim de import cu scutire de la plata taxei vamale si TVA.

Cu ocazia controlului efectuat organele de control au constatat ca contestatoarea nu a respectat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997, prevederi care instituie obligatia importatorului de a instiinta autoritatea vamala inainte de a schimba destinatia bunului si a vinde bunul numai dupa efectuarea platii drepturilor vamale (asa cum este prevazut si de art. 394 alin. 2 din HG 1114/2001, potrivit careia in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei), situatie in care potrivit dispozitiilor art. 19 din HG 244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, citam: *“la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import”*.

Avand in vedere cele de mai sus aratate, odata cu schimbarea destinatiei bunurilor contestatoarea nu mai beneficiaza de scutire de la plata acestor drepturi, iar datorita faptului ca la momentul importului au fost prezentate dovezi de origine bunurile in cauza beneficiaza de exceptari (si nu de scutiri) de taxe vamale, dar nu si de TVA.

Totodata potrivit dispozitiilor art. 144 alin. 1 lit. c din Legea nr. 141/1997 datoria vamala ia nastere si prin *“utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale”*, ceea ce inseamna ca la schimbarea destinatiei bunurilor nu mai sunt aplicabile prevederile legale pe baza carora au fost acordate facilitatile vamale. In aceste cazuri se impune aplicarea regimului tarifar corespunzator noii destinatii vamale, adica un regim de import in care sunt aplicate exceptari de la plata taxelor vamale conform art. 68 din Legea nr. 141/1997 (cazuri prevazute de Acordurile sau conventiile incheiate de Romania cu alte tari sau grupuri de tari la data respectiva reglementari in vigoare la data vamuirii marfurilor).

Fata de faptul invocat de contestatoare ca prevederile normelor metodologice din 2001 de aplicare a Legii nr. 133/1999 nu prevad un termen, se retine aplicabilitatea dispozitiilor art. 19 din aceste norme, care prevad obligatia de plata drepturilor vamale in caz de schimbare a destinatiei, iar potrivit prevederilor art. 204 alin. 2 din Regulamentului CEE nr. 2913/1992 citam: *“datoria vamala apare in momentul in care obligatia a carei neindeplinire genereaza datorii vamale inceteaza a mai fi respectata”*.

Avand in vedere cele aratate in speta se retine obligatia importatorului de a instiinta autoritatea vamala inainte de schimbarea destinatiei si efectuarea formalitatilor de regularizare a situatiei.

Totodata referitor la motivul invocat de contestatoare potrivit careia marfurile intracomunitare sunt scutite de taxe vamale si TVA, se poate constata ca la data controlului bunurile importate nu sunt in situatia unui import de bunuri, motiv pentru care se retine faptul ca bunurile in cauza ce au facut obiectui DVI nr.- si nr.-/2002 au fost in situatia unor importuri de bunuri in anul 2002, si nu in anul 2007, deoarece in anul 2007 s-a schimbat numai destinatia bunurilor. Astfel contestatoarea datoreaza drepturi de import pentru schimbarea destinatiei bunurilor, in aceasta speta numai TVA si majorari de intarziere pentru neplata la timp a TVA (conform art. 3 litera i din Legea nr. 141/1997 drepturile vamale cuprind taxele vamale, TVA, accize si orice alte sume care se cuvin statului la importuri de bunuri), bunurile fiind exceptate de taxe vamale pe baza Certificatelor de origine EUR 1 C -- si EUR 1 --.

Privind solicitarea contestatoarei privind suspendarii executarii actelor atacate, aratam ca, se respinge acest capat de cerere potrivit dispozitiilor art. 215 alin. 1 din O.G. 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, citam: *“introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”*, intrucat potrivit art. 215 alin. 2 din O.G. 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala prevede ca numai instanta de judecata competenta poate institui aceasta masura sub conditia depunerii unei cautiuni.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 205, art. 206, art. 209 alin. 1 lit. a, art. 210 alin. 1 si alin. 2, art. 213, art. 215 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

D E C I D E :

Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfantu Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva Procesului verbal de control nr.-/2007, a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, a Procesului verbal de control nr.-/2007, a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.-/2007, si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente din anul curent nr.-/2007, in baza carora s-a stabilit obligatii de plata in sarcina contestatorului, privind TVA in quantum total de ?? lei, si majorari si penalitati aferente in valoare de ?? lei, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,