

**DECIZIA NR.140.....2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de S.C."X" S.R.L.**  
**Mediaș, Jud. Sibiu**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../20.10.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Decizia nr ...../20.10.2008 privind modificarea bazei de impunere, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicate petentei în data de 23.10.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu sub nr..... – ...../17.11.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../24.11.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă :

**1.** Anularea parțială a deciziei de impunere nr...../20.10.2008 privind plata la bugetul statului a sumei de ..... lei reprezentând :

- impozit profit - ..... lei
- majorări întârziere impozit pe profit - ..... lei.

**2.** Anularea parțială a Deciziei nr...../20.01.2008 privind nemodificarea bazei de impunere.

**I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele :**

- ✓ Referitor la punctul 1.1. din Decizia de impunere nr...../2008, privind majorarea capitalului social din 11.08.2003.

Calculul accesoriilor aferente facilităților fiscale acordate în decembrie 1999 (anexa 25), s-a efectuat de către organul de inspecție fiscală, neținându-se seama de termenul de 5 ani de prescripție a sumelor datorate prevăzut de art.91 din OG 92/2003 R, respectiv 15.10.2003 – 15.10.2008.

Societatea susține că prin *“majorarea capitalului social nu a urmărit, cu intenție, încălcarea dispozițiilor legale referitoare la facilitățile fiscale, a fost vorba de o greșeală”*.

- ✓ Referitor la punctul 1.4 din Decizia de impunere nr...../2008, privind achiziționarea centralei termice Turbo.

Inspecția fiscală eronat reține și interpretează faptele și succesiunea în timp a acestora, legat de achiziționarea centralei termice Turbo de la S.C.”X” S.R.L. și execuția unor lucrări de instalații la această centrală termică de către S.C.”X” S.R.L. Din constatările inspecției fiscale rezultă că centrala termică Turbo a fost achiziționată la data de 27.06.2005, iar execuția lucrării a avut loc la 03.06.2005.

Comparând cele două termene (achiziție și instalație) se poate observa ușor neconcordanța existentă, motiv pentru care societatea susține că lucrările în sumă de ..... lei efectuate de S.C.”X” S.R.L. sunt aferente unei alte instalații de încălzire a societății achiziționate în anul 2004.

- ✓ Referitor la punctul 1.5. din Decizia de impunere ...../2008, privind achiziționarea unui PC, a unei tastaturi și a unui monitor.

Inspecția fiscală a interpretat cu superficialitate documentele întocmite de societate după achiziția pieselor respective, piese ce au fost achiziționate separat, inventariate și folosite separat : monitorul a fost achiziționat pentru punctul de lucru din Cluj Napoca, iar tastatura și calculatorul pentru sediul din Mediaș.

Din aceste considerente, susține petenta, cele trei piese componente ale unui calculator nu sunt folosite ca un mijloc fix cum a considerat organul fiscal și prin urmare nu sunt supuse dispozițiilor legale privind amortizarea.

- ✓ Referitor la punctul 1.8 din Decizia de impunere ...../2008, privind contractul de închiriere nr...../29.08.2006 pentru spațiul din Mediaș, str.....

Spațiul închiriat prin contractul nr...../29.08.2006, are destinația de magazine diverse și nicidecum de locuință sau de sediu secundar, cum eronat consideră organul de inspecție fiscală.

Prin închirierea spațiului și atribuirea destinației de magazine, societatea nu a încălcat dispozițiile art.74 din OG 92/2003 R, referitor la declararea filialelor și sediilor secundare.

Societatea fiind cu sediul în Mediaș, nu avea nevoie la data închirierii de un sediu secundar în aceeași localitate cu sediul principal, ci avea nevoie de spații de depozitare a tâmplăriei produse.

Inspekția fiscală confundă închirierea unui spațiu cu înființarea unui sediu secundar.

- ✓ Referitor la punctul 1.13 din Decizia de impunere nr...../2008, privind vânzarea halei de producție și a terenului aferent din .....

Inspekția fiscală nelegal actualizează evaluarea făcută de societate la 31.12.2005 cu indicele prețului de consum, reîntregind astfel prețul de vânzare prin încălcarea dispozițiilor art.1 (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

În concluzie, petenta solicită recalcularea profitului impozabil și respectiv a impozitului pe profit și accesoriilor stabilite de organul de inspekție fiscală întrucât constatările prezentate la pct.1.1., 1.4., 1.5., 1.8 și 1.13 din decizia de impunere nr...../2008 nu sunt legale.

**II.** Organul de inspekție fiscală prin Decizia de impunere nr...../20.10.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală, a reținut următoarele :

**Impozitul pe profit :**

Perioada verificată : 01.07.2003 – 30.06.2008, verificare în urma căreia au fost constatate următoarele deficiențe, prezentate detaliat în decizia de impunere, astfel :

**1.1.** În luna iulie 2003 în baza notei contabile nr.11 din Registrul Jurnal (anexa 3), societatea majorează capitalul social cu suma de 100.496 lei din contul 118 “Alte fonduri”, conform Actului adițional din 11.08.2003 (anexa 4). Din verificarea efectuată organul de inspekție fiscală a constatat :

- ✓ în anul 1999 societatea conform art.21<sup>2</sup> din Legea 133/1999 a beneficiat de scutire la impozitul pe profit în sumă de ..... lei aferent profitului brut utilizat în anul 1999 pentru investiții în active corporale și necorporale ;
- ✓ societatea înscrie în Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat pentru anul 1999 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Mediaș sub nr...../22.03.2000 (anexa 5) la poziția 9.2 „Impozit pe profit aferent perioadei de scutire conform legii” suma de ..... lei ;
- ✓ la data de 31.12.1999, societatea repartizează suma de ..... lei aferentă profitului reinvestit ca surse proprii de finanțare, respectiv în creditul ct.118 „Alte fonduri”.

Conform celor menționate anterior, societatea și-a majorat capitalul social din fonduri reprezentând profit reinvestit aferent anului 1999, încălcând prevederile art.2 (7) din Legea 414/2002 care stipulează că sumele înregistrate în conturile de rezervă reprezentând facilități fiscale nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social. Începând cu 01.01.2003 în

conformitate cu OMF 306/2002 contul 118 „Alte fonduri” este întocmit în contul 1068 „Alte rezerve”.

Întrucât a fost schimbată destinația fondului prin majorarea de capital efectuată, rezultă că societatea nu mai beneficiază de facilitatea fiscală în conformitate cu art.2 (7) din Legea 414/2002.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea impozitului pe profit și a accesoriilor aferente de la data aplicării facilității fiscale.

**1.4.** În luna iunie 2005, societatea verificată achiziționează de la S.C.”X” SRL în baza facturilor nr..... – ...../27.06.2005 :

- centrală Turbo în valoare de ..... lei înregistrată în contul 603 ;
- materiale instalații în valoare de .....lei înregistrate în contul 6028 .

S.C.”X” SRL în baza facturii nr...../03.06.2005 execută pentru societatea verificată lucrarea de instalații în valoare de ..... lei, înregistrată în contul 628.

Prin execuția instalației de încălzire centrală a fost realizat un bun de natura mijloacelor fixe, respectiv centrala împreună cu materialele și manopera îndeplinesc în mod independent, în totalitate o funcție distinctă. Societatea verificată în mod eronat a inclus pe cheltuieli contravaloarea acesteia, instalația de încălzire centrală îndeplinind condițiile pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, așa cum este definit la art. 24 (1), (2) și (7) din Legea 571/2003 și HG 2139/2004.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea amortizării, lucrare a instalației de încălzire centrală în sumă de ..... lei pe care societatea are dreptul să o deducă la calculul profitului impozabil în perioada 07.2005 – 06.2008 (anexa 9 și 10).

Suma de ..... lei, reprezentând amortizare lunară pentru care organul de control a acordat drept de deducere, s-a calculat pentru instalația de încălzire centrală, luând în considerare valoarea de intrare în sumă de ..... lei (..... + .....) și durata normală de utilizare de 8 ani, constatându-se ca pentru centrala turbo, societatea a calculat și înregistrat amortizarea lunară corespunzătoare.

De asemeni, organul de inspecție fiscală a stabilit o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil al anului 2005 în sumă de ..... lei , reprezentând mijloace fixe înregistrate eronat pe cheltuieli.

**1.5.** Societatea verificată achiziționează prin facturile nr. :

- ✓ ...../15.12.2005 de la SC”X” SRL un calculator în valoare de ..... lei, înregistrat în contabilitate în contul 303 „Obiecte de inventar” ;

- ✓ ...../21.09.2006 de la SC „X” SRL un telefon Nokia în valoare de ..... lei, înregistrat în contabilitate în contul 303 „Obiecte de inventar” ;
- ✓ ...../28.12.2006 de la SC „X” SRL un laptop în valoare de..... lei, înregistrat în contabilitate în contul 3021 „Materiale auxiliare” ;
- ✓ ...../06.12.2006 de la SC „Xi” SRL mobilier în valoare de ..... lei, înregistrat în contul 303 „Obiecte de inventar” ;
- ✓ ...../05.12.2006 de la SC „X” SRL, mobilier în valoare de ..... lei înregistrat în contabilitate în contul 3028 „Alte materiale consumabile” ;
- ✓ ...../19.09.2007 de la SC „X” SRL un program informatic în valoare de ..... lei, înregistrat în contabilitate în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”.

Analizând bunurile mai sus menționate, organul de inspecție fiscală a constatat că acestea sunt mijloace pentru care societatea verificată în mod eronat a inclus pe cheltuieli contravaloarea acestora, ele îndeplinind condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe amortizabile conform art. 24 (1) – (2) din Legea 571/2003.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anilor 2005 – 2007 în sumă de ..... lei și a acordat drept de deducere lunară a unei cheltuieli cu amortizarea în funcție de durata de utilizare a acestora (anexa 10).

**1.8.** În luna august 2006 societatea verificată încheie contractul de închiriere nr...../29.08.2006 cu dl. .... pentru spațiul din Mediaș, str. .... cu o chirie lunară în valoare de ..... Euro și pentru care societatea avea obligația declarării sediului secundar în termen de 30 zile conform art.74 (1) din OG 92/2003.

În urma cercetării la fața locului s-a constatat că spațiul are destinația de locuință și nu a fost amenajat pentru a putea fi utilizat până la data verificării, deși administratorul societății motivează că spațiul este destinat depozitării materialelor. Din verificarea documentelor primare (Aviz de însoțire a mărfii) s-a constatat că societatea nu a utilizat aceste documente pentru transferul de materii prime și materiale din Mediaș, str..... spre sediul social declarat din Mediaș, str....., respectiv sediul secundar situat în localitatea .....

Întrucât imobilul închiriat din str. Honterus nr.6 nu este înregistrat ca sediu secundar al societății și nu a fost utilizat în activitatea sa până la data efectuării prezentei verificări, organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuiala cu chiria nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.19 (1) din Legea 571/03 potrivit căruia la calculul profitului impozabil sunt deductibile fiscal cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri.

Pe cale de consecință, organul de inspecție fiscală a majorat baza de calcul a impozitului pe profit aferentă anilor 2006 – 2007 cu suma de ..... lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei cu suma de ..... lei aferentă anului 2008 a diminuat pierderea fiscală înregistrată în trim.I 2008 (anexa 10).

**1.13.** În luna iunie 2008, societatea în baza facturii nr. ....../07.06.2008 vinde asociatului unic....., hala de producție și terenul aferent din ..... în valoare de ..... lei cu TVA aferentă de ..... lei.

Urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că societatea a achiziționat mijlocul fix în luna octombrie 1999 la valoarea de ..... lei.

Clădirea a fost evaluată la data de 31.12.2005 la suma de ..... lei (anexa 21), dată la care se declară eronat la Primăria ..... prin Declarația de impunere privind impozitele și taxele locale nr...../31.01.2006 valoarea de ..... lei (anexa 22). În evidența contabilă nu s-a înregistrat rezultatul evaluării, astfel încât vânzarea halei de producție și a terenului s-a realizat luând în calcul valoarea rămasă inițială rezultată ca diferență între prețul de achiziție din anul 1999 și valoarea amortizării calculate până la data vânzării.

Prin Nota explicativă (anexa 23), luată d-lui ..... – asociat unic, acesta recunoaște ca valoare de piață a halei și terenului situat în loc....., suma de ..... lei la data de 31.12.2005 „conform expertizei efectuate de dl .....

În conformitate cu art.11 (2) din Legea 571/2003 tranzacțiile efectuate între persoane afiliate trebuie să reflecte prețul de piață al bunurilor, astfel încât organul de inspecție fiscală a procedat la reîntregirea prețului de vânzare la nivelul actualizării evaluării efectuate de societate cu suma de .....lei (..... – .....), care reprezintă diferența dintre valoarea reevaluată actualizată a halei în sumă de ..... lei și valoarea de vânzare de ..... lei.

Valoarea actualizată a fost obținută prin aplicarea indicelui prețurilor de consum la valoarea reevaluată din anul 2005 după cum urmează :

- ..... lei (valoarea reevaluată la 31.12.2005) x 104,87% (indicele prețului de consum 2006) = ..... lei ;
- ..... lei x 106,57% (indicele prețurilor de consum 2007) = ..... lei ;
- ..... lei x 103,57% (indicele prețurilor de consum la 30.06.2008) = ..... lei.

Consecință a celor prezentate, organul de inspecție fiscală a stabilit în baza art.19 (1) și (5) din Legea 571/2003 o majorare a bazei impozabile privind impozitul pe profit cu suma de ..... lei (..... – .....).

În sinteză, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru deficiențele constatate un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei.

Pentru neplata impozitului pe profit suplimentar, societatea datorează bugetului de stat majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei în conformitate cu art.13 din O.G.11/1996, art.13 – 14 din OG 61/2002, art.119 – 120 din O.G.92/2003 (anexele 11 și 25).

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

**A.** Cu privire la contestarea impozitului pe profit în sumă de ..... lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de .....lei, din care :

**1.** Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea datorează obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe profit în urma recalculării efectuate de organul de inspecție fiscală, în condițiile în care :

- ✓ societatea a beneficiat de scutirea la plată a impozitului pe profit în sumă de ..... lei aferent profitului brut reinvestit în anul 1999 în conformitate cu art.21<sup>2</sup> din Legea 133/1999 ;
- ✓ la 31.12.1999 societatea repartizează în creditul contului 118 „Alte fonduri” suma de ..... lei reprezentând profit reinvestit ca sumă proprie de finanțare ;
- ✓ prin NC ...../07.2003 societatea majorează capitalul social cu suma de ..... lei din contul 118 „Alte fonduri” conform Actului adițional/11.08.2003.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.2 alin.(7) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit : *„Sumele înregistrate în conturi de rezerve, reprezentând facilități fiscale, potrivit legii, nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea prevederilor. În cazul în care nu sunt respectate prevederile acestui alineat, asupra acestor sume se recalculează impozitul pe profit și se vor calcula majorări/dobânzi de întârziere și penalități de întârziere de la data aplicării facilității respective, potrivit legii ;*
- ✓ art.11 alin. (9) – (10) din Legea 414/2002  
*(9) „Persoanele juridice care au beneficiat până la data intrării în vigoare a prezentei legi de facilitatea fiscală prevăzută la art.21<sup>2</sup> din OUG 297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobată și modificată prin Legea 415/2001 sunt obligați să*

păstreze în patrimoniu investițiile realizate cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata normală de funcționare a acestora”.

(10) „ În cazul în care nu sunt respectate prevederile alin.(8) și (9), impozitul pe profit se recalculează, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, și se vor calcula majorări și penalități de întârziere, conform reglementărilor legale în vigoare” ;

- ✓ pct.11.6 din HG 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, date în aplicarea Legii 414/2002 : În cazul în care nu sunt respectate prevederile art.11 alin.(8) și (9) din lege, impozitul trebuie recalculat pentru anii precedenți, fără a se ține seama de termenul de prescripție al creanței bugetare. Recalcularea trebuie făcută pentru perioada în care au fost aplicate prevederile art.11 alin.(1) și (5) din lege. Penalitățile și majorările de întârziere sunt calculate de la data la care trebuia plătit impozitul aferent anilor fiscali pentru care se face recalcularea.

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, pentru suma înregistrată în contul de rezervă reprezentând facilitate fiscală și anulată prin majorare de capital social, societatea datorează impozitul pe profit recalculat inclusiv majorări/dobânzi întârziere și penalități întârziere de la data aplicării facilității.

În perioada verificată a impozitului pe profit – 01.07.2003 – 30.06.2008, organul de control fiscal constată că în luna iulie 2003 conform NC nr.11 din Registrul jurnal, societatea înregistrează în contabilitate majorarea capitalului social cu suma din fondul de rezervă aferentă facilității fiscale aplicate anterior, fapt confirmat și de Actul adițional/11.08.2008 (anexa 4).

Prin urmare, societatea la data de 11.08.2003 nu mai beneficiază de facilitatea fiscală – scutire de la plată a impozitului pe profit în sumă de ..... lei, întrucât a încălcat condiția restrictivă impusă de legiuitor și anume întârzierea folosirii sumelor reprezentând facilități fiscale pentru majorare de capital social, condiție nerespectată de petentă.

În ceea ce privește afirmația petentei că „*prin majorarea capitalului social nu a urmărit, cu intenție, încălcarea dispozițiilor legale referitoare la facilitățile fiscale, a fost vorba de o greșeală, iar în plus respectiva încălcare a dispozițiilor nu este considerată a fi nici măcar o convenție*”, precizăm că organul de inspecție fiscală nu poate lua în calcul această justificare întrucât acest fapt nu exonerează societatea de consecințele fiscale ale nerespectării condițiilor legale impuse în speță.

Referitor la anexa 25 rubrica „Calcul majorări și dobânzi de întârziere” pe care petenta o consideră ca fiind nelegal întocmită deoarece nu rezultă care sunt „majorările” și care sunt dobânzile de întârziere”, menționăm următoarele :

- ✓ în speță este vorba despre faptul că societatea și-a asumat riscul unui control fiscal ulterior cu consecința stabilirii unor obligații fiscale suplimentare, încălcând condițiile specifice impuse pentru a putea beneficia de facilitate fiscală ;
- ✓ în anul 2003 când a fost constatată încălcarea condițiilor impuse pentru acordarea de facilități fiscale, este aplicabil art.2 alin.(7) din Legea 414/2002 și nu art.22 alin.(6) din Legea 571/2003 cum susține petenta , codul fiscal în vigoare de la 01.01.2004 și care în fapt are același conținut ;
- ✓ de asemeni, art.2 alin.(7) din Legea 414/2002 aplicabilă în speță, stipulează în mod clar atât obligațiile contribuabilului, cât și ale organului fiscal, motiv pentru care acesta din urmă a procedat la recalcularea impozitului pe profit și a accesoriilor aferente de la data aplicării facilității respective ;
- ✓ în perioada în care s-au calculat majorări și dobânzi de întârziere, cele două noțiuni au suferit modificări conform art.IV alin.(2) din Legea 210/2005 în care se prevede că :  
*„În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere, aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere”.*

**2.** Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achiziția unor bunuri ce au fost înregistrate de societate în cursul anilor 2005 – 2007 direct pe conturi de cheltuieli sau la obiecte de inventar în condițiile în care :

- bunurile achiziționate sunt : centrală TURBO, execuția instalației de încălzire centrală (materiale și manoperă), calculator, telefon Nokia, laptop, mobilier și program informatic ;
- fiecare bun achiziționat îndeplinește condițiile legale pentru a fi considerate mijloace fixe.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.24 (2) din Legea 571/2003 unde se specifică :  
„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții :
  - a). *este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriate terților sau în scopuri administrative ;*
  - b). *are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului ;*
  - c). *are o durată normală de utilizare mai mare de un an” .*
- ✓ art.24 (1) din Legea 571/2003 :

„Cheltuielile aferente achiziționării producerii construirii, asamblării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.

Prin urmare, bunurile achiziționate îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe amortizabile, așa cum sunt definite la art.24 (2) din Legea 571/2003, rezultând astfel că societatea în mod eronat a inclus pe cheltuieli contravaloarea acestora.

Din aceste considerente, în urma verificării s-a stabilit o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent perioadei 2005 – 2007 în sumă totală de ..... lei și concomitent organul de inspecție fiscală a acordat drept de deducere lunară a unei cheltuieli cu amortizarea în funcție de durata de utilizare a fiecăruia, calculul detaliat în anexa 10.

În ce privește afirmația petentei că „centrala termică Turbo a fost achiziționată la data de 27.06.2005 cu facturile enumerate, iar execuția lucrării efectuate de SC „X” SRL, a avut loc la 03.06.2005, precizăm că nu trebuie făcută confuzie între momentul execuției lucrării de instalații încălzire centrală – 03.06.2005 – care poate fi anterior momentului achiziției centralei termice și montajului ei, în speță 27.06.2005.

**3.** Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă chiria plătită de petentă în sumă totală de ..... lei în perioada 2006 – 31.03.2008 pentru apartamentele închiriate de la o persoană fizică, este deductibilă la calculul profitului impozabil în condițiile în care :

- ✓ între societatea verificată, în calitate de chiriaș și dl. ...., în calitate de proprietar, s-a încheiat Contractul de închiriere nr...../29.08.2006 pentru apartamentele ..... din Mediaș, str..... ;
- ✓ imobilul închiriat de societate nu este înregistrat ca sediu secundar, nu a fost utilizat în activitatea economică .

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.19 (1) din Legea 571/2003 : „*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile*”.

După cum a fost menționat în actele de control fiscal, în urma cercetării la fața locului s-a constatat că spațiul în cauză nu a fost amenajat pentru a putea fi utilizat până la data verificării, deși administratorul societății motivează că spațiul este destinat depozitării materialelor. Din verificarea documentelor primare (avize de însoțire a mărfii – s-a constatat de asemeni că

societatea nu a utilizat aceste documente pentru transferul de materii prime și materiale din str.Honterus nr.6, spre punctele de lucru ale societății.

În concluzie, imobilul din Mediaș, str..... nu este înregistrat ca sediu secundar și nici folosit în activitatea societății până la data prezentei inspecții fiscale și prin urmare cheltuiala cu chiria aferentă este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil în conformitate cu art.19 (1) din Legea 571/2003.

În speță, societatea a încălcat de asemeni prevederile :

- ✓ art.74 (1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se arată : „*Contribuabilii au obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în termen de 30 de zile, înființarea de sedii secundare*” ;
- ✓ pct.71.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 care precizează : „*prin sediu secundar se înțelege o sucursală, agenție, reprezentantă sau alte asemenea unități fără personalitate juridică, inclusiv de tipul celor definite de art.8 din Codul fiscal*” ;
- ✓ art.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :  
*„.....un loc de conducere, sucursală, birou, fabrică, magazin, atelier ....”*

În ceea ce privește afirmația petentei că „*spațiul închiriat prin contractul nr...../ 29.08.2006, are destinația de magazine diverse și nicidecum destinația de locuință, sau de sediu secundar*”, menționăm că nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei întrucât petenta în nici una din situațiile : sediu secundar, magazine diverse, depozit materiale , locuință nu s-a demonstrat cu documente legale că spațiile închiriate ar avea în vreun fel legătură cu activitatea sa economică.

Ori, înregistrarea pe cheltuielile cu chiria aferentă unui spațiu doar pe baza unui contract de închiriere încheiat între cele două părți este insuficientă pentru justificarea deductibilității cheltuielilor cu chiria.

**4.** Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea datorează în trim.II 2008 impozit pe profit aferent veniturilor suplimentare stabilite de organul de inspecție fiscală ca

urmare a reconsiderării tranzacției de vânzare a halei de producție și termenului aferent, situate în loc....., în conformitate cu art.11 din Legea 571/2003.

În fapt, situația fiscală cu privire la operațiunea de vânzare hală producție și teren aferent ce gace obiectul cauzei, se prezintă astfel :

- ✓ vânzarea s-a efectuat de societate în luna iunie 2008 către asociatul unic ..... în baza facturii nr...../07.06.2008 în valoare de ..... lei cu o TVA aferentă în sumă de ..... lei ;
- ✓ achiziția mijlocului fix s-a efectuat în octombrie 1999 la valoarea de ..... lei ;
- ✓ la 31.12.2005 clădirea a fost evaluată de societate la valoarea de ..... lei - „conform expertizei efectuate de dl.....”, așa cum recunoaște prin Nota explicativă/01.10.208 dl..... ;
- ✓ rezultatul evaluării conform expertizei nu a fost înregistrat în evidența contabilă a societății, fapt confirmat că vânzarea către asociatul unic s-a efectuat la valoarea rămasă inițială rezultată ca diferență între prețul de achiziție din anul 1999 și valoarea amortizării calculate până la data vânzării.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.11 (2) din Legea 571/2003 unde se precizează :  
*„În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma veniturilor sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției . La stabilirea prețului de piață a tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode (...)” ;*
- ✓ art.19 (5) din Legea 571/2003 unde se arată : *„Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi îndeplinite. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer”.*

Având în vedere situația fiscală a operațiunii de vânzare prezentată anterior și

textele legale citate în speță, rezultă că tranzacțiile efectuate între persoane afiliate trebuie să reflecte prețul de piață al bunurilor.

Din această cauză, în mod întemeiat organul de inspecție fiscală a procedat la actualizarea valorii reevaluate la data de 31.12.2005 de ..... lei cu indicele prețurilor de consum, astfel :

- ✓ ..... lei x 104,87% (an 2006) = ..... lei
- ✓ ..... lei x 106,57% (an 2007) = ..... lei
- ✓ ..... lei x 103,57% (30.06.2008) = .....lei

Cu suma de ..... lei reprezentând diferența între valoarea actualizată până la momentul vânzării în sumă de ..... lei și valoarea de vânzare de lei, a fost majorată în mod justificat baza impozabilă a profitului impozabil aferentă trim.II 2008, în conformitate cu art.11 (2) coroborat cu art.19 (5) din Legea 571/2003.

Întrucât petenta contestă doar parțial decizia de impunere nr...../20.10.2008 cu referire expresă la deducerile constatate la cap. Impozit pe profit, pct.1.1, 1.4, 1.5, 1.8, și 1.13, aducând motivații în susținerea sa pentru aceste puncte, fără a specifica ce sumă contestă, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei cu adresa nr. ....../27.11.2008 să îndeplinească această cerință legală.

Cu adresa de răspuns înregistrată sub nr...../10.12.2008, petenta nu menționează sumele contestate și prin urmare contestația va fi respinsă integral pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei, așa cum au fost stabilite prin Decizia de impunere nr...../20.10.2008 în conformitate cu pct.2.4 și 12.1 lit.a) și b) din OMFP nr.519/2005.

**B. Cu privire la contestarea Deciziei nr...../20.10.2008 privind modificarea bazei de impunere,** menționăm că acest capăt de cerere urmează a fi respins ca fiind fără obiect în conformitate cu art.205 (3) din OG 92/2003 și pct.12.1 lit.c) din OMFP 519/2005 întrucât :

- contestația se formulează doar împotriva deciziilor de impunere prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare ca urmare a modificării bazelor de impunere, situație în care s-a aflat petenta în cazul constatării deciziei de impunere nr...../20.10.2008, ce face obiectul cauzei detaliate la cap.III lit.A din prezenta decizie ;

- Decizia nr...../20.10.2008 privind nemodificarea bazei de impunere nu are nici o legătură cu decizia de impunere nr...../20.10.2008 ceea ce eronat a înțeles petenta, deoarece prin aceasta nu sunt stabilite nici un fel de obligații și mai mult structura obligațiilor nemodificate este pentru contribuții și nicidecum impozitul pe profit contestat.

Pentru considerentele reținute în baza art.1211 (5) din OG 92/2003 R, se

## **DECIDE:**

1. Respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma de ..... lei reprezentând :

- impozit profit - ..... lei
- majorări întârziere
- impozit profit - ..... lei.

2. Respinge contestația ca fiind fără obiect împotriva Deciziei nr...../20.10.2008 privind nemodificarea bazei de impunere.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**VIZAT;**  
**SERV. JURIDIC,**  
**cons. Jur.**

---

**Serv. Soluționare Contestații**

Adresa: str.Calea Dumbrăvii nr.28-32, cod: 550324  
Tel: 0269/218176, Fax: 0269/218315  
Website: www.finanșesibiu.r