

DECIZIA NR.31/19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 ®, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C.” X** . impotriva masurilor dispuse prin Actele Constatatoare nr./03.03.2005 intocmite de Biroul Vamal Medias.

Actele constatatoare au fost comunicate petentei in data de 25.03.2005.

Contestatia a fost depusa prin posta in termenul legal impus de art. 176 (1) din O.G.92/2003 ®, respectiv 22.04.2005 fiind inregistrata la organul vamal cu nr.2108/26.04.2005, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.7102/04.05.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin A.C.nr./03.03.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXXX lei din care :

- XXXXXX lei - taxe vamale ;
- XXXXXX lei - suprataxa vamala.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in mod corect prin A.C. initiale la care se face referire in Anexele de la A.C./03.03.2005, Biroul Vamal a luat in calcul valoarea marfii straine neoriginare exprimata in lei la momentul importului inregistrat cu DVOT, valoare la care aplica procentul de 3% pentru taxa vamala ;
- in mod eronat prin AC /03.03.2005 Biroul Vamal stabileste o diferenta valorica de taxa vamala si suprataxa de 2% avand in vedere valoarea marfii straine neoriginare exprimata in lei la momentul DVE ;
- organul vamal face aplicarea unui regim vamal pentru un alt regim vamal cu totul diferit sub care marfurile au fost plasate initial ;
- in consecinta sustine ca elementele de taxare corecte pentru materialele neoriginare sunt cele de la momentul importului si nu cele de la momentul exportului ;

- avand in vedere ca importurile si exporturile in cauza au fost efectuate in cursul anilor 1999 si 2000 considera ca sunt aplicabile legile din aceste perioade, respectiv O.U.G.1/1997, O.U.G.71/1998 si O.U.G.275/2000 si nu O.U.G.192/2001 cum aplica organul vamal.

In concluzie, solicita anulara in intregime a A.C.nr./03.03.2005.

II. Biroul Vamal Medias prin A.C.nr./03.03.2005 a retinut urmatoarele :

Societatea importa in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import concentrat de zinc si plumb din Australia, Peru, Mexic, Tunisia, materie prima din care in urma prelucrarii efectuate se obtin lingouri (produs compensator).

In momentul efectuarii exportului in tari ale C.E. s-a eliberat dovada de origine romana a marfii – certificatul EUR 1.

Initial, pentru cantitatea de materie prima neoriginara inglobata in produsul compensator exportat, Biroul Vamal Medias a calculat taxe vamale de 3% aplicate asupra valorii in vama avand la baza declaratiile vamale de import.

Intrucat Directia Regionala Vamala Interjudeteana Brasov in urma controlului ulterior constata ca nu s-au respectat prevederile art.15 din Protocoalele de origine din Acordurile incheiate de Romania cu U.E., **CEFTA**, AELS, Turcia si precizarile din adresele Ministerului Finantelor Publice cu nr.41744/19.08.2002, nr.56914/28.10.2002, Biroul Vamal Medias a procedat la recalcularea unei diferente de taxe vamale si suprataxa de 2%, in total de 5% aplicat asupra valorii in vama avand la baza DVE, fapt pentru care a intocmit AC /03.03.2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C.” X . a importat in perioada octombrie 1999 – aprilie 2000 in regim de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import materiale neoriginare (din alte tari decat ale C.E.).

In urma prelucrarii s-au obtinut produse compensatoare pe care le-a exportat in tarile C.E. in perioada martie – august 2000.

Cu ocazia reexportului societatea a solicitat si obtinut dovada de origine EUR 1 intrucat produsul indeplinea conditiile legale de origine romana.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.15 din O.U.G.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte,

si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, cu modificarile si completarile ulterioare incidente in perioada verificata, respectiv O.U.G.71/1998 si O.U.G.275/2000 : *“Interzicerea drawback sau a exceptarii de la plata taxelor vamale :*

1.a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art.4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale (....).

2. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa, a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie, (....) daca astfel de restituiri, remiteri sau neplata se aplica, expres sau in fapt, atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute pentru consumul intern. (....).

6. Sub rezerva prevederilor paragrafului 1, Romania poate aplica aranjamente de , << drawback >> sau de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile materialelor utilizate pentru fabricarea produselor originare, cu respectarea urmatoarelor conditii :

a). pentru produsele incluse in cap.25-49 si 64-97 ale sistemului armonizat se va retine o impunere de 5% din valoare in vama sau din taxa vamala in vigoare in Romania, daca aceasta este mai mica ;

(....)

Prevederile acestui paragraf se va aplica pana la 31 decembrie 2001.”

Avand in vedere aceste precizari ale textelor de lege aplicabile in speta, se retine ca societatea in calitate sa de exportator al produselor compensatoare acoperite de o dovada de origine EUR 1, nu beneficiaza de exceptare de la plata a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent aferente materialelor neoriginare incorporate in produsele originare exportate in spatiul U.E.

In categoria taxelor avand efect echivalent taxelor vamale intra : taxele antidumping, taxele compensatorii, suprataxa vamala, precum si comisionul vamal.

In concluzie, datoria vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare inregistrat pe baza de DVE si numai daca s-a eliberat un certificat EUR 1. Asadar regimul de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import se incheie in momentul exportului, cand Biroul Vamal intocmeste acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferenta acestor materiale neoriginare. Ca urmare sustinerea petentei ca organul vamal *“face aplicarea eronata a unui regim vamal pentru un alt regim vamal, cu totul diferit, sub care marfurile au fost initial plasate”* nu are nici

un temei legal. In acest sens, mentionam ca Protocolul de origine s-a incheiat pentru a introduce exceptia de la art.15 prin care se impune incasarea de taxe vamale sau taxe avand efect echivalent la exportul produselor ce au in componenta materie prima neoriginara provenita din alte state decat cele semnatare ale Protocolului.

In drept sunt aplicabile si prevederile art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care stipuleaza ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*.

De asemeni, la art.2 din O.U.G.26/1993 privind Tariful Vamal de Import al Romaniei in vigoare in perioada supusa verificarii se prevede ca *“la importurilor de marfuri din tarile cu care se intretin relatii comerciale pe baza unor conventii sau intelegeri internationale, aplicarea taxelor vamale se face potrivit prevederilor acestora”*.

Invocarea de catre societate a faptului ca organul vamal a calculat initial corect datoria vamala pentru materialele neoriginare la momentul intrarii lor in tara conform DVOT, nefiind de acord cu recalcularea la data exportului prin DVE, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, pentru ca in mod expres acest fapt il reglementeaza art.15 din protocoalele de origine unde se prevede clar plata de taxe vamale sau taxe avand efect echivalent atunci cand aceste materiale neoriginare (din alte state decat cele ale U.E.) fac obiectul exportului in spatiul U.E.

Referitor la sustinerea petentei ca pentru perioada 1999-2000 cand au loc importurile si exporturile verificate, organul vamal face aplicarea eronata a art.15 din O.U.G.192/2001, mentionam urmatoarele :

- in AC incheiate organul vamal specifica ca s-a efectuat *“retinerea diferentei de taxe vamale si taxe echivalente, conform prevederilor art.15 din Protocoalele de origine din Acordurile incheiate de Romania cu U.E., AELS, CEFTA, Turcia”*.Deci, nu se specifica ca a aplicat expres art.15 din O.U.G.192/2001 cum sustine petenta, iar situatia in care specifica aceasta nu schimba cu nimic esenta acestui articol mentionat in mod generic de organul vamal pentru ca in toata perioada de la O.U.G.1/1997 pana la inclusiv O.U.G.192/2001 acesta stipula interdictia de la paragraful 1-2 explicitat anterior ;
- taxarea efectiva la momentul exportului nu a depasit cota de 5% din valoarea in vama, conform art.15 paragraful 6 a) din protocolul ratificat prin O.U.G.1/1997 astfel cum a fost modificat prin O.U.G.71/1998 si O.U.G.275/2000.

Drept urmare, autoritatea vamala in conformitate cu art.61 (1) – (2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei are dreptul ca in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor.

In concluzie, in mod intemeiat Biroul Vamal Medias a calculat in sarcina petentei datoria vamala in suma de XXXXX lei prin AC /03.03.2005.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.180 (5) din O.G.92/2003 ®,se

D E C I D E :

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei din care :

- lei - taxe vamale ;
- lei - suprataxa vamala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la data comunicarii.