

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 158

din 25.09.2006

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. S.R.L.

din localitatea Suceava, jud. Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. din 23.08.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./23.08.2006, cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L., din localitatea Suceava.

S.C. S.R.L. Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr.din 14.07.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 14.07.2006, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere impozit pe profit;
-lei dobânzi impozit pe profit;
-lei penalități de întârziere impozit pe profit;
-lei taxă pe valoarea adăugată;
-lei majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată;
-lei penalități de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

Pornind de la faptul că perioada supusă controlului este 2003-2004 când tranzacțiile se efectuau în lei vechi, că decizia de impunere este întocmită în lei noi și având în vedere prevederile art.1 și art.5 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care stipulează:

„Art. 1

(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.

(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.

(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani”

Art. 5

(1) Bunurile, drepturile și obligațiile evaluabile în bani, născute anterior datei de 1 iulie 2005, vor fi convertite conform raportului prevăzut la art. 1, în toate cazurile în care acestea fac obiectul unei operațiuni de evaluare, de plată sau de constituire a oricărui alt raport juridic.

(...)

(3) Denominarea se realizează în baza prezentei legi, fără a fi necesară o declarație în acest sens din partea persoanelor autorizate.

(...)”

sumele înscrise în prezenta decizie vor fi exprimate în lei noi, denumiți în continuare lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. Suceava, contestă Decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Petenta susține că aceste obligații suplimentare au fost stabilite de către organul de control prin interpretarea tendențioasă a prevederilor legale și fără nici un suport legal care să susțină cele înserate în raport.

Contribuabilul precizează că organul de control a considerat că tranzacțiile efectuate în 2003 și 2004 au avut loc între două persoane fizice afiliate și nu între persoane juridice afiliate tocmai pentru a se omite prevederile H.G. nr. 1840/2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, unde se precizează: „Nu se efectuează reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termeni comerciali de piață liberă, precum și în cazul tranzacțiilor între persoane juridice române afiliate”.

Contestatoarea susține că a vândut utilajele menționate în facturile nr. și nr. societății comerciale „.....” S.R.L. SUCEAVA prin negociere pe piața liberă și că aceasta din urmă având ca obiect de activitate și tranzacții de bunuri mobiliare și imobiliare a revândut utilajele după 8, respectiv 17 zile, către diverși agenți economici, având în vedere că nici un act normativ nu prevede interdicția de revânzare sau un termen la care cumpărătorul are dreptul să revândă marfa.

Petenta menționează în contestație că nu s-a eludat legea privind impozitul pe profit, deoarece în contabilitate acestea figurau cu o valoare de lei și au fost vândute cu lei, realizându-se astfel o rentabilitate de 99.11%.

De asemenea, agentul economic contestă metoda estimării valorii de piață a tranzacțiilor și anume metoda cost-plus, pe motiv că la art. 27, alin. 5 din H.G. nr. 414/2002, în vigoare până la data de 31.12.2003, se precizează că: „dintre metodele prevăzute la alin. 4 se va utiliza cea mai adecvată metodă, de la caz la caz”.

În ceea ce privește vânzarea din 2004 cu factura nr., contestatorul menționează că aceasta se încadrează în prevederile H.G. nr. 1840/2004, ce modifică și completează Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

În concluzie petenta consideră că a aplicat prevederile legale și solicită admiterea contestației.

Contestația este însoțită de Anexa privind calculul rentabilității, Bilanțul la data de 30.06.2003, Situațiile financiare anuale simplificate la 31.12.2002, liste de inventariere la 31.12.2002, facturile nr., nr. și nr.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr., s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală de lei.

Inspecția fiscală s-a bazat pe constatările înscrise în procesele-verbale înregistrate sub nr.- încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, respectiv nr.- încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, de unde rezultă:

- Proces-verbal nr., încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA

În lunile iulie 2003, respectiv noiembrie 2004 S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA a vândut către S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA un număr de trei mijloace fixe (mașini de fabricat pungi de diferite tipuri) la valoarea totală de lei, fiind emise facturile fiscale înscrise în tabelul de mai jos:

-lei-

Nr. crt.	Număr / data factură fiscală	Valoare	TVA	TOTAL
1.
2.
*	TOTAL 2003

3.
*	TOTAL GENERAL

Asociații principali ai S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA sunt(37.5%) și(32.5%). Societatea este plătitoare de impozit pe profit.

- Proces-verbal nr., încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA

S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA a achiziționat în lunile iulie 2003, respectiv noiembrie 2004 de la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA trei mijloace fixe în valoare totală delei și taxă pe valoarea adăugată aferentă, în baza facturilor fiscale prezentate în tabelul de mai sus.

Ulterior, după 1, 8, 17 zile de la cumpărare, bunurile au fost vândute către agenți economici din țară la valoarea totală delei, fiind emise facturile fiscale prezentate mai jos:

-lei-

Nr. crt..	Număr / dată factură fiscală	Valoare	TVA	Total
1.
2.
*	TOTAL
3.
*	TOTAL GENERAL

Asociat unic și administrator al societății „.....” S.R.L. SUCEAVA este Societatea este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii.

Pornind de la constatările din procesele-verbale de mai sus, inspecția fiscală a stabilit următoarele:

- ✓ Asociații S.C. „.....” S.R.L. și S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA sunt persoane fizice asociate (fiu-mamă), după cum sunt definite la art. 27 alin (3) litera a) din Legea nr. 414/2002 (în vigoare până la data de 31.12.2003), respectiv persoane afiliate, potrivit definiției de la art. 7 pct. 21 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare de la data de 01.01.2004);
- ✓ Prețurile înscrise în facturile fiscale întocmite de S.C. „.....” S.R.L. nu reflectă valoarea de piață a tranzacțiilor. Potrivit datelor de mai sus, societatea a vândut cele trei utilaje către S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA la valoarea totală delei, care la rândul ei le-a revândut pentru suma totală delei;

- ✓ Organul de control consideră că în cazul tranzacțiilor dintre S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA și S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA valoarea acestora nu reprezintă valoarea de piață;
- ✓ Efectuarea tranzacțiilor a avut drept consecință fiscală diminuarea impozitelor datorate către bugetul de stat cu suma delei, așa cum rezultă din situația de calcul de mai jos:
 - Impozite achitate la bugetul de stat:
 - S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA:*25% =lei
 - S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA :
.....*1.5% =lei
 - Impozit datorat de S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA în cazul efectuării tranzacțiilor direct către cumpărători independenți:
.....*25% =lei
 - Diferență:.....=lei.

În concluzie, inspecția fiscală a estimat valoarea de piață a tranzacțiilor efectuate de S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, după cum urmează:

- pentru tranzacțiile efectuate în luna iulie 2003:lei;
- pentru tranzacțiile efectuate în luna noiembrie 2004: lei.

1. Cu privire la impozitul pe profit

1.1. Pentru tranzacțiile efectuate în luna iulie 2003

Societatea a înregistrat din tranzacțiile efectuate în luna iulie 2003, profit impozabil în sumă delei, iar la controlul fiscal a fost estimată valoarea de piață a utilajelor la suma delei, rezultând o diferență delei, ce reprezintă profit impozabil suplimentar, pentru care datorează impozitul aferent în sumă delei, scadent la data de 27.10.2003.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate accesorii fiscale în sumă totală delei.

1.2. Pentru tranzacția efectuată în luna noiembrie 2004

La inspecția fiscală a fost estimată valoarea de piață a tranzacției la suma delei, iar societatea a înregistrat suma de lei, rezultând o diferență de lei, ce reprezintă profit impozabil suplimentar, pentru care a fost calculat impozitul aferent în sumă de lei, scadent la data de 25.01.2005.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate accesorii fiscale în sumă totală de lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

Urmare a recalculării prețurilor de vânzare în cazul tranzacțiilor efectuate de societate se modifică baza de impozitare pentru calculul taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă facturilor fiscale în cauză, după cum urmează:

Nr. crt.	Număr / dată factură fiscală	Valoare calculată de societate	Valoare stabilită la control	-lei- Diferențe
1.
2.
*	TOTAL
3.
*	TOTAL GENERAL

Având în vedere că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se majorează cu suma delei, din carelei aferentă tranzacțiilor din 2003 șilei aferentă tranzacțiilor din 2004, rezultă că societatea datorează taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală delei, din care lei aferentă anului 2003, scadentă la data de 25.08.2003 și lei aferentă anului 2004, scadentă la data de 27.12.2004.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de control, în sumă totală dele, s-au calculat accesorii fiscale în sumă totală de lei, din care:

- Aferente tranzacțiilor efectuate în luna iulie 2003:lei;
- Aferente tranzacției efectuate în luna noiembrie 2004: lei.

Considerând că agentul economic a încălcat prevederile art. 12 și art. 13 din Legea nr. 87/1994, în conformitate cu reglementările articolului 105 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, organul de control a înaintat Procesul-verbal nr., anexă la decizia de impunere contestată organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. din 26.07.2006.

În fapt, inspecția fiscală s-a bazat pe constatările înscrise în procesele-verbale înregistrate sub nr.- încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, respectiv nr.- încheiat la S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, de unde rezultă că în lunile iulie 2003, respectiv noiembrie 2004, S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA a vândut către S.C.

„.....” S.R.L. SUCEAVA un număr de trei mijloace fixe la valoarea totală delei, iar aceasta din urmă le-a revândut după 1, 8, 17 zile de la cumpărare către agenți economici din țară la valoarea totală delei.

Asociații principali ai S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA sunt(37.5%) și(32.5%). Societatea este plătitoare de impozit pe profit.

Asociat unic și administrator al societății „.....” S.R.L. SUCEAVA este Societatea este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii.

Pornind de la constatările din procesele-verbale de mai sus, inspecția fiscală a stabilit următoarele:

1. Asociații S.C. „.....” S.R.L. și S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA sunt persoane fizice asociate (fiu-mamă), după cum sunt definite la art. 27 alin (3) litera a) din Legea nr. 414/2002 (în vigoare până la data de 31.12.2003), respectiv persoane afiliate, potrivit definiției de la art. 7 pct. 21 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare de la data de 01.01.2004);
2. Prețurile înscrise în facturile fiscale întocmite de S.C. „.....” S.R.L. nu reflectă valoarea de piață a tranzacțiilor. Potrivit datelor de mai sus, societatea a vândut cele trei utilaje către S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA la valoarea totală delei, care la rândul ei le-a revândut pentru suma totală delei;
3. Organul de control consideră că în cazul tranzacțiilor dintre S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA și S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA valoarea acestora nu reprezintă valoarea de piață;
4. Efectuarea tranzacțiilor a avut drept consecință fiscală diminuarea impozitelor datorate către bugetul de stat cu suma delei, așa cum rezultă din situația de calcul de mai jos:
 - a. Impozite achitate la bugetul de stat:
 - S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA:*25% =lei
 - S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA :
.....*1.5% =lei
 - b. Impozit datorat de S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA în cazul efectuării tranzacțiilor direct către cumpărători independenți:*25% =lei
 - c. Diferență:-.....=lei.

În concluzie, inspecția fiscală a estimat valoarea de piață a tranzacțiilor efectuate de S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, după cum urmează:

- pentru tranzacțiile efectuate în luna iulie 2003:lei;
- pentru tranzacțiile efectuate în luna noiembrie 2004 :lei.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, inspecția fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de lei, constând în:

-lei impozit pe profit, scadent la data de 27.10.2003;
-lei impozit pe profit, scadent la data de 25.01.2005;
-lei TVA scadentă la data de 25.08.2003;
-lei TVA, scadentă la data de 27.12.2004;

Pentru neplata în termen a acestor obligații fiscale s-au calculat accesorii în sumă totală de lei, din care:

-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei accesorii fiscale aferente TVA.

Procesul verbal nr. încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr.din 14.07.2006, contestată de S.C.S.R.L. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. din 26.07.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr.din 14.07.2006, contestată de S.C. „.....” S.R.L. Suceava și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. „.....” S.R.L. SUCEAVA, societate plătitoare de impozit pe profit a vândut un număr de trei mijloace fixe societății „.....” S.R.L. SUCEAVA, plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderii, care la rândul ei a revândut aceste utilaje altor agenți economici la o valoare mult mai mare, în condițiile în care societățile de mai sus sunt persoane afiliate.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. din 26.07.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală delei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, art. 184 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C.S.R.L. Suceava** împotriva **Deciziei de impunere nr.din 14.07.2006**, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere impozit pe profit;
-lei dobânzi impozit pe profit;
-lei penalități de întârziere impozit pe profit;
-lei taxă pe valoarea adăugată;
-lei majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi taxă pe valoarea adăugată;
-lei penalități de întârziere taxă pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.